

BIBLIOTEKA

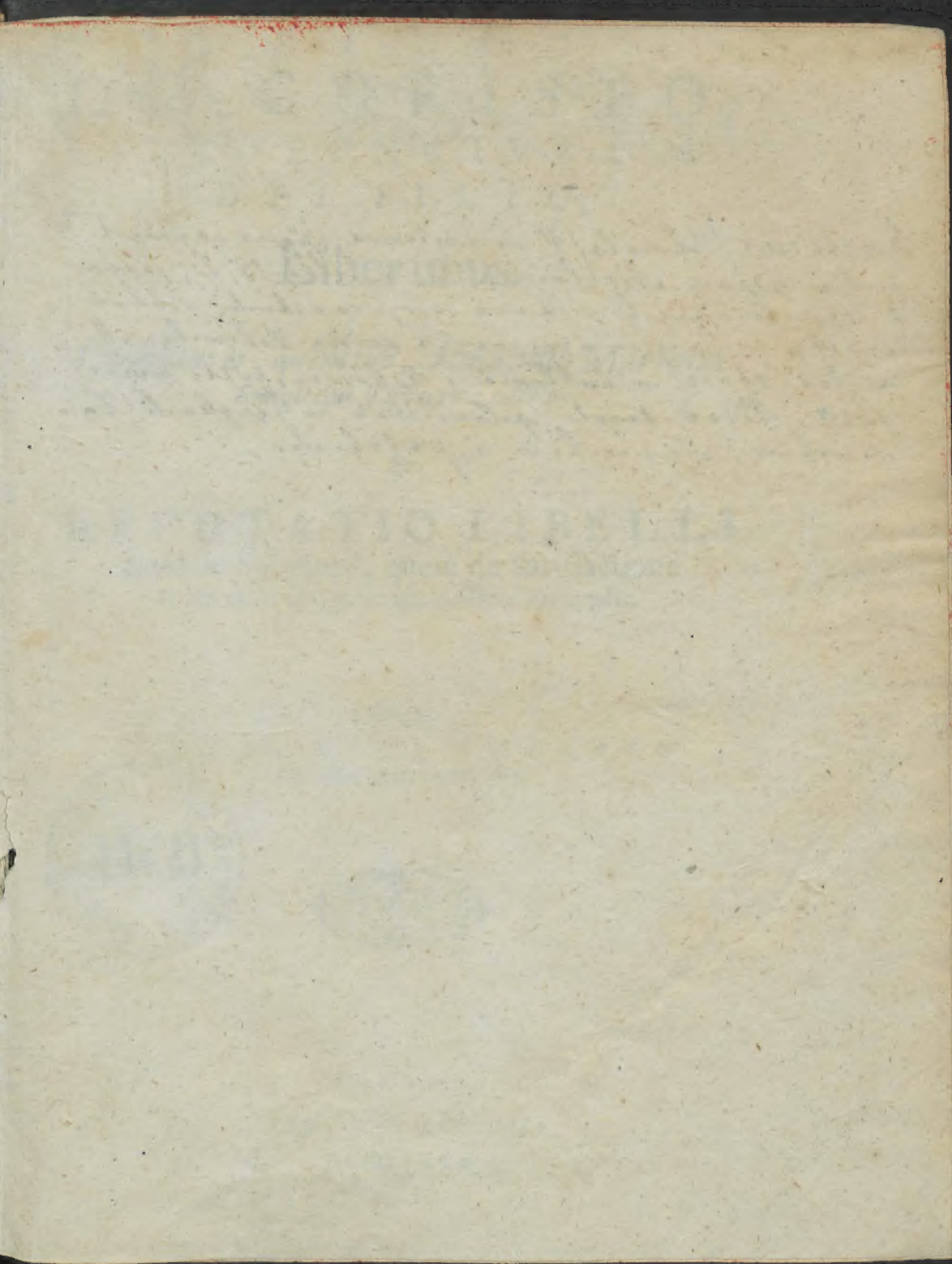
Zakl. Nar. Im. Ossolińskich

XVII 1,270

double

vid. D. 5.

re



Rodowski na Kanonicach № 73.

Smalcius / Schmaltz / U. od imienia jego nazwał
siebie wrasem Nicolaidas, ur. w Gotha 1572, jeden
z najcenniejszych pisanow socynianckich, szko-
łakoty w Smigle, wieniony z polka, Wolowicki. Mi-
nioster zbora w dublinie i Rakowie, gdzie umarł
1622. Pisał dzieła polonickie w językach Ta-
wiskim, wienickim i polskim. —

D E C H R I S T O,
V E R O E T N A T V R A L I
D E I F I L I O,

Liber unus.

*Oppositus ei, quem sub eodem titulo Martinus
Smiglecus JESUITA edidit,*

Et,

R E F U T A T I O L I B E L L I
ejusdem Smiglecii, quem de Satisfactione
CHRISTI pro peccatis nostris inscripsit.

Autore,

V A L E N T I N O S M A L G I O

Cæus Racoviensis Ministro.



RACOVIAE,
Typis Sternacianis,
Anno 1616.



XVII - 127.0 - III



GENERO SO DOMINO,
D. CHRISTOPHORO

SI ENIUTA, Domino & heredi
in Lachowce, &c.

DOMINO SVO COLENDO.

NON parum certè illi sapiunt, qui inter dogmata Christianæ religionis ad salutem longè utilissima, hoc, quod Christi tum personam tum munus spectat, tantùm non palmam tenere sentiunt. Ea enim pars, quæ Christi personam respicit, veram summi Dei gloriam, & perfectam salutis nostræ firmitudinem continet; altera verò pietatem, sine qua Deum visurum neminem scriptura testatur, insigniter nobis commendatam reddere potest. Cùm enim, ut de priori priùs agamus, Dei gloria in revelatione divinorum ipsius attributorum, qualia sunt, potentia, sapientia & bonitas, consistat: ecquod opus esse potest, in quo omnia ista illustriùs appareant, atq; est exaltatio Christi Domini nostri: quem, cùm antea naturâ homo esset, Deus talem effecerit, ut sit ipse a Deo secundus, & ejus potestas summa. Nostræ verò salutis tanta est ex eo firmitudo, ut eam non tantùm promissam & mirè confirmatam, sed etiam ob oculos nobis depictam, & in manu nostra quodammodo positam esse, jurè gloriari possimus; cùm sciamus, hominem Iesum, qui salutem istam nobis promisit & confirmavit, eam consecutum esse, & potestatem, cui velit eam largiendi, absolutam accepisse. Quæ omnia, si non tolluntur, saltem obscurari per adversariorum de divina in Christo natura sententiâ, manifestiùs est, quàm ut longa probatione egeat. Quæ enim Dei in eo gloria est, si Christus id, quod est, est ne-

cessariò!

cessario? Quæ itidem ex eo salutis firmitudo promanare potest, si is, qui salutis nostræ dux est, ita mortalis fuit, ut nihilominus aliquid in se haberet, quod illum necessario immortalem redderet, cum nos ita mortales simus, ut nihil in nostra natura sit, quod nos immortales efficere queat. Smiglecus, ut verbis nostram sententiam elevet, Arii eam hæresin & Ariana deteriorem proclamat: sed Arii eam non esse, jam antea a nostris probatum est firmissimè, nec diffitentur id alii adversarii. Deteriorem Arianâ esse procul dubio ideo credit Smiglecus, quia non tantum negemus, filium Dei esse eundem Deum, qui pater est: sed etiam quia nullum prorsus filium Dei ante & præter eum, qui operâ Spiritus S. ex virgine Maria conceptus & natus est, agnoscamus. Sed qui rem paulò expendit altiùs, contrarium ejus deprehendet; nempe deteriorem nostrâ fuisse Arianam confessionem, nostram verò puriorem esse Arianâ. Ariana enim confessio, quoad filium Dei, ultimas tantum veritatis Apostolicæ, quam tunc universalis corruptio invalerat, reliquias ægrè tenebat & tuebatur: nostram verò integrum veritatis Apostolicæ corpus continere & proponere, indies magis magisque innotescet. Cogitet autem Smiglecus, quàm durum sit illi & omnibus ejus sociis futurum bellum, si sc. literis hæc controversia sit decidenda; si quidem Arii de filio Dei sententia, qui in multis cum Homousianis idem sentiebat, & filium Dei, antequam ex Maria nasceretur, extitisse somniabat, ex sc. literis refutari non potuit: sed ad opprimendum eam unâ cum autore, humanâ, hoc est, ecclesiæ & Imperatorum autoritate opus fuit. Altera verò sententiæ de Christo verâ pars, quæ munus ipsius spectat, nonné ad veram pietatem perpetuum nobis est calcar? si quidem audiamus, Deum, præter omne nostrum & alicujus alterius meritum, ex mera sua clemētia omnia nobis peccata remissurum, dummodo in posterum reliquum vitæ tempus in vero ejus metu transigamus, & ita fidem nostram in Deum & Christum probemus. Rapi- certè unumquemque; tanta Dei æquitas, rectitudo & misericordia,

cordia, ut, nisi deploratus sit, vel mentis parum compos, aliter agere nequeat. Cùm interim dogma satisfactionis vel meriti Christi, quod vocant, homines vel a vera pietate detertere, vel saltem in studio illi⁹ segnes reddere potis sit; ut, proh dolor, experientia, rerum magistra, satis superq; docet. Ingentes igitur & immortales Deo debentur gratiæ, qui tam sacrosanctam veritatem, unà cum aliis non paucis Christianæ religionis mysteriis, nobis, qui respectu aliorum, ad modum contemptibiles sumus, alto suo consilio patefacere non dedignatus sit; & nihil non faciendū, imò & patiendum est omnibus, quibus Deus istam gratiam concessit, ut hæc veritas sarta tecta conservetur, & vera pietate ornata, aliis etiam quàm commendatissima indies reddatur. Vt ut enim ignorantia horum mysteriorum per se neminem damnet, damnet certe eorum contemptus. Quæ quidem, ut causa sunt, cur nostri cœtus varias in se adversariorum inimicitias convertere, & omnia denique prodigere malint, quàm ea tacere, quæ sibi a Deo habent concredita: sic me etiam impulerūt, ut cum homine, qui, brachio humano potius quàm sacris literis fretus, in nostram hanc confessionem ita involare ausus fuit, ut neminem parem ea in re habere videatur; quiq; nos universo mundo conspuendos propinare satagit, cum Smiglecio Iesuita, inquam, congressus, hætenus ipsius furias in me sustinere malim, quàm permittere, ut veritati & ejus professoribus tam insolenter insultet. Cum quo quidem Smiglecio, quomodo agam, Deus judicabit & tempus veritatis parens docebit. Equidem, quod animum meum attinet, Deum testari possum, me nihil unquam mali imprecatum esse Smiglecio, imò perpetuò Deum pro illo deprecor, quod an ille fecerit unquam, jurè dubitare posse videor. Quod ad ipsam disputationem attinet, primum solis illi literis rem totam confectam esse cupio, cùm ille sine patrū suæ ecclesiæ, vel saltem a se facientium, autoritate vix unquam aliquid dicere possit. Deinde argumenta ab eo proposita, quanto fieri potest, maximo candore propono, &

EPIST. DEDICATORIA.

directè refutare conor: cùm ille rarò nostra non cavilletur, & ad ea vix unquam absq; dolo & arte sophistica respondeat. Tum a calumniis & convitiis prorsus, quantum quidem mihi sum conscius, abstineo, & nec dolo unquam quicquam ago, nec contemptu ipsius, mea commendata esse cupio: cùm Smiglecus, quasi oblitus sit, calumniatores & convitatores regnum Dei non possessuros, perpetuò suam scriptionem illis interpolat; sine dolo autem vix ullum argumentum tractet; contemptum deniq; nostri tantum prodatur, ut major esse nequeat. Nam non tantum idiotas, sed etiam rudissimos nos appellat, & Suam Minervam docere, si aliquid adversus patrum sententias (admodum pueriles, & quibus ipsimet Iesuitæ pro libitu censuras adhibent,) afferamus, asserere non dubitat: cùm tamen satis superq; experti sint, quâ scripto, quâ colloquiis, Iesuite, sibi non cum fungis, sed cùm iis, qui veritatem ita tenent, ut nunquam a proposito deviare Iesuitæ possint, rem esse. Sed quia hodie ita sunt tempora, ut omnia vi gerantur in religione, Deo rem totam iudicandam committimus.

Iam verò, cùm, cuinam hunc meum quantulumcunq; laborem dedicarem, circumspicerem; Tu mihi, VIR GENEROSE, inter omnes hoc tempore occurristi. Æquum enim putavi, ut tibi ad cætum nostrum, non sine divino facto accedenti, hac ratione gratularer, & te in veritate, cuius potissimum causâ omnium odiis & maledictis expositi sumus, quantum in me est, confirmarem & corroborarem. Faxit Deus, ut ipsemet vera pietate clarescas, & illustri tuæ familiæ universæ ad puriorem Dei & Christi cognitionem amplectendam facem quasi præferas, dignus futurus omnium piorum adeoq; ipsius Dei & Christi amore, & beata illa immortalitate, quam omnibus sui amantibus Deus per Christum preparavit. Racoviæ I. April: Anno 1616.

*Generositati tuæ addictissimus
Valentinus Smalcus.*

PRÆFATIO AD LECTOREM.

In qua duæ nostræ præfationes, altera ad inclytas Vrbes Prussicas, altera ad Lectorem edita, a variis Smiglecii insultibus vindicantur.

PRÆ festinatione nimia, & desiderio fortassis applausus popularis ex tam citò publicata responsione, Smiglecus & duarum tantum Monstrorum suorum parium defensionem susceperat, & præfationis meæ, quam ad inclytas Prussie civitates, testificandum mei, tum nostri cætus erga illorum ecclesias amoris & observantiæ causâ direxeram, refutationem neglexerat. Nunc in altera responsionis sue parte demum eam aggreditur, & more suo, satis protervè illi insultat. Itaq; operæ pretium me facturum esse putavi, si, quæ ille ad veritatem obscurandam obrusit, breviter diluerem. Revelata nobis esse quædam, ad Christi religionem excolendam pertinentia, in Domino gloriamur. Rideat id quomodo velit Smiglecus, se ipsum quidem hac ratione proderi piis & perspicacibus: nos verò risus jam contemnere didicisse, & rationibus duci tantum velle, perspectum habeat. Has igitur expendamus. Novæ, ait, revelationes, ad fidem & veram Dei & Christi cognitionem spectantes, sunt novum Evangelium. Iis autem, qui novum Evangelium annunciant anathema a Paulo proponitur. At ego magnam hic Smiglecii inertiam accuso. Non omnes enim revelationes novæ, quæ ad fidem & veram Dei & Christi cognitionem spectant, sunt novum Evangelium: sed revelationes tales, quæ fidem, & salutarem Dei Christi; cognitionem constituerent, ea demum essent novum Evangelium, ut sic loquamur cum Apostolo, nam præter Evangelium Christi nullum est aliud. Aliàs etiam fieri potest, ut novæ revelationes, quæ ad fidem & veram Dei Christi; cognitionem spectant, existant, quæ tamen novum Evangelium non constituent. Eos enim, de quibus Paulus dicit, quod super fundamentum a se iactum, aurum, argentum, lapides preciosos superstruxerint, novas revelationes habuisse necesse est. Nam si idem prorsus docuissent quod Apostoli, non super fundamento ipsorum struxisse dici possent, sed fundamentum repetisse deberent. Revelationes etiam istas, ad fidem & veram Dei Christi; cognitionem spectasse, vel hinc constat, quod eorum superstructio auro, argento & preciosis gemmis comparatur. Nec tamen isti novum Evangelium annunciant. Nam ab Apostolo approbantur, non approbatur eos, si novum Evangelium docuissent. Iam si incorrupto manente Evangelio, novæ revelationes, ad fidem & veram Dei Christi; cognitionem spectantes, novum Evangelium non constituent, quomodo novæ revelationes, quæ jam, postquam corruptiones ad Evangelium acceperunt, existunt, novum Evangelium

Non omnes revelationes esse novum Evangelium

1. Cor: 3. 12

Tempore Apostolorum revelationes extitisse.

PRÆFATIO

hū vocari possunt? Plus enim in reformanda aliqua re quàm exornanda, requiri, opis divinæ & revelationū, nemo non intelligit. Cū igitur nos, qui ab ecclesia Romana secessimus, corruptionē, astutiā satanæ & hominum partim malitiā partim negligentiam, ad Christi religionem & Evangelium accessisse sentiamus, idq; argumentis insallibilibus hactenus demonstramus, nemo, nisi parum prudens rerum estimator, dicere potest, nos, dum revelationes novas, ad fidem & cognitionem Dei & Christi spectantes, proferimus, novum Evangelium afferre. Veteris enim & æterni Evangelii Iesu Christi auctoritatem tuemur; & novas tantum sententias, nosq; ritus ad illud asutos & ei contrarios, rejicimus, & ut alii rejiciant, ex eodem Evangelio docere eos annitimur.

Vetera nos tueri,
nova repudiare.

Ad Apostolicam
doctrinam erro-
res accedere po-
tuisse.

Perseverantia in
veritate non pē-
det ex providen-
tia divina.

Ecclesiæ, si talis
esse perseveret,
promitti victori-
am de morte.

Nec quicquam valet, quod Smiglecus ex sacris literis docet, mundū habuisse doctrinam ab Apostolis traditam, & revelata fuisse illi omnia, quæ ad veram fidem pertinent, nisi doceatur, mundum eam sarratam tectam conservasse. Ut enim tradita fuit mundo sola Dei & Christi voluntate: ita non nisi voluntate etiam hominum conservari potuit. Providentiā, ait, divinā effectum est, ut eadem doctrina Christi usq; ad finem mundi permaneret. Sed talis providentiā nulla datur. Hæc enim religionem tolleret, quæ est spontaneum Dei colendi studium; nec ulla extant sacrarum literarum testimonia, quæ id vel expresse asserant, vel ex quibus id deduci possit. Nam quod Smiglecus verba ea assert, ad consummationem sanctorum, in ædificationem corporis Christi, Ephes: 4. v. 12. nulla sanè in illis finis mundi est mentio; & ad tempora Apostolorum ista verba referri posse, quibus magna sanctorum novitiorum erat imperfectio, ipsa loci complexio testatur. Quod verò, loco non citato missitat, portas inferorum adversus Ecclesiam non prevalituras, id huc etiam nihil facit. Non enim Ecclesiæ, quod non sit cessatura, sed si non cesset, quod non sit a morte absorbenda, promittitur. Portæ enim inferni idem sunt, quod infernus; ut portæ mortis idem sunt, quod ipsa mors. Infernus autem non est diabolus, quatenus homines seducit; Nam & ipse diabolus inferno adjudicatus est: sed est conditio illa miserabilis, in quam omnes mortui incidunt. Qua de re non pauca scripta extant adversus ipsum Smiglecium, & ejus socios Miedzibozium & Borcovium, in tractatibus de ecclesia & missione a Theophilo nostro editis.

Ex quo constat, si corruptā esse doctrinā probari queat, nihil impedire, quominus revelationes divinæ extent, quibus verus illud & æternū Evangelium ab erroribus novis vindicetur; sive sint tales isti errores qui fidē ipsam tollant, sive tales qui tantum ad eam rectius intelligendā spectent. Et alio quidem

AD LECTOREM.

quidē tempore de talibus erroribus, qui fidē in Christū tollunt, cum Pontificis nobis unā cum omnibus aliis, qui Pontificie Ecclesie valedixerunt, res est: At hi errores, de quibus potissimum nunc inter me & Smiglecium controversia agitur, nempe de persona & munere Christi, alius generis sunt. Nec enim per illos necessariō fides in Christum & salutaris Dei & Christi cognitio tollitur; sed tantū vehementer intricatur & obscuratur. Quam diu enim creditur, Iesum illum Nazarenum, qui ex Spiritu S. conceptus est, & ex virgine natus, nostrum esse servatorem, qui nos & a peccatis & a morte liberare possit, totum id creditur, quod tum ad personam tum ad munus Christi necessariō pertinet. Et hæc causa est, cur nos fraternitatem cum omnibus, vulgō Evangelicis appellatis, colere cupiamus; imō, nisi alia obstarent graviora, ob ea solū a Romana etiam Ecclesia discedendum nobis non fuisse credimus, si modō per illam nobis licuisset conscientie ductum sequi.

Malevolē autem & insidiosē Smiglecium ea taxat, in quibus nos ab illis nempe Evangelicis desentimus. Nam, ut plures Deos colendos esse dicere, fidem ipsam tollit: sic, unum Deum colendum esse, Patrem, & unum Dominum Iesum Christum, affirmare, fidem veram explicat & illustrat. Christum pro nobis mortuum esse, & sanguine suo nos redemisse, & nos in sanguine ejus habere remissionem peccatorum, & Christum verum nostrū sacerdotem esse, Baptizandos esse Christi discipulos in nomine Patris, filii, & Spiritus S., & aquā baptizari aliquem posse in remissionem peccatorum, ad fidem constituendam pertinet: at an Christus in cruce seipsum obtulerit, & an sanguine suo salutem nobis apud Deum, propriē loquendo, comparaverit, & an aquā sint baptizandi necessariō discipuli Christi in nomine Patris filii & Spiritus Sancti, & quomodo quis aquā baptizari possit in remissionem peccatorum, hæc non fidem constituunt, sed ad eam tantū suo modo pertinent. Hanc differentiam, quia Smiglecium non intelligit, tumuluatur & Acheronta tantū non movet, ut nos quā maxime exosos omnibus reddat. Sed frustrā. Iam enim istud iterum, Christi gratia accedente, omnibus notum fiet, non omnia, quæ verissima etiam sunt, ad fidem & salutem esse necessaria: sed ea tantū, sine quibus nec Dei Christi; gloria, nec vera pietas consistere potest.

Porro, dum in novas revelationes denno invehitur, valde se intricat, & nihil agendo, occupatus est plurimū. Ego enim, cum de revelatione, quæ nostris cætibz contigit, loquor, non aliquam insolitam intelligo: sed eam, quæ in sacris literis promiscuē omnibus promittitur, qui Christi præcepta habent & ea faciunt, & Deum continenter invocant; quamq; Apostoli omnibus illis precantur, quicumq; Christo nomen dederunt, & eidem

† †

adhuc

Controversia de
persona & munere
Christi cujus
sint generis.

Quomodo inter
nos & Evangelicos
conveniat.

Non omnia vera
sunt ad salutem
necessaria.

Qualē nobis tri-
buamus revelati-
onem.

Ysa: 14. 21.

Eph: 3. 17.

Sapientia Dei in
distribuenda re-
rum divinarum
Scientia.

Sensum s. litera-
rum non esse pe-
tendū a patribus.

adhærent. Christus ait, Qui habet mandata mea & servat ea, ille est qui diligit me. Qui autem diligit me, diligitur a Patre meo, & ego diligam eum, & manebitabo ei me ipsum. Paulus autem ad Ephesios scribens sic ait: Non cesso gratias agere pro vobis, memoriam vestri faciens in orationibus meis, ut Deus Domini nostri Iesu Christi, pater ille gloriæ, det vobis spiritum sapientiæ & revelationis. Quæ revelatio non est quidem illa, quæ Deus ipse homini loquitur, vel quæ angelum aut prophetam suo nomine loquentem mittit, vel quasi visionem imaginariam homini objicit, sed tamen ad illam referri potest, quam quartam Smiglecius facit; quando Deus lumen infundit ad res perspiciendas & intelligendas. Falsissimum enim censendum esse, quod ait Smiglecius; revelationem scilicet, & studium vel laborem antecedentem, toto cælo distare, Christi & Pauli verba satis superq; testantur. Christus enim, non quibus vis, nec mundo, sed sua præcepta observantibus revelationem promittit; Paulus etiam iis, quorum fidem & charitatem antea commendaverat, spiritum revelationis precatur. Iam quia omnibus seculis serviunt verba tam Christi quàm Pauli, quid vetat, hodie etiam sperare a Christo istam revelationem? Num manus Domini decurtata est, & id, quod olim factum est, hodie fieri non posse dicemus? Equidem ita persuasus sum, singulari Dei consilio factum esse, ut pauci essent, qui Christianæ religionis fundamenta jacerent, per plurimos autem omni seculo fuisse, quibus Deus hæc & illa, quæ ad exornandam & rectissime intelligendam illam, revelavit, idq; in diem hodiernum durare; adeoq; tam eos, qui nostro seculo vivunt, res sacras rimari posse, quàm illos, qui unâ cum Apostolis in hoc mundo vixerunt, etiam si nulla ejus religionis corruptio accidisset. Quanto verò magis Deum id facere & Christum censendum est, ubi tanta religionem Christi corruptio invasit & infecit, ut vix aliquid sit ex omnibus fidei partibus, quod sanum rectum sit, vel non sit variis erroribus implicatum. Dubitabimusne Christum, ei, qui cum vera pietate vivat, & ejus auxilium imploret perpetuò, largiurum, ut verum sacrarum literarum sensum in omnibus tandem assequatur, & proinde errores, qui varii a variis excogitati sunt, perspiciat & cognoscat: Sane qui hoc fieri posse dubitat, is nullam religionem, nullam Dei providentiam esse, eadē operâ dubitare necesse habet.

Nec est quod dicat Smiglecius, sensum s. literarum jam erutum esse a patribus & doctoribus, & secundum illum s. literas esse explicandas & intelligendas. Primum enim non omnium illorum, qui de sensu s. literarum aliquid scripserunt, scripta extant. Deinde nullius hominis sensu ad s. literas opus esse jure dicitur. Nam in potissima s. literarum parte non sensu ullo, sed sola fide opus est, nempe in ea, quæ ad salutem prorsus necessa-

AD LECTOREM.

necessaria continet: reliquæ verò scripturæ partis sensum tenere, nemini incutit necessarium, cum sine illo quivis servari possit. Deniq; sensum s. literarum ab hominibus, qualescunq; tandem sint, petere, est religionem prode-
re, & ex apostolis tacite discipulos patrum facere. Si tamen sensus in-
quiritendus sit, (quod non potest non esse longè utilissimum,) rectissimus sensus
is est, quem ipsa apostolorum disciplina suppeditat. Hunc autem ea non po-
test non suppeditare, si statuatur, certa esse in quovis religionis Christianæ
articulo quasi principia, sole meridiano claviora, & ad omnium captum
accomodatissima. His enim positis, si nihil adversum illis admittatur, sem-
per de sensu s. literarum constabit. Hoc modo Christus usus est adversus
diabolum, cui, temerarium quid & præsumuosum Christo persuasuro, &
ad eam rem verba scripturæ accomodanti, aliud nihil Christus opposuit,
quàm quòd illud, quod Diabolus urgebat, principio & fundamento cuidā
s. literarum, quod erat: Non tentabis Dominum Deum tuum, repu-
gnaret. Qua de re explicatum est a nostris prolixè in suprā nominatis de
ecclesia & missione tractatibus.

Aliud argumentum Smiglecus habet, quo revelationes, quibus nos
gaudemus, divinas non esse comprobare nititur. Id autem est, quòd reve-
lationes tales Lutherani etiam & Calvinistæ proferant, quæ tamen
sint nostris contrariæ. Quæ verò divina sint, ea non esse contraria. Ad
hoc ego id respondendum puto, Smiglecium falli, dum sentit, in iis, in qui-
bus revelationes proferunt Lutherani & Calvinistæ, esse aliquid contra-
rium illis, quæ nos nobis revelata esse dicimus, omnia enim ferè, quæcunq;
Lutherani & Calvinistæ patefacta sibi divinitus gloriantur, adversus
placita Ecclesiæ Romanæ, nos unā cum illis approbamus. Quod verò non
in omnibus nobis cum illis conveniat, id diversitati revelationum tribu-
endum est. Nec enim Deus omnia singulis largiri solet, sed ob maximi mo-
menti causas partitur inter suos fideles dona sua, & aliis clarius, aliis ob-
scurius seipsum patefacit; præsertim in rebus, quæ non ad salutis sed ad re-
ligionis tantum negotiū pertinent, & in numerum non præcisè necessario-
rum, sed utilium vel etiam utilissimorum referri possunt; qualia sunt ea o-
mnia, in quibus inter nos & evangelicos disceptatur.

His ita peroratis, nonnulla etiam carpit, quæ ad excusandum istam
diversitatem profectus in rebus divinis, quæ in Ecclesiis reformatis ap-
paret, attuleram. Idem scilicet evenire nunc in renascenti Ecclesia, quod o-
lim in nascenti. Ut enim tunc, non omnia simul & semel revelata fuere; sic
etiam nunc, non omnia simul & semel revelata esse. Smiglecus hujus ar-
gumenti antecedens & consequens falsum esse dicit. Et antecedens quidem,
quòd Spiritus S. illicò de cælo missus docuerit Apostolos omnem

Quis sit sensus li-
terarum s.

Quæ in re conve-
niant omnes re-
formatæ ecclesiæ.

Cur non in omni-
bus eadem eccle-
siæ conveniant.

PRÆFATIO

veritatem, juxta promissum Christi. At hæc responsio Smiglecii nulla est. Nec enim ex eo, quòd Spiritus S. omnem veritatem Apostolos docuit, sequitur, omnia prorsus fuisse ipsis etiam Apostolis revelata. Nimis enim manifestum est, Apostolos ipsos ab initio, per aliquod saltem temporis spatium, prorsus ignorasse; an Ethnici sine observatione legis ceremonialis ad Christum essent admittendi; & an lex ceremonialis esset abroganda. Cur enim Petrus tantopere renuisset adire Cornelium, licet per visionem, quater jubebatur mactare omnis generis animalia & comedere, satis esset monitus, ut opus fuerit dici illi ab eadem voce: Surge, descende & vade cum illis (qui scilicet missi erant a Cornelio) nihil dubitans? Cur alii Apostoli mirati fuissent, quòd gentes verbum Dei reciperent; vel saltem iis, qui ex circumcisione erant, cum Petro ea de re, quòd ad incircumcisum intrasset, contendere permisissent, si id Apostolis revelatum fuisset ab initio, gentes non minus pertinere ad Christum, quàm judeos, & legem ceremonialem esse abrogandam? Per omnem igitur veritatem, ea omnis intelligenda est, quæ tunc ad apostolorum munus & salutem hominum necessariò requirebatur. Talis autem non erat scientia de vocatione gentium, & abolitione legis ceremonialis.

Iam quòd ait, Apostolos clarissimè docuisse, ceremonias legales nullo modo esse necessarias, & qui eas tanquam necessarias usurparet, ei Christum nihil profuturum, id insignis audaciæ illius argumentum est. In nullius enim Apostoli scriptis id extat præter solius Pauli. Is verò post omnes Apostolos electus demum fuit; & certè non statim post electionem suam, sed longo post tempore, verba illa ad Galatas scripsit. Romam enim eam scripsisse illum, omnium est sententia. Romam autem Paulus non venit, nisi fortè viginti & aliquot annis post initium Apostolatus sui.

Porro cum ad probandum, quòd non omnia simul & semel innotuerint in Ecclesia nascenti, locum assero Philip: 3. v. 15. Quotquot perfecti sumus, hoc sentiamus, & si quid aliter sapitis, & hoc vobis Deus revelabit. Smiglecii ibi non de novorum mysteriorum fidei, sed de revelatione ad mores spectante agi asserit. Quam sanè insulsum esse responsionem prolixè doceri posset, nisi id nimis esset evidens. Quid enim revelatio cum moribus commune habet? Quis unquam audivit actiones virtutum alicui revelari? Num parum constat, revelationem ad Theoriam non ad praxin pertinere? quod ipsum etiam voces, hoc sentiamus, & si quid aliter sapitis indicant. Sed & ipsa Smiglecii verba, vide quàm sint inepta. Docet enim, ait, Apostolus suo exemplo, ne se extollant, & se jam omnem perfectionem assecutos existiment; iis verò, qui aliter sentiunt, Deum gratià suà non defuturum, sed illorum mentes revelatio-

ne sua

Apostolis non omnia simul fuisse revelata.

Quid sit omnis veritas Ioan: 16.

Audax Smigleciius.

Paulum primùm docuisse, ceremonias legales non esse necessarias.

Revelationem ad scientiam pertinentem.

ne sua illuminaturum, ut de se tam superbè non sentiant. *Quis enim* *audivit unquam*, Deum illis gratiâ suâ non defuturum, qui se extollunt, cum alibi dicatur, Deum resistere talibus? Itaq; si gratiam Paulus divi-
nam eis, ad quos scribebat, pollicebatur, certum esse debet, eos nihil tale fecisse, quod dignum esset reprehensione per se, sed in sua imperfecta scientia simplici animo ob conscientiam durasse, quod verba etiam sequentia, quæ Smiglecus a me adducta, strenuè omisit, indicant, dum sic ait, veruntamen ad quod pervenimus, in eadem permaneamus regula, idem sapiam^o. Præterea, nonne Paulus illis, quibus Deum aliquid revelaturum ait, opponit perfectos, & inter illos semetipsum etiam, quos vult hoc sentire, de quo ibi sermo est, hoc est, acquiescere in eo sensu, quod nulla sit ex rebus carnalibus, quales lex Mosaica magnificiebat, vera felicitas. De hoc enim cœperat in capite illo agere ab initio, & illo etiam caput finit. Ergo ut perfectos eos nominat, qui nihil unâ cum illo curabant externa quædam, quæ sub lege valebant plurimum, sed solâ Christi cognitione erant contenti: ita per illos, qui aliter sapiebant, illos eum intelligere constat, qui unâ cum Christi cognitione legis etiam jactabant quasdam eminentias. Atq; hætenus antecedens argumenti nostri verum esse docuimus. Unde consequentis veritas pariter apparet, idq; eò magis, quando in renascenti Ecclesia inferiores sunt doctores iis, qui erant in nascenti. Sed Smiglecus ineptiis suis seipsum intricat, cum enim nullam renascentem Ecclesiam agnoscat, semper enim Ecclesiam durasse credit, non de renascente, sed de posteriori vel ultimi seculi tantum Ecclesia loquendum illi erat, & dicendum, quod primariæ Ecclesiæ revelatum sit ad salutem, idem quoq; horum ultimorum seculorum Ecclesiæ sufficere ad salutem. Quod sanè verissimum esset. Iam verò quia ecclesia ab integritate, quâ primæva illa Apostolica clarebat, degeneravit plurimum, meritò renascens illa dicitur, quæ nunc hoc seculo collecta est iterum, & ea in illa fieri mirum non debet videri, quæ olim in nascente, nempe Apostolica, facta sunt.

At renascentem & reformatam esse ecclesiam Lutheranorum, Calvinianorum & alias, quæ a Romana secesserunt, negat Smiglecus hoc argumento fretus, quia contraria in eis doceantur. Ego verò id argumentum nullius esse valoris iterum dico. Nam & tempore Apostolorum, & omnibus subsequen-
tibus seculis, quibus Ecclesia Christi omnium consensu extitit, contraria fuerunt docta & credita, quod tum β. literæ tum historiæ ecclesiasticæ testantur. Unde etiam factum est, ut hodie nonnulli vestrum tantum non damnent quosdam ob sententias, in quibus ab aliis dissidebant, qui tamen hætenus ab omnibus non tantum pro membris Ecclesiæ, sed patribus habentur: imò, ut alibi dixi, iectiam qui Arianizare & olim visi sunt,

Gratiam Dei non promitti, eis qui se extollunt.

Qui perfecti, & quinam aliter sapientes apud Paulum.

Smiglecus se intricat.

In vera ecclesiâ posse contraria doceri in quibusdam rebus.



P R A E F A T I O

& nunc videntur, non tantum in Ecclesia tolerati, verum etiam scripta illorum in pretio fuisse, & etiam nunc sunt.

si dicat Smiglecus, contrarias quidem & Apostolorum seculo, & reliquis subsequenter in ecclesia fuisse sententias, sed in rebus multo minoris momenti, atque ea sunt, in quibus hodie non convenit inter reformatas ecclesias. Primum expendat illud, quod nunc dixi, de quibusdam qui Ariamizare visi sunt. Hi enim tantum ab aliis dissidebant, quantum nos ab aliis reformatis Ecclesiis. Expendat & illud, quod de Origene scriptum prodidit Bellarminus, quem haereticis etiam accusare non dubitavit, ut nunc alia multa omittam. Deinde etiam si non in iisdem prorsus rebus contrarie fuerunt in ecclesiis antiquissimis sententiae, tamen in ejusdem generis rebus contrarie fuisse sententiae. Tam enim illae, quam haec, non tam ad salutem quam ad religionem pertinent; & licet sint alia aliis utiliora, adeoque nonnulla utilissima, & dignissima, quorum causa non tantum invidia hominum & jactura favoris illorum, verum etiam facultatum & ipsius vitae subeat, & omnia prodigantur, si ita ferat Dei voluntas; tamen non sunt ex numero eorum, quorum scientia vel ignorantia, salutem per se & necessariò conciliet vel tollat. Per se dico & necessariò. Facile enim fieri potest, ut per accidens & ita contingenter tale quid accadat. Ut enim ignorantia veritatis neminem damnat, sic contemptus illius facillime damnare quemvis potest.

Quatenus contraria sententia in una ecclesia esse possint.

si rursus dicat, id dubium vel etiam falsum esse, jam haec res aliam postulat disquisitionem; quam tamen alibi nos exponere non negleximus, & porro exponere parati sumus ecclesiis reformatis, si ida nobis unquam postulaverint. Vno verbo rem nunc expedio. Fides in Christum, cujus anima est obedientia ipsius praeceptis praestanda, non tollitur istis diversis vel etiam contrariis sententiis. Ergo ad salutem necessariò scientia illorum non requiritur. Nolumus autem quenquam sentire, si quidem ita res se habeat, jam perinde esse quid quisque sentiat, vel quomodo se in veritate tum investiganda tum propaganda gerat. Semper enim praestat quam rectissime de omnibus sentire, cum error omnis sit fecundus, & peccati tandem plerumque fomes. Quia etiam gloria Dei & Christi potissimum agitur in plerisque, nihil non faciendum, nihil ferendum est, ut id tandem obtineat, quod quis verissimum esse censet.

Quae sint necessaria ad salutem.

Quanti facienda sit veritas.

sed Smiglecus iterum me carpit & ridet, quòd dixerim, idèò Deum sensim & pedetentim revelasse ea renascenti ecclesiae, quae ad cognitionem sui pertinent, quia, si in tam claram lucem evangelii, qualis successivè illuxit, ab initio omnes perducti fuissent, tanto illius splendore excaecati potius quam collustrati fuissent, ipse verò praemissis quibusdam scommati-
bus, tan-

bus, tandem ait, aliam esse lucis corporalis & spiritualis rationem: Corporalem enim, cum rem corpoream & corruptioni subiectam afficiat, si nimia sit, eam dissolvere ac destruere: spiritualementem autem animum nostrum, qui corruptioni non subjacet, corrumpere non posse, sed eum tantò magis perficere, quantò uberius in eum fuerit effusa. Sed dubium esse, quod hic asserit Smiglecius, jure credi potest, quia nulla id ratione comprobet: Falsum autem esse, universa actionum Dei ab orbe condito series contestatur. Inter causas enim, quare Deus Evangelii lucem ab initio mundi, veletiam sub lege non accenderit, hæc una commemoratur, quòd tunc homines infantium similes fuerint, quos elementis mundi egenus & infirmis occupari oportuerit, donec ad aliquam judicii maturitatem pervenirent. Cùm verò temporum plenitudo, hoc est, perfectio venit, misit Deus filium suum. Imò, ut alia plura non recenseam, nonne ante ipsum Christum missus fuit Ioannes, qui ei viam prepararet? Licet enim animus noster non sit corruptioni obnoxius, est tamen corpori corruptioni obnoxio inclusus (si modò hæc ratio, quod animus non est corruptioni obnoxius, non est digna visu) & infirmi prorsus judicii ad res divinas & cælestes discernendas; & nisi scientia rerum sacrarum in animi nostrum instilletur potius quàm infundatur, totam diffinituram nimis certum est. Sed quid multè? Nonne Paulus ipse, & autor epist. ad Hebr. testatur, latte prius se cibasse & cibandos esse fideles, quàm solido cibo? ut scilicet hinc appareat, lucē etiam spiritualementem, si uberius effundatur, quàm hominis animus capere possit, nullum parituram commodum. Voluit igitur Deus sapientissimus, id Lutherani ecclesie innotescere, quod ad salutem consequendam per se satis esset; & ita eos informare sensim, ut ea etiam, quæ alii post illos essent allatari, perfectiora, capere possent: Quod si tamen alia capere non possint, hoc illis fraudi esse Deus noluit, dummodo nihil per malitiam faciant. Et certè videmus tantum ea in re successum, ut res ipsa pro nobis loqui videatur. Pontificiis autem non diffitemur, difficiliorem esse ad nos transiitum, quàm ad alias reformatas ecclesias, ob hoc ipsum, quod plùs distent nostri cætus ab aliis reformatis; & re ipsa experimur, quoties aliquis ex illis ad nos sese aggregat, quàm mirum id illis accidat, & quàm difficulter etiam in mysteriis sacris intelligendis proficiant, præsertim qui sunt ab artibus liberalibus destituti.

Porrò quod ecclesias nostras reformatiores appellari agere fert Smiglecius, mirum non est, siquidem suam deformatam fuisse & esse credere nondum fortassis didicit. Docebit autem id dies magis magisque, si ea, quæ tum adversus Romanam ecclesiam, tum adversus alios etiam cætus reformatos urgemus, obtinuerint, nos nihil nobis arrogare, sed quod res est, verè de nobis prædicare.

Deum non uberius
me statim gratiam
conferre.

1. Cor. 9. 21
Heb. 5. 12

Cætus nostros
cur reformatio-
res appellem.

P R Æ F A T I O

Quid sit abominatio desolationis stans in loco sancto.

Luci: 21. 20.

Istam verborum Danielis, de abominatione desolationis stante in loco sancto, ad nostras ecclesias accommodacionem, non exagito. Raro enim Smiglecus scripturas intelligit & ad rem allegat. Quàm ineptè autem huc accommodentur, Christus ipse declaravit, cum id de obsidione civitatis Hierosolymitanæ intelligi voluit.

Quid futurum esset, si omnes ecclesie reformatæ unitæ essent,

Non esset porro, ô Smigleci, quod protervè asseris, talis ecclesia, si omnes reformatæ ecclesie in unam coalescerent, in qua caput esset Anti-Christus; doctrina, blasphemie omnes; finis, interitus. Antichristus enim a nobis omnibus explosus est: blasphemie nullius convinci possumus, & proinde interitus nobis non est metuendus. Sed esset vera Christi ecclesia, in qua Christus & lex illius regalis nempe charitas regnaret: veritas Apostolica, licet non æquè in omnibus exculta, sonaret, & quæ tandem vite æternæ particeps futura esset. Illud etiam, quod insigne unicum Christiani nominis Lutheranis restare ait Smiglecus, salvum illis relinqueretur, nam si agnosceretur Pater filius & Spiritus S., satis id ad salutem esse doceretur: quæ verò sunt circa Patrem filium & Spiritum S. sententiæ diversæ, eas non fidem in Deum & Christum, nec gloriam illis debitam per se tollere, doceretur. Itaq; etiam quotidie, ut Deus tandem id nobis largiatur, preces ad eum ardentes fundimus.

Quæ moderatio in doctrinæ deo patre filio & Spiritu S. adhibenda

Quod deniq; a Smiglecio impetrare non possum, ne cum vulgo nos calumniatur, quasi alium Deum introducamus, qui aliam tantum de illo, in rebus quæ salutem per se non concernunt, sententiam habeamus, id spiritui ipsius quo regitur, sed non Christi, acceptum referimus.

Iustum a se impetrari non vult Smiglecus,

Omnium sapientum sententiam esse, nos nec eundem cum veris Christianis Deum, nec eandem religionem colere, audax & falsum est Smiglecii pronunciatum. Nam hac ratione nos, & nostros cæcus, omni tacite privatur sapientiâ. Iam si inter nos etiam sint, qui aliquid sapiant, tantum de suis sapientibus id dicere debuit. Credo etiam, imò persuasum habeo, non paucos fuisse & esse in ipsis reformatis ecclesiis, qui sapientiâ nihil cedant pontificiis, pietate autem longè eos superant, qui, licet fortassis non prorsus nostram sententiâ approbent, nos tamen unâ secum Deum & religionem colere, nihil dubitent. Quanquam in religione, non quid illi, qui sapientes sibi videntur, vel etiam sunt secundum carnem, sed quid illi, qui omnium iudicio verè sapientes & sapientiæ magistri fuerunt, sentiant, sequendum esse, nemo cordatus ignorat. Et hæc pro defensione præfationis meæ ad inclytas urbes Prussicas sufficiant.

Sapientes quosdam aliis esse magis sobrios,

Quæ verò præfationi meæ ad lectorem directæ opponit Smiglecus, ea sunt pueriliora, quàm ut refutari debeant. Refutabo tamen brevissime. Monstra appello Christianæ religionis, credere Deum esse unum & tri-

num:

num: Christum duas habere naturas, quarum altera persona est, altera nescio quid, spiritum S. eundem esse Deum, cujus est spiritus, & alia, quæ Smigleci^{us} astute omisit, nempe panem in cæna domini, quinque verbis, quæ omnia in s. literis nusquam extant, a sacerdote prolatis, in corpus Christi transsubstantiari, & panem eundem esse adorandum; sacerdotes Christum quotidie conficere, & incruento modo Deo offerre; non tantum sanctos & eorum imagines, sed etiam reliquias esse colendas. Et monstra ideo ea censenda dico, quia scilicet a lege communi, quæ est doctrina Apostolica, recedunt. Et tamen si per non pauca secula ista duraverint, tamen nec sic fuit ab initio, ad quod semper recurrendum est; nec nunc ea ab omnibus creduntur, qui communem illam legem nobiscum sectantur, sed & non minus ab illis quam a nobis Monstra Christianæ religionis proclamantur.

Cur monstra appellandi sententia Smigleci.

Convitia in marginibus nulla esse hactenus persuasum habeo: Notare autem datâ operâ ineptias, errores, ignorantias, cavillos, calumnias, affanias Smigleci^{us} toties non alio fine volui, quam ut appareret, quantum sibi præsumisset Smiglecius, qui se nostrum Aristarchum & magistrum quendam constituerat, & ita in nos debachari veritus non erat, ac si esset vel Apostolo scientiâ, vel Regi alicui potestate par. Miror autem Smiglecium, qui hoc ita in me carpit, in libro suo de erroribus Arianorum illud imitari.

Cur vitia Smigleci^{us} varia in margine sint annotata.

W. D.

De Patribus quid sentiam & sentire debeam explicavi in ipsa responsione. Summa est: Multum eis tribuimus: at pro Apostolis eos non habemus. Et si Iesuitis, qui eos pro columnis ecclesiæ suæ habent, sententias illorum pro libitu admittere & rejicere licet, quod ex Bellarmino & Maldonato Iesuitis constat, quid mirum est, nos etiam in illis multa desiderare, præsertim in illis, qui post concilium Nicenum, hoc est, post corruptionem, quæ doctrinæ Apostolicæ accessit, vivere cœperunt.

Sententia de patribus.

Argumenta mea quod attinet, in solis ea scripturis fundo; & ex illis solis omnes controversias decidendas esse sentio. Quæ verò interdum ex Philosophia asserimus, ea non argumenta nostra sunt, sed exceptiones, quibus sententiam & argumenta adversariorum profligamus, ad quas etiam non nisi in vi accedimus.

Argumenta unde petenda.

Principii petitionem esse dico, cum quis argumenta alicujus ex principiis, quæ non sint communia utrique parti solvit; & cum distinctione, quæ argumento allato oppugnatur, argumentum diluit. Hoc autem recte a me fieri, nemo eruditorum diffitebitur.

Principii petitio quid.

In scripturis N. F. non exponendis, ut ait Smiglecius, sed ex lingua græca in latinam transferendis, nullius antiquitatis, nullius communis aliorum sensus, sed ipsius textus græci rationem habendam esse contendo.

In translatione scripturæ N. F. desideris græci textus habendi in rationem.

†††

Quid

PRÆFAT: AD LECT:

Quid verò hic potest esse erroris aut reprehensione dignum? Semper enim verba s. scripturæ & ratio autoritate humana potior est.

Cur Smiglecius
nos hæresis accu-
sare non debeat.

Iurè deniq; visus sum mihi a Smiglecio postulasse, ne sibi licentiam nos hæresis accusandi arrogaret. Hæreticos damnatos ab Apostolis esse novimus, & eosdem parùm honestis titulis in scriptura describi non inficiamur: sed quinam sint hæretici, discernere non cuiusvis datum esse contendimus, Smiglecium autem planè ab isto decreto & convitio abstinere debere, censemus, quòd ipsemet hæreticus a potissima parte Christiani orbis in Europa proclametur & hætenus istam criminationem non purgaverit nec purgare unquam possit. Turpe est autem, cum ipse accusaris, alios se condemnare. Vale in Deo & Christo, benevole lector.

ERRORES EX HIS DVOBVS LIBRIS COLLECTI.

DE DEO.

- 1 Deum ex substantia sua generare posse.
- 2 Deum, quando seipsum perfectè comprehendit, posse ex consequenti seipsum, qualis, & quantus est, exprimere.
- 3 Proprietates in Deo esse substantias per se subsistentes.
- 4 Deum ante cõditum mundum nullum potentia suæ opus exhibuisse.
- 5 Deum seipsum nobis dare.

DE CHRISTO.

- 6 Christum fuisse ab æterno ex Dei substantia natum.
- 7 Christum esse Dei verbum in Deo naturaliter existens.
- 8 Christum non figuratè sed propriè dici Verbum.
- 9 Christum ita ex Deo manare, ut splendor ex luce.
- 10 Christum Hebr. i. naturalem Dei imaginem dici, idque vocem *χαράτης* indicare.
- 11 Christum omnem divinam sapientiam & perfectionem in se naturaliter continere, quia Dei sit imago.
- 12 Christo viso Deum videri propter unitatem naturæ.
- 13 Per Christum mundum hunc universum esse creatum.
- 14 Christum, quia Filius est, esse sine patre & sine matre, quia secundum humanam naturam sit genitus sine patre in terris, secundum divinam sine matre in cælis. Verbum esse factum carnem.
- 15 Eundem Filium Dei, qui secundum divinitatem ab æterno ex Deo natus est, secundum carnem ex virgine nasci potuisse.
- 16 Filium Dei cum humana natura hypostaticè unitum esse.
- 17 Hominem [Christum] unione hypostatica factum esse naturalem Dei Filium, hoc est, ex essentia Dei genitum.
- 18 Hominem [Christum] propter personam divinam, quâ subsistit in humana natura, esse & dici Filium Dei natura-

- 19 Iam, seu ex substantia Dei genitum.
- 20 Christum fuisse formam servi, cum nasceretur.
- 21 Christum participasse carni & sanguini cum nasceretur.
- 22 Christum cum missum esse in mundum cum conciperetur & nasceretur.
- 23 Christum infantem reipsa fuisse Deum, Dominum, Christum, Servatorem.
- 24 Christum ab ipso conceptionis momento Deum vidisse.
- 25 Christum, cum conciperetur, fuisse plenum gratia & veritate.
- 26 Christum, statim a sua conceptione fuisse sapientem.
- 27 Christum non reipsa profecisse sapientiam, sed tantum demonstratione sapientia.
- 28 Christum in sua infantia usum rationis habuisse.
- 29 A Christo in utero matris existente visitatum esse Ioannem.
- 30 Christum in utero Mariæ venientem, vim suam exercuisse, & sensum sui gaudium supra naturam excitavisse in Ioanne.
- 31 Christum in utero matris existentem Spiritu sancto replevisse matrem Ioannis Elisabetham, & filium nondum in lucem editum.
- 32 Christum cum potestate salvandi venisse in mundum, id est, incarnatum esse.
- 33 Christum adhuc in utero matris existentem, potestate salvandi usum fuisse, & salutis nostræ curam & munus Salvatoris suscepisse.
- 34 Christum in sua conceptione & nativitate sese pro nobis Deo in mortem obtulisse.
- 35 Christum ab ipsa nativitate pro nobis multa pati coepisse, quia jam tum pro nobis egenus factus sit, cum esset dives.
- 36 In Christum infantem aliquos credidisse & eum tunc illos servasse.
- 37 Christum, quia ab ipsa infantia sua Deum viderit, ex consequenti omnem felicitatem & gloriam, quæ ad animam

Errores Smiglecii.

- spectat, quæq; major in cælo non est, consequutum esse.
- 39 In Christo infante sanctitatem propriè dictam fuisse.
- 40 Christi sanctificationem esse ejus incarnationem.
- 41 Christum ratione conceptionis & natiuitatis suæ non dici Filium Dei.
- 42 Falsum esse, Christum in scriptura propter similitudinem cum Deo sanctitatis, sapientiæ, potestatis, immortalitatis, Filium Dei appellari.
- 43 Si Christus propter similitudinem cum Deo Filius Dei dicatur, eum non fore verum & proprium Dei Filium.
- 44 Christum per resurrectionem non esse factum [nempe perfectiori ratione quàm antea fuerat] Dei Filium.
- 45 Christum ab infantia eodem prorsus modo fuisse Filium Dei, quo postea.
- 46 Christum adoptivum Dei Filium prorsus dici non posse.
- 47 Christum voluntate non necessitate mortalem fuisse.
- 48 Christum ante mortem suam in cælo non fuisse, aut eò non ascendisse.
- 49 Christum non esse imaginem Dei ratione doctrinæ seu revelationis perfectæ Dei voluntatis.
- 50 Christum cum in terris degeret admodum pauca revelasse.
- 51 Christum cum in terris degeret clarè vidisse Deum, [hoc est, essentiam Dei] idq; scripturam non semel testari.
- 52 In Christo nullam omnino fuisse fidem.
- 53 Christum seipsum a mortuis resuscitasse.
- 54 Christi corpus ab ipsa statim resurrectione fuisse immortale.
- 55 Christum clauso sepulchro egressum esse.
- 56 Christum per fores clausas penetrasse.
- 57 Christum in ipsa resurrectione suam mortem superasse, occidisse, & destruxisse.
- 58 Christum in ipsa resurrectione sua destruxisse eum, qui mortis habet imperium, hoc est, diabolum.
- 59 Christum ante exaltationem omnem potestatem in cælo & in terra reipsa habuisse, & dominum fuisse angelorum.

- 60 Christum meruisse potestatem in cælo & in terra
- 61 Christum ratione corporis nunc non dici spiritum vivificantem.

DE SPIRITU SANCTO.

- 62 Spiritum sanctum esse personam.
- 63 Spiritum S. esse illum unum Deum.
- 64 Spiritum S. esse ipsum autorem & largitorem donorum.
- 65 Spiritum S. esse in omnibus & ubiq;.
- 66 Spiritum S. cum divina natura omnem scientiam ab æterno accepisse.
- 67 Spiritum S. in Christum, cum baptizaretur, descendisse, & super eum mansisse, non ad eum implendum, sed ad demonstrandum, quòd plenus esset Spiritu sancto.
- 68 Spiritum sanctificationis Rom: 1. esse Christi naturam divinam.
- 69 Spiritum illum, qui datus est die Pentecostes, & eum, qui est pignus hereditatis nostræ, non differre.

DE REDEMPTIONE PER CHRISTUM facta, alijsq; ad hoc negotium spectantibus.

- 70 Christum Deo pro omnibus omnium hominum, qui ab initio mundi vixerunt, & ad ejus finem victuri sunt, peccatis tam præteritis quàm futuris plenissimè satisfecisse, & pœnas illis debitas exsolvisse.
- 71 Christum effecisse, ut nobis vita æterna a Deo offerretur.
- 72 Christum nobis Deum placasse, & ex irato propitium reddidisse.
- 73 Deum requirere, ut vel nos, vel alius nostro nomine illum commoveat, ut nobis reconcilietur, & offensam deponat.
- 74 Deum, cum Christum in mundum mitteret, & peccatoribus offerret remissionem peccatorum, ac Filium suum unigenitum morti pro iis offerret, peccatoribus fuisse iratum, & indignis se, ut placaretur.
- 75 Deum hominibus tam diu iratum atq; offensum manere, quàm diu illis peccata non remittit [scilicet reipsa].

Deum

- 76 Deum semper velle peccata punire ,
quàm diu ea non remittit [reipsa]
- 77 Deum vi iustitiæ suæ peccata non de-
bere relinquere impunita.
- 78 Deum injurias suas in innocente ul-
tum esse.
- 79 Deo datum esse sanguinem Christi pro
nobis.
- 80 Deum esse illum Dominum, qui nos Dæ-
moni captivos & æternis pœnis cru-
ciandos tradiderit.
- 81 Modum clementiæ divinæ unum esse ,
si propter satisfactionem quidē Chri-
sti peccata remittat, sed in ea satisfa-
ctione procuranda, infinitā quandam
charitatem & gratiam demonstret.
- 82 Duplicem esse remittendi modum, al-
terum liberalem, alterum propter sa-
tisfactionem acceptam.
- 83 Gratuitò aliquem posse remittere pec-
cata, etiam si ei pro peccatis illis ple-
nissimè satisfiat.
- 84 Passionem Christi valore longè fuisse
majorem æterna morte, imò infinitā,
& æquivalentem ei pœnæ, quam nos
subire debebamus.
- 85 Vnam guttam sanguinis Christi omni-
bus peccatis mundi, & mille mundo-
rum parem esse.
- 86 Otiosè Christi mortem adhibitam fu-
isse, si vim ex se non haberet ad satis-
faciendum pro peccatis mundi.
- 87 Christum sponte recepisse pœnas pro
peccatis nostris luendas, idque pacto
divino intercedente, & satisfactionē
acceptante.
- 88 Christum merita sua nobis non donas-
se ipso facto, sed ea posuisse in ma-
nu Patris sui, ut ea cui vellet applica-
ret.
- 89 Necessarium esse, ut quisque sibi per
certa media applicet satisfactionem
Christi.
- 90 Deum respectu satisfactionis futuræ
acceptare omnium hominum pecca-
ta ab origine mundi remisisse.
Remissionem peccatorum fieri propter
Christum, seu propter mortem & pas-
sionem ejus.
- 92 Christum, si absoluta potestate [sua]
voluisset uti, sine sanguine & morte
nos a damnatione liberare & gloria
cælesti donare potuisse.
- 93 Quòd Christus non nisi per mortē su-
am & suum in cælos ascensum statu-
erit hominibus salutem conferre, hoc
illius sapientiæ & voluntati ascribe-
dum.
- 94 Deum in veteri lege dici redemptorem
in his quæ ad animæ salutem spectant,
idque non nisi per Christum.
- 95 Christum fuisse Mediatorem illorum
etiam qui sub Vet. Testamento vixe-
runt, quatenus ad gratiam N. Fœderis
fuerint admissi.
- 96 Per eam duntaxat fidem nobis remitti
peccata, quæ credimus, Christum san-
guine suo nobis obtinuisse remissio-
nem peccatorum.
- 97 Ad fidem in Christum requiri, ut quis
credat, Christum Deo pro peccatis
nostris satisfecisse.
- 98 Fidem in Christum ab initio mundi ad
justificationē fuisse necessariam, ad-
eoque fideles priscos, qui ante Christum
vixerunt, habuisse fidem in eum.
- 99 Fidem implicitam in Christum ad re-
missionem peccatorum conferre.
- 100 Eum qui credit, Deum esse, credere et-
iam in Christum; & qui credit, Deum
esse remuneratorem, credere etiam, e-
um remuneratorem esse per Christum.
- 101 Christum propriè loquendo esse sacer-
dotem.
- 102 Christum ante mortem fuisse [reipsa]
Pontificem summum.
- 103 Sacrificium Christi in cruce perfectū
esse.
- 104 Sanguinem Christi esse ipsius sacrifi-
cium.
- 105 Interpellationem Christi pro nobis in
cælo non esse ejus sacrificium.
- 106 Interpellationem Christi pro nobis in
cælo de precibus propriè dictis esse
accipiendam.
- 107 Sacrificium pro peccatis oblatum, si
perfectum sit & sufficiens, habere vim
ad satisfaciendum pro peccatis.

108 Expiationem peccatorum soli morti Christi tribui in universis scripturis.

RELIQUIERRORES.

109 Sanguinem brutorum sub lege effecisse, tum ut a peccatis cessarent homines, tum ut a pœna peccatorum liberarentur.

110 Remissionem peccatorum a justificatione differre.

111 Remissâ culpâ, & pœnâ æternâ, manere in iustis [generatim] pœnas peccatorum temporales, pro quibus iusti satisfaciunt.

112 Pœnitentiam esse opus pœnale, vel etiam pœnam, quam ideo Deus exigat, ut sibi aliquo modo pro offensa satisfiat.

113 Omne opus, cui debetur merces, meritum esse.

114 Quâ ratione quis Dei filius dicitur, Deum quoque dici posse.

115 Fideles, veros Dei filios dici non posse.

116 Homines omnino propriè esse adoptivos Dei filios.

117 Angelos etiam propriè esse adoptivos Dei filios.

118 Homines ob solam charitatem filios Dei appellari, adeoq; falsas esse causas, quas nos filiationis Christi enumeramus quatuor, sanctitatem, potestatem, sapientiam, immortalitatem.

119 Fidem & spem non constituere Dei filios, sed supponere constitutos per charitatem.

120 Fidem & spem sine charitate esse posse, ac sine ea nihil esse.

121 Per donum immortalitatis non constitui Dei filios.

122 Nos non futuros Deo similes in natura, cum futuri sumus immortales.

123 Adoptionis nostræ essentiali esse perfectam in hoc seculo.

124 Immortalitatem tantum esse effectum & fructum adoptionis, nec ad ejus essentiam pertinere.

125 Fideles majorem iustitiam & gratiam, quam ea sit, in qua ex hac vita decessunt, non habituros.

126 Justificationem nostram in hac vita esse perfectam.

127 Gloriam cælestem, hoc est immortalitatem, nusquam iustitiam dici.

128 Omnes homines ab orbe condito eadem ratione Dei filios fuisse.

129 Eos, qui Christi temporibus fuerunt, fide essentiali pares fuisse iis, qui post eum exaltatum vivunt.

130 Christo in terris degente plurimos fuisse tales Dei filios, quales sub N. Test. esse oportet, in primis Apostolos.

131 Apostolos in ultima cœna ipsam Christi carnem comedis, & sanguinem bibisse.

132 Spiritualem carnis Christi comestionem & sanguinis bibitionem ante Christi mortem a multis fuisse factam.

133 Hominem primum in sua creatione tantâ sanctitatem quam alia dona supernaturalia habuisse.

134 Corpus primorum parentum eo honore & gloria fuisse affectum, ut per donum iustitiæ originalis non esset rebelles animæ, sed obediens & subiectum.

135 Animas esse imaginem Dei.

136 Hominem non habere naturaliter facultatem credendi postquam ei Evangelium annuntiatur, sed necesse esse, ut ei præterea alia detur potestas ad credendum.

137 Nobis non tantum dona [spiritualia] donari, sed etiam ipsum autorem & largitorem donorum.

138 Personam ita nobis dari posse ut in nobis habitet.

139 Personam spiritualem posse simul esse in pluribus locis.

140 In scriptura non semel legi, Filium Dei nobis esse datum.

141 Deum nos regenerare per baptismum aquæ.

142 Infantes esse baptizandos, & per hunc baptismum eos regenerari.

143 Infantes fidelium donari Spiritu sancto.

144 Evangelii annunciationem aliquo modo etiam ad infantes pertinere, & Christum ad-

Errores Smigleci.

- sū adultis, ut non tantum pro seipsis credant, sed etiam pro infantibus, Evangelium annunciarī iussisse.
 145 In infantibus esse sanctitatem habitua-
 alem.
 146 In Ioanne infante, imō in utero matris adhuc existente, sanctitatem propriē dictam fuisse.
 147 Ioannis in utero matris existentis exultationem, & advenientis Domini [nimirum in Mariæ utero] agnitionem, & reverentiam, fuisse ejus sanctas actiones.
 148 Ioannem maximum Prophetarum dici respectu exultationis in utero matris, quod non solum extra uterum, ut alii Prophetę, sed & in utero prophetarit.
 149 Ioannem ex utero prophetasse, saltem Dominum prædicando.
 150 Gratiam N. Fœderis esse, Filium Dei in carne videre, & ex ore ejus audire verba vitę æternę.
 151 Gratiam etiam Novi Fœderis esse Sacramenta.
 152 Gloriari nos posse, si pro fratribus nostris satisfactionem pro offensis [quæ nimirum nobis ipsis præstetur] procuramus.
 153 Licere Christianis odisse peccatores.
 154 Licere Christianis, ut cupiant, peccatorib⁹ mala ea, quæ peccatis suis merentur, infligi, idque eos ex affectu justitię facere.
 155 Divinam essentiam a nobis in hac vita videri posse.
 156 Videre Deum [in hac vita] non esse cognoscere voluntatem Dei, sed videre essentiam ejus.
 157 Animas post mortem propriē videre Deum.
 158 Christum in adventu suo nullos offensus vivos.
 159 Ignem illum, quo hic mundus exuretur, præcessurum judicium extremū.
 160 Ignem illum omnes homines, etiam fideles, qui tunc vivent, exusturum.
 161 Fideles in futura vita habituros eadem numero corpora.
 162 Ventrem & stomachum in vita æterna fore, adeoque fore incorruptibilem.
 163 Immortales comedere & bibere posse.
 164 Corpora immortalia vestigia vuln-
 rum habere posse.
 165 Corpora nostra post resurrectionē non fore spiritualia quoad essentiam.
 166 Modum resurrectionis nostrę eundem esse, qui fuit resurrectionis Christi.
 167 Corpus in sacris literis nusquam totum hominem significare.
 168 Omnibus Judęis notum fuisse, quod de Christi nativitate, vita, & morte Prophetę prædixerant.
 169 Judæos Christum Joan: 8. & 57. non esse cavillatos, sed apte & consequenter interrogasse.
 170 Cajapham, cū quæreret ex Christo, an esset Filius Dei benedicti, de Filio naturali, hoc est, ex essentia Dei genito, interrogasse.
 171 Totum orbem Christianum ac sapientissimos quoque ac sanctissimos Patres, omnibus seculis credidisse, Filium Dei ex substantia Patris natum.
 172 Necessarium esse ad salutem, credere imaginē Dei ejusdē cū Deo substantię.
 173 Decuisse, ut non prima nec tertia, sed secunda persona Trinitatis conciperetur a virgine.
 174 Apostolorum doctrinā secundum promissā Christi usque ad finem mundi permanere debuisse, [hoc est, ita, ut semper extarent homines qui eam integram profiterentur].
 175 Patrum expositiones toti mundo notas esse.
 176 Voculam &, nunquam in sacris literis redundare.
 177 Vnam numero naturam posse trib⁹ distinctis personis esse communem.
 178 Duas naturas intelligentes in eadem persona esse posse.
 179 Hominem non minus personam esse si-
 ve suā propriā personā subsistat sive alienā.
 180. Hominem verum esse humanam naturam, etiam si ea in aliena persona subsistat.



INDEX CAPITUM LIBRI,

de Vero & naturali Dei Filio.

Christum in scripturis Filium Dei secundum carnem etiam, hoc est, ob conceptionem & naturam suam dici, ostenditur, CAP: I.

Scripturas admittere, Christum secundum carnem dici Dei Filium, ostenditur, CAP: II.

Christum Filium Dei secundum carnem esse, amplius defenditur, CAP: III.

Christum adoptivum & naturalem Dei Filium appellari posse diverso respectu, ostenditur, CAP: IV.

Ex eo, quod Christus proprius & unigenitus est Dei Filius, non colligi, eum esse ex natura vel substantia Dei genitum, ostenditur, CAP: V.

Christum nunquam asseruisse, se esse ita naturalem Dei Filium, quod sit ex substantia Dei generatus, docetur, CAP: VI.

Christum, etiam si sit splendor gloriae, & expressa imago substantia Dei, tamen non esse ita naturalem Dei Filium, ut ex substantia Dei genitus sit, docetur, CAP: VII.

Nihil absurdi in eo esse, si Christus dicatur Filius Dei propter similitudinem cum Deo, ostenditur, CAP: VIII.

Christum ob similitudinem cum Deo, Filium Dei dici, amplius ostenditur, CAP: IX.

Christum successore similitudinem cum Deo consecutum, adeoque successore etiam Filium Dei factum esse, docetur, CAP: X.

Christum in resurrectione factum esse Dei Filium, defenditur, CAP: XI.

Christum Filium Dei fuisse, antequam homo fieret, fabulam esse; Eundem verum Filium Dei fuisse, antequam de calo descenderet, nihil ad probandam in Christo naturam divinitatis facere, ostenditur, CAP: XII.

Christum nec ante Luciferum ex Deo genitum, nec ante Abrahamum existisse, demonstratur, CAP: XIII.

Ex locis Mich: 5. & Col: 1. eternam Christi generationem demonstrari non posse, docetur, CAP: XIV.

Ex loco Ioan: 1. non probari, Filium Dei esse Verbum illud eternum, naturaliter in Deo existens: quod in tempore factum sit caro, ostenditur, CAP: XV.

INDEX CAPITUM LIBRI.

De Satisfactione Christi.

Christum sua passione & morte non Deum nobis reconciliasse, vel ex offenso placatum & propitium reddidisse: sed nos Deo reconciliasse, & Deum nobis propitium declarasse, demonstratur, CAP: I.

Christum pro nobis satisfecisse, ex redemptione per sanguinem eius probari non posse, CAP: II.

Sanguinem Christi longe aliam vim ad peccata tollenda habuisse, quam habuerit sanguis animalium sub lege, ostenditur, CAP: III.

Christum truculenter pro peccatis mactari potuisse, etiam si sanguis illius pro peccatis non satisfecerit, CAP: IV.

Christum nobis peccatorum veniam & gratiam non promeruisse, etiam si ejus rei obtinenda causa mortuus sit, ostenditur, CAP: V.

Christum penas peccatorum nostrorum non pertulisse, adeoque pro illis non satisfecisse, docetur, CAP: VI.

Ex eo, quod Christus propter peccata nostra & pro nobis peccatoribus mortuus est, nulla Christi pro nobis satisfactione colligi posse, docetur, CAP: VII.

Christum sacrificio suo pro peccatis hominum Deo non satisfecisse, demonstratur, CAP: VIII.

Errores Smigleii circa passionem & mortem Christi deteguntur, CAP: IX.

Error Smigleii, circa redemptionem per mortem Christi omnium omnino hominum, quotquot ab origine mundi existerunt, detegitur, CAP: X.

Gratuitam peccatorum remissionem, quam scriptura predicant, signum satisfactionis pro peccatis prorsus tollere, demonstratur, CAP: XI.

Rationes Socini, quibus Christi satisfactionem impossibilem esse docet, defenduntur, CAP: XII.



I
DE CHRISTO VERO
ET NATVRALI DEI FILIO
LIBER VNVS.

Oppositus ei, quem sub eodem titulo Martinus Smigle-
cius JESUITA edidit.

P R Æ F A T I O N C U L A.

Miraberis fortasse, benevole lector, cur ego, qui librum Smiglecii Iesuite,
de Christo vero & naturali Dei filio, refutandum sumsi, librum, de Chri-
sto vero & naturali Dei filio, conscripserim: Sed cur id facerem, in prom-
tu fuit hæc potissimum non minimi momenti causa, ne, si aliter libellum
hunc appellassem, tacite innuere viderer, nos confiteri, Christum verum Dei & natu-
ralem filium non esse. Cum tamen, verum eum Dei filium esse, ex animo confiteamur.
naturalem etiam dici posse non negemus, quantumvis neutrum horum in sacris lite-
ris expressum reperitur. Controversia igitur inter nos & Smiglecium non ea est, an
Christus sit Dei filius verus & naturalis, sed cur talis Dei filius sit & appellari possit.
perpetuo inquiritur. Hoc ita indicato, ad rem ipsam accedo, & quam crasse Smigleci-
us in sententia de filio Dei erret, Deo iuvante, breviter iterum demonstro.

Ratio tituli huius libri.

Non queri, an
Christus sic verus
& naturalis Dei
filius, sed cur.

*Christum in Scripturis Filium Dei secundum
carnem etiam, hoc est, ob conceptionem & nativita-
tem suam dici, ostenditur.*

C A P U T I.



VOD hinc Smiglecus docere nititur, unam numero
rem pluribus communicari posse, id quia otiosè admo-
dum hinc intruditur, datâ operâ omitto. Quàm verò fal-
sum sit, in cap: 18. lib: 1. de erroribus ostensum est fu-
lissimè. Rem, quæ nunc agitur, ob oculos pono lectori i-
terum. Christus ob nativitatem ex essentia Dei, filius ejus nec est nec
esse potest. Essentia enim Dei numero una est. Restat igitur, ut aliæ
causæ inquirantur, ob quas filius Dei censendus sit. Ex autem sunt
duplices. Partim enim ob modum, quo Christus existit, hoc est,
propter miraculosam conceptionem & nativitatem, filius Dei ap-
pellatur: partim ob similitudinem, quam cum ipso Deo habuit in hac
mortali vita, & nunc in vita illa immortalis habet, quæ consistebat in
perfecta illius sanctitate, sapientia, potentia, & nunc consistit in divi-
na ejus

Causæ filiationis
Christi duplices.

na ejus natura, hoc est immortalitate, junctâ cum summo illo in omnia, quæ ad salutem pertinent, imperio. Hanc divinam eamq; literis sacris confirmatam veritatem, quomodo impugnet Smiglecus, iterum, sed breviter videamus. Nec enim ullo jure, ulla lege teneor ea, quæ antea semel dicta sunt, & a Smiglecio partim omiſſa, partim futiliter iterum impugnata, omnia repetere, & ita tacitè concedere, Smiglecium juſto mecum certamine congreſſum eſſe. Poſſum etiam accuſare in eo Smiglecium, quòd nullo prorsus ordine mecum diſputat, eo ſine, ne lector agnoſcat, quanam ſicco pede, cum refutare non poſſet, præterierit: ſed citius Æthiopem dealbes, quàm iſtam a Smiglecio qualitatem detrahas. Hac enim, ut etiam aliis huic ſimilibus, tota Jelluitarum plerumque nititur cum adverſariis agendi ratio. Sed hæc in progreſſu apparebunt maniſeſtiùs.

Docemus ex verbis Angeli, quæ ſunt: *Spiritus ſanctus ſuper-veniet in te, & virtus altiffimi obumbrabit tibi, ideoq; (Smiglecus contra multa Latina etiam exemplaria habet, ideoq; &.) quod ex te naſcetur ſanctum, vocabitur filius Dei*, Chriſtum eſſe filium Dei propter iſtum modum miraculoſum, quo conceptus & deinde natus fuit, quod idem eſt cum eo, quando dicitur, Chriſtum ſecundùm carnem eſſe Dei filium. Iam quis niſi mentis inops & veritatis divinæ hoſtis iſtud non videt aut intelligit? Quis non agnoſcit meram in eo cavillationem, dum dicitur a Smiglecio, hunc unum tantùm locum a nobis afferri? cum ipſemet non neſciat, unum locum ad docendam rem, nedum ad religionem, qualis hæc eſt, ſed etiam ad ſalutem pertinentem ſufficere? Quis non agnoſcit ſophiſticam tergiverſationem, dum iterum dicitur, vocem *ideo* ſignificare quandoq; conſequentiam vel illationem rei. Nam licet hoc interdum fieri tandem concedatur, non eſt tamen a communi vocis ſignificatione recedendum, niſi cauſa id cogant graviffimæ, vel ſaltem juſta, quæ hîc nullæ ſunt, ut poſtea patebit. Quanquam etiam, quod notandum eſt Smiglecio, nullus ex ſacra ſcriptura locus ab eo allatus eſt, unde conſtet ſine omni controverſia vocem *ideo* aliquid aliud ſignificare, quàm cauſam.

Sed dicet Smiglecus, ſe rationes attuliſſe, quare in hoc loco Lucæ vox *ideo* non cauſam ſignificet, ſed ſignum & indicium. Videamus ergo illas. 1. eſt. *Quòd angelus dixerit, vocabitur filius Dei. Chriſtus vero nec ſe ipſum vocavit, nec ab aliis ita vocatus ſit.* Repellitur 1. quòd vox *vocabitur* in ſ. literis non appellationem tantùm ſed ipſam rem ſignificat, & idem valet, quod *erit*. 2. *Quòd in verbis angeli non indicetur, qualis filius Dei Chriſtus vocari, ſed ſimpliciter, quòd filius Dei vocari debuerit.* poſſum autem aliquem filium Dei appellare, etiamſi.

Unde probetur,
Chriſtum ob con-
ceptionem eſſe
Dei filium.

Cavillationes:
Smiglecii.

Quando a com-
muni vocum ſi-
gnificatione rece-
dendum.

Rationes Smi-
glecii reſellun-
tur.

Vocari, eſt, eſſe.

1. Cor. 8. 5.

1. Ioan. 3. 1, 3.

Quid dicatur in
verbis angeli.

3. tiam si causam, cur ita cum appellem, non exprimam. Verum proinde & illud manet, quod antea etiam dixeram, nec ex eo, quod Christus ita appellatus non legatur, consequi, quod non sit appellatus, nec ex eo, quod non sit appellatus, cum appellari ita non posse.

2. Ratio Smiglecii sumitur ex voce *sanctum*. Sed loco rationis sententia tantum dicitur a Smiglecio, eaque talis, quam nos recipere nullo jure tenemur, ut pote controversa & falsa, & ut ipsemet Smiglecus fatetur, ab angelo hic non expressa, & quod caput rei est, talis, ex qua nullo modo apparet, quomodo vox *ideo* non causam significet sed signum tantum. Quem modum disputandi non possum ob imbecillitatem & ruditatem non contemnere. Interim me fugillat, qui sanctitatem in Christo infante propriam non agnoscam; sed frustra. Cum enim sanctitas, proprie accepta in actionibus consistat, quis non videt, eum, qui nihil dum agere potest, nec sanctè agere posse. Sanctum ego, in neutro genere, Christum fuisse ab initio conceptionis fateor; quia singulari modo ab omnibus aliis creaturis separatus erat. Nihil autem huic contrarium docent scripturæ a Smiglecio adductæ. In Esaia enim non constat, puerum Iesum, quæ puer, Deum appellari: satis autem est, puerum istum Deum deinceps appellatum fuisse ob potentiam suam, ut hac de re eleganter differat Vatablus super hunc locum. Elisabetha etiam puerum Iesum Dominum suum appellare potuit, quia talis puer iste futurus esset, idemque de aliis scripturis intelligendum. Nam quæ certò futura sunt, ea ita a divinis hominibus describi & exprimi solent, ac si jam re ipsa extent. Magorum verò adoratio huc nihil facit, cum nihil sit, unde constet, eos Christum adorasse tanquam regem divinum & cælestem.

3. Ratio Smiglecii ex voce *Et* promitur, quasi scilicet ista vocula comparatio indicetur, quod non tantum illud verbum, quod ab æterno natum est, sit filius Dei, sed etiam quod tunc ex Maria nasci debuit. Sed primum iterum non video, quomodo hinc consequatur, vocem *ideo* non significare causam. Deinde dico, istam considerationem in vocula *Et* positam valdè puerilem esse. Cum constet, tales voculas interdum otiosè poni. Quod quantumvis fugillet Smiglecus & tantum rem tantum non impiam exaggeret, tamen verum semper manebit. Attuleram duo loca ad hanc rem confirmandam: Smiglecus fraudem mihi propterea obiicit, impostorem me appellat, & quæ notà dignus sim, omnibus judicandum relinquit. Miror hominis genium, qui ita tumultuetur sine omni causâ, & alienæ famæ detrahare non erubescat. Iudica quisquis es, quid de Smiglecio sentiendum sit. 1. Ioan: 2.3. sic legimus ex Græco: *Et communio verò nostra (est) cum patre, &*

Modus responsionis Smigleciana reprehenditur.

Cur Christus Sanctum dicitur.

Vocula Et, interdum otiosa.

Smiglecus castigatur.

Exéplis illustratur.

cum filio ejus Iesu Christo. Quis híc non videt, vocem *Et* redundare. Sensus enim absque ea integer est, per eum verò immutatur. Cùm enim ante dixisset: *Quod vidimus & audivimus annunciamus vobis, ut & vos communionem habeatis cum nobis,* satis erat dicere, communio verò nostra est cum Patre, & cum filio ejus Iesu Christo. His enim verbis posterioribus communio ista, cujus in prioribus fit mentio, explicatur & commendatur, quæ explicatio & commendatio obscuratur, si vox *Et* ab initio habeatur pro tali, quæ non redundet. Ioan: etiam 6. v. 51. ita legitur ex græco: *Et panis autem, quem ego dabo, caro mea est, quam ego dabo pro mundi vita.* Vbi similiter vocem *Et* redundare & sine ea sensum esse integrum, per eam verò mutari, prolixè demonstrari posset, nisi res pro nobis loqueretur. Manifestè enim Christus, postquã docuisset, se esse panem cœlestem, se esse manducandum, & ex se vitam æternam manare, docuit etiam, quidnam ad efficiendum illud, quod antea docuerat, & ab hominibus exegerat, tunc restaret, nempè traditio carnis suæ, hoc est mors illius truculenta. Et sanè in hoc utroq; loco tale quid vulgatus interpret animadvertisse videtur. In utroque enim vocem *Et*, vel *autem* omisit, retentâ voce *Et*: sed quantò tutius sit retinere vocem *autem* omisissâ voce *Et*, puto jam ex his paucis, quæ diximus, constare. Denique addo, quòd in ipso Lucæ loco Syrus interpret vocem *Et* prorsus omisit: in non nullis latinis etiam exemplaribus tantùm legatur, *ideoque sanctum*, &c. Iam videat lector candidus, quantum fidei Smiglecio aliis detrahenti & eos convitianti sit adhibendum. Audiat denique doctorem Theol: collegam suum Maldonatum Iesuitam, qui idem nobiscum sentiens: scribit, *aliquando eleganter apud Græcos autores voculam Et redundare, quemadmodum observârunt quidam, & exemplo ex Synesio, allato plura in s. literis quàm apud profanos autores reperiri asserit, ratione additâ. Quòd, quia Hebraicum V e frequentissimè redundet, hujus imitatione soleant autores sacri contrarium uel, otiosum ponere.* Gen: 22. v. 1. Matt: 9. v. 10. et 28. v. 9.

Rationibus his tribus absolutis, inserit Smiglecus, quid nos de unionione filii Dei cum natura humana sentiamus, & hic iterum me impium, &, quod sentio, summam blasphemiam appellat. Sed quid híc pietatis vel etiam civilitatis est, ita in parem debachari? Quid deniq; rationis, dum primum ait, me illud Petri non pertimescere: *Hi velut irrationabilia pecora, naturaliter in captionem & in perniciem in his, quæ ignorant, blasphemantes, in corruptione sua peribunt.* Equidem miror,

Testimoniũ Maldonati suprà locum Luc: 1.

Scribendi modulus Smiglecianus.

Ignorantia Smiglecii.

dum a non paucis nostri seculi Pontificiis scriptoribus hunc locum eo sensu allegari audio, quo vix aliquis a re alienior esse potest; & Smiglecium pudere istius stuporis debebat, si cum ratione agere vellet. D. Petrus falsos Prophetas & doctores describens, inter alia commemorat, quod & post carnem in concupiscentia immunditiæ ambulatori, & dominationes vel magistratus blasphematuri sint. Interpositis paucis verbis, quibus indignitatem facinoris hujus posterioris exprimit, quod scilicet tale quid angeli adversus Satanam, propter ejus magistratum, non audeant, iterum utrumq; illud vitium in falsis istis doctoribus, non tantum ut antea expressurus, verum etiam perstringitur, hæc verba addit, quibus docet, eos, ea quæ ignorant, blasphemare, & tanquam irrationalia pecora in corruptione & libidine suâ perire. prius illud ad blasphemiam magistratus, posterius hoc ad istam post carnem in concupiscentia immunditiæ ambulationem sermone quodammodo conciso referens. Quod ex Iuda, cujus epistola hujus Petrinæ quasi compendium quoddam est, rectius videre est. Is enim, postquam v. 8. utrumq; istud vitium, nempe studium libidinis & contemptum Magistratus falsis doctoribus attribuisset, & alterius indignitatem v. 9. itidem expressisset, sic ait v. 10. *Hi autem, quæ quidem ignorant, blasphemant* (ad posterius vitium respiciens) *quæcumq; autem naturaliter tanquam irrationalia animalia norunt, in his corrumpuntur*, prius illud vitium perstringens, & cum ejus scditatem, tum etiam finem funestum exprimens. Hoc verò totum quid ad nos, vel ad eos, qui aliqui d Smiglecii commentis contrarium affirmant? Si dicat nos blasphemare id quod ignoramus, præterquam, quod ad sensum alienum verba Apostoli detorquenda ipsi erunt, nonne id affirmat, quod probandum est? Non enim ideo quod ignoremus, quæ Smiglecii de Filii Dei cum ista natura humana unione somniat, ea rejicimus: sed quia optimè intelligimus, ea nec cum sacris literis, nec cum sana ratione convenire, non possumus ea non rejicere. Adde quod ea, quæ in sententia Smiglecii rejicimus, non blasphemamus: sed Smiglecii est, qui negationem eorum, quæ ille sentit, blasphemiam appellat, ut ita incautis terrorem verbis incutiat, quem argumentis incutere debebat. Verba verò reliqua Petri & Iudæ, quàm huc nihil faciant, & quomodo adversus Smiglecium & ejus dogmata, imò universam religionem Romanæ Ecclesiæ jure converti possint, nolo nunc prolixius explicare. Nemo enim non videt, quomodo utrumq; hoc vitium impunè in ecclesia Romana vigeat.

Deinde, quid item in eo rationis, dum argumentis meis solam suam & ecclesiæ suæ sententiam opponit? Dixerat Smiglecii (quod

Sensus verborum
Petri.

Vnde is sensus
pateat.

Cor sententiam
Smiglecii rejici-
amus.

Posse aliquid reji-
ci, nec tamen blas-
phemari.

hic suo motu non sine dolo dissimulat) Spiritum sanctum univisse carnem humanam personæ filii Dei. Hanc ego insullam orationem refutaturus, dixi primùm, si Spiritus sanctus univit carnem humanam personæ filii Dei, sequitur tunc jam extitisse Dei filium. Nam quod non existit, cum eo nihil uniri potest. Si tunc extitit filius, sequitur, eum tunc non esse natum ex Maria. Smiglecus quid ad hoc? Ignorantissimè primùm ait hoc & sequentia à me dici: ipse verò sapiens ita respondet: *Quia ante carnem caro non fuerit, (filius Dei) idcirco secundum carnem nasci potuit. Fuit autem secundum divinitatem, idcirco secundum divinitatem nasci ex virgine non potuit: ita ut secundum id, quod ante fuit, non dicatur ex virgine natus, sed secundum id, quod ante non fuit.* & posita hac nuda sententia, interrogare non dubitavit, *quid hac responsione convenientius?* Ego verò dico, vix aliquid dici potuisse ineptius & ad rem minùs faciens. Nam & turpissimè principium petit, dum Christum antea extitisse secundum divinitatem affirmat, de cuius istà divinitate nunc potissimùm disputatur; & nodum non solvit. Non enim ostendit, quomodo filius Dei nasci potuerit cum antea fuerit, cum esse & nasci adversa fronte pugnent inter se. Phrasis verò ista, Filium Dei natum esse secundum carnem, nonnè prorsus est exotica & barbara, & sacris literis prorsus incognita? Sensus verò illius certè talis est, quem nemo sanæ mentis capere aut recipere potest. Tàm enim verum est, eum qui naturâ Deus est, secundum carnem nasci posse, quàm verum est, Deum posse mutari vel etiâ mentiri.

Dixeram secundo: si tunc ex Maria filius Dei natus est, quomodo non erūt duo filii Dei, alter scilicet, qui ab æterno fuit, alter quem Maria concepit. Smiglecus iterum sententiam suam nobis narrat, *non futuros duos Dei filios propter unam filii Dei & filii hominis personam, eundem enim filium Dei, qui secundum divinitatem ab æterno ex Deo natus est, secundum carnem assumptam & sibi unitam in tempore ex virgine nasci potuisse.* At huiusmodi responsiones non possunt non contemni ab eo, qui vel minimo iudicio præditus est: & solo contemtu refutari merentur. Ratio manifesta est: Si antea fuit filius quàm Maria pareret vel conciperet, & Maria filium Dei concepit & peperit, duos esse filios. Hanc refutare velle, solâ sententiæ stupidæ & omnis rationis expertis, & nusquam in sacris literis expressæ, dictione, quid est aliud, quàm de opprimendo eo cogitare, quem refutare debebas?

Dixeram tertium, Christum non futurum verum hominem, si non sit natus persona humana. Smiglecus suo more, valde intolerabili, recenset, quid de hac re sentiant sui Theologi, & semel ait, hominem verum esse humanam naturam, etiam si ea in aliena persona subsistat

*Responsiones
Smigleci ineptissima indicantur & refutantur.*

subsistat: iterum verò concedit, *hominem illum non minùs personam esse, si ve suâ propriâ personâ subsistat, si ve personâ alienâ.* Sed hæc omnia nec sunt s. literarum principia, nec ex eis deducta pronuntiata, nec cum sana denique ratione conveniunt. Quis enim unquam audit, hominem eum verum esse, qui non sit persona humana? Nonné hac ratione Christus erit imperfectior homo, quàm omnes alii homines sunt aut fuerunt? Singuli enim homines per se subsistunt; solus homo Christus in alio subsistit. Semper autem id, quod per se subsistit, præstantius est eo, quod in alio subsistit. Iam quæ hæc fictio personæ est in homine vero, quæ non sit persona humana? Ipsa rei natura exigit, ut qui homo appellatur, humana sit persona: At nihil est quod cogat, ut is, qui Deus appellatur, sit persona divina, cum constet, vocem Deus quandoque dignitatem significare: & tamen Christum quia Deus vocatur, personam divinam esse concludit Smiglecus, quia verò homo appellatur, personam eum humanam esse pertinacissimè abnegat. Sed tædet me hujus inanissimi laboris, quem in istis opinationibus Smiglecii recensendis infumo.

Quarta ratio Smiglecii est, quòd *Christus, si modus conceptionis esset causa huius appellationis, vocandus fuerit Filius non Dei, sed Spiritus sancti ex quo scilicet conceptus fuit.* Hujus rationis ego nullam vim nec tunc agnovi, nec nunc agnosco, nec de via evadendi vel cogitavi quidem, ut gloriabundus ait Smiglecus, sed satis habeo dicere, argumentum illud Pontificiorum niti falsa hypothefi; quòd scilicet Spiritus S. sit persona. Nam si non sit persona Spiritus S., quomodo Christus ejus filius dici posset? Smiglecus de Spiritu S. disputationem satis prolixam instituit, & quæ adversus opinionem, quòd Spiritus S. sit persona, objiciuntur, refutare aggreditur: sed irrito proflus cōnatu. Dico ego: Spiritum S. dari, & multis simul dari, & a Deo peti, ideoque non esse personam. Smiglecus ait, *dari subditos à Domino &c. qui tamen sint personæ.* Sed ipsemet statim se refutat; dum ait, me de tali datione loqui, ut persona quæ datur, *in nobis habitet, ut de Spiritu S. legimus, quòd detur in corda vestra.* Isto verò modo dari personam, nullo modo probari potest. Nam quòd ait, *Christum & Patrem mansionem facere apud eos, qui Christi præcepta observant; & Christum habitare per fidem in cordibus fidelium; & Spiritum S. per charitatem diffusam in cordibus nostris habitare,* id quàm sit incertum, per se patet. Locutiones enim istas esse improprias, quis non videt, cum certum sit, Christum ex cælo ad neminem venire, vel habitare in aliquo personaliter, sed id totum fieri per gratiam, quæ vocibus *per fidem* ibidem additis satis explicatur. Potest enim Christus habitare per fidem in corde alicujus, etiamsi ille nunquam de-

Homo absq; persona humana nullus datur.

Spiritum S. non esse personam.

Christi cum hominibus mansio & habitatio impropria.

cœlo descendat, vel in aliquo habitet personaliter. Meminerit autem lector, quàm audax sit Smiglecus, qui paulò ante dixerat, argumentum nostrum repulsurus: *alioquin neque filius Dei erit persona, quem nobis a Deo datum non semel in scripturis legimus*. Legere nos ait non semel, filium Dei datum esse nobis, & tamen nec unum locum attulit, ubi hoc scriptum legamus. Nam quæ ascripsit verba. *Sic Deus dilexit mundum, ut filium suum unigenitum daret*, nec docent, id non semel dictum esse, nec docent, id semel dictum esse, nulla enim ibi mentio ejus, cui sit datus filius Dei a Deo. Ipsa etiam res loquitur & loci circumstantiæ testantur, vocem *dandi* ibi accipi absolutè, pro *tradendi* scilicet in mortem, ita ut nemo prorsus sit, cui datus sit Dei filius. Si locum illum adducere velit Smiglecus ex Esaia: *puer natus est nobis, filius datus est nobis*, præterquam quod illud non semel uno loco non confirmaturus sit, jam pridem a Pontificiis etiam scriptoribus observatum est, voces istas *nobis* idem valere quòd propter nos. *Quemadmodum etiam cum de Deo dicitur, illi aliquid evenisse, idem valet, quòd Dei causâ, vel in honorem Dei*.

Non minor & illa est audacia, quòd ait, *Deum seipsum dare nobis*. Hoc enim ita falsum est, ut refutatione non indigeat, & ipse Smiglecus, postquam hoc dixisset, ea verba addit, quæ hæc priora prorsus refutant, dum ait, *eum habitare per gratiam suam in nobis*. Hæc enim contrarium ejus quod affirmat Smiglecus, continent. Nam si personaliter Deus in hominibus maneret, quid opus esset dicere, eum habitare per gratiam? Nam ubi persona Dei est, ibi non potest non esse gratia illius: At non ibi Deum esse personâ, ubi est gratiâ, omnes norunt,

Notetur autem hîc etiam astutia Smigleci vel potiùs dolus. Nihil enim ad id respondit prorsus, quod ego dixeram, Spiritum S. a Deo peti, unde constet, eum personam non esse. Sicco scilicet pede transit, quod refutare non potuit.

Iam cum dixerit, *personam spiritualem posse simul esse in pluribus locis*, & illud exemplo animæ comprobare nititur, Philosophiam pro suo libitu tractat, vel potiùs ex eo, quod falsò de anima dicitur a philosophis, Theologiæ dogmata cudere non minùs ridiculè quàm ineptè cogitat. Dum verò a me quærit, etiam, *num existimem eundem numero spiritum S. omnibus dari, aut aliud & aliud*, & si dicam eundè, hinc colligit, *posse, ut unam rem spiritualem, sic etiam personam simili modo omnibus simul dari, sin negem, eundem dari omnibus, Paulo me ait repugnare, qui unum spiritum omnium gratiarum distributorem esse, eumque cum donis dari asserat Rom: 5. v. 5.*, nihil dicit sobrium, nihil rectum

Audacia Smigl.

Nusquam legitur Christum nobis datum esse propriè.

Dari, esse in mortem tradi,

Datum esse nobis filium quid sit

Mich: 5. 2.

Audacia Smigleci.

Smigl: astutiè omittit, quod refutare nequit.

Ineptus Smigleci discursus.

rectum. Nam non eadem ratio est personæ, quæ rei. Res suo modo hominibus dari potest, quatenus de illa datur, ut immortalitas data est multis & dabitur pluribus, quæ tamen numero una esse jure dici potest. Deinde dici potest, non eundem spiritum dari omnibus, quatenus diversæ sunt spiritus istius in multis operationes. Cum verò Spiritus S. distribuere dicitur unicuiq̃, id figuratè accipi nemo non videt. Spiritum verò sanctum, ut datorem etiam dari nusquam asseritur. Verba enim Pauli, *Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum S. qui datus est nobis*, non dicunt, spiritum esse datorem vel personam, cum non minùs Deus per proprietatem aliquam suam dare possit, quàm per personam. Imò ex eo ipso, quòd spiritus, per quem diffusa est in cordibus nostris charitas, datus est nobis, jure colligitur, cum donum esse, non datorem, quod idem etiam antiquiores ecclesiæ doctores senserunt, ut de Hilario docuit D. Moscorovius.

Præterea dum me vult ex eo, quòd Spiritus S. in omnibus est & ubique, colligere, spiritum S. esse verum Deum & personam, duplici modo errat. Nam Spiritum S. in omnibus esse absolutè nusquam asseritur, nec asseri potest. Omnes enim servarentur propter illum Spiritum, teste Paulo: & etiam si in omnibus & ubique esset, hinc non sequeretur, eum esse verum Deum eo sensu, ut sit etiam persona. Nonne enim virtus Dei vel potentia ejus in omnibus ubiq̃ adest, nec tamen ea vel Deus verus est, vel persona divina. Porro ait spiritum S. esse ubiq̃; omnium aliorum bonorum operatorem & proinde verum Deum. Sed non directè, quod quaritur, probat. Probandum enim erat, spiritum S. esse personam. Concedi autem potest, Spiritum S., ut & alias Dei proprietates, suo modo, Deum esse, nec tamen personas a Deo separatas. Alias enim plures tribus essent personæ divinæ. Quid verò mirum est, si dicatur, Spiritum Dei non esse extra Deum, & in omnibus Dei operibus apparere, siquidem ita in Deo est, ut est spiritus in homine? Ex eo verò, quòd Spiritus Dei in Deo est, ut spiritus hominis in homine, colligere, Spiritum sanctum esse Deum ipsum, & personam a Deo diversam, quod porro facit Smiglecus, est absq̃; mente aliquid dicere & semetipsum refutare. Nec enim spiritus hominis ipse homo est, aut persona ab homine distincta, sed ejus pars tantum, ut ipsemet Smiglecus fatetur. Iam dum iterum dicit, proprietates in Deo non esse accidentis sed substantias per se subsistentes & idem cum substantiâ divinâ, alienam a Theologia rem asserit, & in vocibus ludit. Nam in Dei substantia statuere substantias per se subsistentes, quanam ratio docet aut permittit? cum substantiæ proprium sit, non inesse in alio; & si ita substantiæ sint per se subsistentes

Alio modo res, alio personas dari.

Quatenus dici queat, non eundem spiritum omnibus dari.

Locus Rom: 5. explicatur.

Spiritum S. non esse in omnibus absolutè.

Rom: 8. 11.

Aliud est, spiritum sanctum Deum esse, aliud eum personam esse.

Spiritus Dei in Deo est, ut spiritus hominis in homine.

In Dei substantia non esse substantias per se subsistentes.

Essentes Dei proprietates, quomodo non erunt tot in Deo personæ, quot sunt in eo proprietates?

Interest in Christo & nobis, & Christus in Patre, improprie.

Non repugnare autem, personam esse in persona, dum per id probat Smiglecus, quod Deus in nobis sit, & pater in filio & filius in patre, locutiones figuratas cum propriis cum confundere, & incerta pro concessis sumere, dicimus. Nec enim Deus in nobis vel in Christo est, nec filius in Patre quoad personam. Aliàs enim sequeretur, nos etiam, quoad personas esse in Deo, cum non minùs de nobis dicatur, quod in Deo simus, quàm de Deo, quod in nobis sit.

Cum verò tacitæ occurrens objectioni, quâ jure asserere solemus, tunc Spiritum sanctum dari nobis dici posse, cum dona illius nobis dantur, dicit, non tantùm dona nobis donari, sed etiam ipsum autorem & largitorem donorum, idq; probat loco Rom. 5. v. 5. iam ad id suprà responsum est & demonstratum, nihil a Paulo dici, unde constet Spiritum sanctum tanquam datorem, & proinde tanquam personam nobis dari.

Spiritum sanctum ex Deo promanare.

Adhuc infirmè probat, Spiritum sanctum non posse per personam describi, vel, ut nos loquimur, per personam illi tribui, quod est proprium personæ, licet tantùm sit res, quia scilicet virtus Dei increata non sit accidens, sed res per se subsistens, & idem quod Deus. Nunc enim disputatur, an Dei virtus sit res per se subsistens, & docetur, eam non esse talem. Nec affirmatur a nobis unquam, virtutem Dei increatam esse in Deo accidens. Deus enim nunquam sine illa fuit, nec esse potuit. Nihil autem impedit, quo minùs ex Deo, cujus virtus increata est, promanet vel ut Christus loquitur, procedat, talis virtus, quâ homines perpetuò sanctificantur. Quemadmodum ex sapientia & immortalitate Dei id promanavit, per quod homines & angeli sapientes & immortales effecti sunt, tanta tecta manente naturali vel increata illa Dei sapientia & immortalitate.

Spiritum sanctum personam divinam non esse, docetur amplius.

Adversus argumentum, quod ex verbis Christi, Spiritus autem non loquetur a semetipso, deduco, nempe nullo modo divinam personam esse posse eum, qui non a seipso loquatur, simplicem assert ex- plicationem suam, & ita rem se bene confecisse autumat Smiglecus. Sed istum disputandi modum non possum non contemnere. Locum explicare concionatoris est; & si disputator illud idem faciat, vel officium suum non facit, vel saltem id minimè curandum est. Quanquam explicationem istam falsam esse facillè ostendi potest ex illis ipsis verbis, cum Christus ait: Sed quæcunq; audiet loquetur. Hinc enim constat, Spiritum sanctum postea quàm Christus hæc verba protulit, auditurum fuisse, quæ locuturus erat. Smiglecus autem in

sua

sua explicatione asserit, *Spiritum sanctum cum divina natura omnem scientiam accipere, vel potius accepisse ab aeterno.* Novimus Spiritum sanctum non ita non loqui a semetipso, ut homines non loquuntur a semetipsis. Homines enim personæ sunt, at Spiritum sanctum personam esse falsum est, vel saltem controversum: sed id, quod de hominibus dicitur ob aliquam eorum imperfectionem, de Spiritu sancto dici non potuisse, si esset persona, eaq; divina, nimis manifestum est. Quia verò persona non est spiritus sanctus, per prosopopœiam id de eo dici potuit, ad ostendendam soliditatem & veritatem eorum, quæ per istum Spiritum Dei Apostolis revelanda erant.

Nihil autem prodest ad causam Smiglecii juvandam, quòd *Spiritui sancto non quocunque modo tribuantur eadem actiones, quæ Deo, sed tanquam distincto à Patre & filio.* Quis enim nescit, aliis etiam rebus, quæ non sunt personæ, tribui posse easdem actiones, quæ personis tribuuntur, iisque tanquam distinctis a personis, quarum sunt, cujus rei exempla non pauca occurrunt in Prophetis & Psalmis, adeoque in ipso N. T. ut alibi docuimus. Quanquam verò hîc confitendum est, tam crebram in aliis rebus, quæ personæ non sunt, non occurrere mentionem, atque in Spiritu sancto; tamen non ea ratio est illius rei, quòd spiritus sanctus persona sit, sed alia longè ad rem accommodatior & consolationis plenior, quòd scilicet hac ratione indicatur, Deum, qui omnia agit suo spiritu vel virtute, non omnia agere isto Spiritu sancto, sed ea tantùm, quæ ad salutem humani generis pertinent. Ex quo tandem patet, ut Smiglecii causam habere videatur, cum Spiritum sanctum personam esse credit, sic nos multò justiore causam habere, cur personam eum esse non credamus. Nam quæ pro Smiglecio facere videntur, ea omnia per modos loquendi in sacris literis satis usitatos, nempe vel per metonymiam, vel prosopopœiam explicari: quæ verò pro nostra sententia asserimus, ea nullo loquendi modo explicari vel refutari possunt. De quo aliàs plura.

Deniq; Smiglecii vocem *ideo*, & signum significare ait, & causam significare posse suo sensu concedit. Sed utrumque sine ratione. Nam quo ad prius, *quod iste admirabilis modus concipiendi signum futurum esset, quòd is, qui ita concipiendus erat, futurus esset Dei filius*, nuda affirmatio est, & a Socino refutata antea, per id, quòd virgo ex Spiritu sancto purum hominem parere potuerit, vel certè non magis Dei filium, quàm vel Patrem vel Spiritum sanctum. Ad quod responsum a se esse ait Smiglecii in Monstris: At ego ad Monstra ista responderam vicissim, & docueram, siquidem voluntas Dei in hoc ne-

Cur tam crebra
Spiritus S. distinctio
à Deo fiat mentio.

Argumenta negantia Spiritum sanctum esse personam, cur præstent idem affirmantibus.

*Futiles Smigle-
cii orationes.*

gotio ostendi nequeat, frustra Smiglecium ad probabilem congruentiam, vel beneplacita Dei (ut facit) provocare, dum ait, *ita decessisse, ut non prima nec tertia, sed secunda persona Trinitatis id munus obiret, & nunc iterum repetit: etiamsi aliter id fieri simpliciter ponerit, reipsa tamen virginem partum ea ratione Deum ornare voluisse. Qua quidem responsione Smiglecii vix aliquid fœdus dici potest, & quod hominibus a fide Christi alienis eandem exosam magis reddere possit. Quoad posterius verò, causam scilicet, dicit, a Spiritu S. superveniente in virginem duo futura fuisse, tum ut sine labe pudoris conciperet, tum ut illud quod pareret, non esset nisi sanctum & divinum, ac ex consequenti filius Dei. Ita nudè, quod libuit, ascripsit Smiglecus, iudicet igitur, tum ipsemet tum alii, an non ista omnia contemnere magno animo possimus, & per istiusmodi scriptiones in eo confirmari, quod cum non habet, quod respondeat, audacter sua & ecclesiæ suæ placita nobis obtrudat, & nos quodammodo opprimat.*

Maldonatus Iesuita Smiglecium refutat.

Refutavi hætenus Smiglecii de verbis angeli sententiam, & ejus falsitatem satis superq; ostendi: Nunc antequam ulterius progrediar, operæpretium me facturum puto, si ostendam, Iesuitam quendam una mecum Iesuitam Smiglecium refutare in omnibus, quæ hætenus de loco Lucæ dixit. Is est Ioannes Maldonatus, cujus in Evangelia commentarios nuper accepi. Is enim una mecum vocem *vocabitur* explicat *per erit*, per quod prima Smiglecii ratio subvertitur: Is vocem *sanctum* non nomen esse sed adverbium ausus est dicere, & sanctum appellari non propterea, quòd Deus esset, aut quòd, ut homo, peccato careret, sed quia sanctè id est sine viro conceptus sit, per quod secunda Smiglecii ratio refutatur. Is argumentum ex voce *Ei* deductum subtiliter quidem & verè deductum affirmat, sed ad locum, de quo agimus, non satis accomodatè. per quod tertia Smiglecii, si non tollitur, saltem vehementer labefactatur. Is causam hîc indicari, ob quam Christus filius Dei vocandus sit, satis disertè aliquoties confitetur, dum, refutaturus eos, qui dicunt, Christum appellandum ab hominibus filium propter miracula, atque divina opera quæ facturum erat, ait, *non eam causam asserre angelum, quamobrem Dei filius vocandus esset, sed quòd Spiritus sanctus superventurus in virginem, eamq; virtus altissimi obumbratura esset*, per quæ otiosus ille Smiglecii discursus de voce *ideoque*, etiam funditus evertitur. Omitto alia non pauca, quæ pro veritate in hac materia ibidem scripsit Maldonatus, certè non contemnenda. Videat jam benevolus lector, tum quomodo conveniat Iesuitæ cum Iesuita; qui tamen, quoties diversam inter

nostros

nostros non de articulo fidei, sed de loco aliquo scripturæ, sententiam audiunt, satis nobis insultare non possunt. Videat etiam, an non jure id in priori responsione Smiglecio objecerim, eum nulla re superare suos collegas, quàm audaciâ, quam in eo excitârît ingenii felicitas, vel potiùs versutia & persuasio de scientia Logica. Nam si conferas istum Maldonatum cum Smiglecio, quoad scientiam rerum divinarum, miraberis sanè tantam inter eos differentiam, & illius præ hoc tum judicium, tum cādorem. Libèrè enim satis semper, non auctoritatem Patrum, sed rationes ab illis allatas sequitur, & propterea multa verissima optimè percepit. Smiglecus verò semper crassissimas patrum sententias, imò errores sequitur, & confusus sophisticationi suæ, ad quam natus esse videtur, ea nobis obtrudere conatur, quæ ipsi etiam ejus collegæ, qui sacris literis intelligendis plus sese dederant, quàm Smiglecus, partim tanquam a re aliena, partim tanquam valde jejuna rejecerunt.

*Maldonatus
Smiglecio præ
fertur.*

Obiter autem hoc etiam hîc addam, injuriâ stomachari Smiglecium, cum a nostris interdum dicitur, si quis explicationes Patrum antiquorum super loca s. scripturarum plarâsq; colligere velit, eum toti mundo magnam ridendi causam præbiturum. Ex solo enim isto Maldonati commentario hoc ita ad oculum patet, ut nihil magis. Allatis enim, nonnunquâ satis multis, diversis unius loci explicationibus, dum optimas plarunq; eligit & amplectitur, satis indicat, quid de aliis statuendum sit. Quin imò disertè etiam quandoq; exprimit, dum eas obscuras, ad rem non pertinentes, coactas, mirabiles & aliis his similibus nominibus appellat, & interdum se malle cum uno minore & obscuro rectè sentire, quàm cum magnis & illustribus patribus sententiam, quæ sibi minùs probetur, amplecti. Imò ex autore operis imperfecti, quam de Ariana hæresi suspectum fuisse & Ariânitate dicit, plurima adducit, quæ calculo suo comprobât. Quod fortassis nūquam faceret Smiglecus. Is enim omnia, quæ a nobis dicuntur, ob id solum contemnere videtur, quòd a nobis dicantur, quantumvis interdum verissima sint, adeoq; causam ejus minimè lædant.

*Explicationes
patrum examinâ
re licere.*

*Super cap: 20.
Matth:*

*Scripturas admittere, Christum secundum
carnem dici Dei Filium, ostenditur.*

CAPUT II.

SECUNDUM caput Smiglecus confecit affectatè, quòd scripturæ non admittant Christum secundum carnem (vel ratione conceptionis)

ptionis & nativitatis) dici Filium Dei. Nam si, Christum in scripturis non esse Dei filium secundum carnem, ostendi potest, quod i. cap: probandum sumserat, quomodo verum pariter non est, scripturas non admittere, Christum secundum carnem esse Dei filium. Ita in rebus etiam minimis errores Smiglecii ostendi possent & exagitari: Sed rem videamus. Tentaverat illud idem in Monstris suis Smigleciius, & eosdem locos, quos hic repetit, ibidem attulerat. Responsum est homini audaculo, quantum satis est ad ipsius inertiam hac in re ostendendam, & vix aliquid præter verba superest, ad quod respondere amplius teneat. Persequar igitur rem brevissimè. Is cui veritas cordi est, si ea, quæ antea a Smiglecio dicta, & a nobis ad ea responsa sunt, expendere voluerit, nihil a nobis desiderabit amplius: Reliquorum verò causâ quis laborem subiret tam molestem?

Repetit locum Rom: 1. in quo affirmatur, *Christum esse filium Dei secundum spiritum sanctificationis*. Responsum fuit, eum, qui de Christo affirmat, illum esse certam ob causam filium Dei secundum carnem, non negare, eum esse filium ejusdem Dei ob aliam causam: nec id propositum fuisse Paulo docere, quomodo Christus sit factus ex semine Davidis, sed tantum ostendere, quis sit filius Dei, & quænam ad eum constituendum requirantur. Quæ responsio sufficit ad Smiglecium repellendum. Addo nunc, ex Pauli verbis colligi posse, Christum esse Dei filium ratione conceptionis. Ait enim, filium Dei qui factus est ex semine Davidis secundum carnem, esse constitutum Dei filium in virtute secundum Spiritum sanctificationis ex resurrectione mortuorum. Vnde constat, Christum antequam constitueretur Dei filius in virtute, secundum spiritum sanctificationis ex resurrectione mortuorum, fuisse Dei filium. Hoc verò, ut ad alios filiationis modos, sic etiam ad illum, qui ad conceptionem & nativitatem illius spectat, referri posse, nemo sanæ mentis negare potest. Nec quicquam valet, quod Smigleciius antithesin urget. Hæc enim integra est, si de Christo dicatur, eum esse filium Dei, qui factus est ex semine David secundum carnem, & qui sit constitutus Dei filius secundum Spiritum sanctificationis, etiam si modus, quo factus est secundum carnem, non explicetur.

Afferit secundum locum Hebr: 7., quod *Christus sit talis Dei filius, qui sit sine patre sine mare, sine genealogia, nec initium dierum nec finem vitæ habens*. Quæ sententia illius falsa est. Nec enim de Christo primum dicuntur illa verba, sed de Melchisedeco, nec dicitur, filium Dei esse assimilatum Melchisedeco, sed assimilatum esse Melchisedecum Dei filio: Smigleciius autem ita loquitur, ac si hæc de Christo di-

Christum esse filium Dei ob conceptionem.

De Melchisedeco dicta ad Christum accommodantur.

sto dicta sint, ac postea ad Melchisedecum accomodentur.

Deinde etiamsi ad filium Dei accomodari suo modo possint, non tamen accomodantur, quatenus is est Dei filius, eo sensu, de quo nunc agimus, sed quatenus filius Dei est sacerdos. Non igitur vult scriptura, talem esse Dei filium, qualis describitur illis verbis, sine Patre sine matre, sed talem esse sacerdotem. Hoc autem ait, Christum secundum ordinem Melchisedec, & non secundum ordinem Aaron dici sacerdotem, & ampliùs addit rem hanc illustraturus: *In quem hæc dicuntur tribus alterius particeps fuit, de qua nullus attendit aliam. Manifestum enim, quòd ex Iuda ortus est Dominus noster, in quam tribum nihil de sacerdotio Moses locutus est.* Et de solo sacerdotio Christi sermonem esse in toto illo cap: qui non intelligit, aut non persuadere sibi patitur, is deplorandus potiùs est, quàm refutandus ampliùs. Qualis est Smiglecus, quia contra omnem veritatem & verisimilitudinem ait: *non nisi uno ex duobus modis a se vel a patribus suis confictis posse eum intelligi, vel quòd filius Dei eius modi naturam habeat, secundum quam nullo modo ex parentibus terrenis processerit, hoc est ab eterno & in æternum, qualis est natura divina, vel quòd utraque Christi natura indicetur divina & humana, secundum humanam sit sine patre in terris, secundum divinam sine matre in cælis, & hanc auctoritate suorum patrum sola probat.* Quasi verò isti modi certi sint, quibus nihil falsius. Nam ut non semel dicere cogimur, qui scripturas adversus alium urget, cum ita se gerere in illis interpretandis oportet, ut nunquam apud adversarium suspecta jure esse possit interpretatio. vel quasi istis repudiatis non possit alius dari, quem antea disertè expressimus & defendimus, Christum scilicet in sacerdotio nec decessorem habuisse nec successorem habiturum, quemadmodum in Melchisedeci sacerdotio adumbratum fuit. Hoc autem non paucis verbis idem prorsus significantibus ab autore epist: ad Hebr: exprimitur, quia res est mira & antea inaudita, more aliorum scriptorum sacrorum, qui Hebraïmis utentes rem unam eandemq; diversis verbis explicare solent.

Huic explicationi nostræ levissima opponit Smiglecus iterum. Ait enim primùm, *Melchisedecum absolute, ratione originis, dici sine patre, etiam nulla sacerdotii mentione facta, & que absolute de origine dicuntur, ea non debere ad originem sacerdotii restringi.* Sed quis nescit, sapissimè in s. literis, ea, quæ absolute dicuntur, restringenda esse ad materiam subjectam? Iam verò quis non videt, autorem de Melchisedeco nihil differere, quatenus fuit homo, sed omnia referre ad,

Christus non est filius, sed sacerdos sine patre & sine matre.

Y 13, 14

Qualis esse debet at scriptura interpretatio in disputationes

Absolute dicta, sine restringenda.

ejus sacerdotium, ut ex cap: 5 & 6. in quibus mentio Christi ad ordinem Melchisedeci sacerdotis constituti, fit mentio, quam rem deinde persequitur, cap: 7. integro. Itaque etiam si explicatio, quam omnium interpretum audacter, suo more, esse asserit Smiglecus, admittenda esset, quod ideo sine patre, sine matre dicatur Melchisedecus, quia de illis non scribatur; nihil tamen ea prorsus ad rem faceret, tantum enim inde sequeretur, de Christo etiam dici, cum sine patre sine matre fuisse, quia ea de illo non scribantur. Quod rursus falsum est, & ipsimet Smiglecio contrarium. Is enim nos vult docere, Christum nec sine patre nec sine matre fuisse: sed, putidâ suorum patrum fabulâ adhibitâ, semel Christum natum esse concedit in cœlis sine matre, iterum in terra sine patre. Quod longè aliud esse ab eo, quod de Melchisedeco dicitur, antea docueram, & res ipsa loquitur. Nam qui semel sine matre, & iterum sine patre nascitur, is matrem habet & patrem. Quàm stultum autem sit, dicere, Christum fuisse natum sine matre in cœlis, quasi scilicet aliquis ea de re vel somniârit unquam, dictum erat antea, ad quod connivet Smiglecus: Quàm falsum etiam sit dicere, Christum esse natum in terra sine patre, ex iis, quæ antea ad monstra respondimus, & nunc iterum responsurum sumus, puto satis superq; constituturum.

Vnde constat porro, id quod secundum hîc facit Smiglecus, idem esse cum priori. Nihil enim est quod cogat, verba illa posteriora, *neque initium dierum, neque finem vitæ habens*, de alia re intelligi, quàm de sacerdotio. Quod sicut Melchisedec non habuit sacerdotium a sua familia, quod est initium dierum non habere, ita etiam in neminem alium translatum, sed in ipso solo terminatum fuit, quod est, finem vitæ non habere vel in æternum durare. Per quod etiam sacerdotium Christi adumbratum fuit, ut suprâ ex cap: 7. ad Hebr: docuimus, quatenus scilicet & ex ea familia Christus oriundus fuit, ad quâ sacerdotium non spectabat, nec post eum alius illi successit ex eadem familia. Aliàs enim scimus, Christi sacerdotium tunc cœpisse, quando a dextris Dei confedit, & finem suo modo habiturum, cum regnû patri suo traditurus est. Nec enim sacerdotium sine regno consistere potest.

Tertium etiam, quod hîc addidit Smig: revera idem est cum priori, nêpe oppositio initii dierû & finis vitæ, cum, non simpliciter ista verba, sed certo respectu accipienda esse, ipsa res testetur, ut antea docuimus. Itaq; verum manet, nihil hîc de Christi persona dici, sed tantum indicari, quomodo ipsius sacerdotiû non sit secundum ordinem Aarons, & tamen verè divinum. Nec puto opus esse plura hac de re scribere.

Frigidè

Christus quatenus filius & patrem & matrem habet.

Christi sacerdotium certo respectu initium & finem non habere.

Frigidè iterum adducit argumentum antea prostratum a me, eadem ratione Christum dici Deum, quàm Dei filium. Quia verò non dicatur Deus secundum carnem, nec filium Dei dici posse secundum carnem. Quis enim non videt, licet interdum filius Dei & Deus idem sint, non tamen semper id verum esse? Filius enim Dei appellari potuit Christus etiam propter nativitatem solam, at Deus non nisi propter potentiam divinam, cum hæc vox dignitatem non naturam significet, quod etiam in examinatione erroris ex 157 numero 9. breviter indicavimus. Christum autem verum Deum appellatum fuisse, quatenus verum sit cap: 1. docuimus.

Denique otiosè admodum differit de duplici nativitate, carnali & spirituali, ex verbis Christi: *Quod ex carne natum est, caro est: quod ex spiritu natum est, spiritus est.* Nam præter hanc utramque tertiam dari contendimus, quæ est, cum Deus ipsemet ad sanguinem Mariæ addidit aliam materiam, ex quibus deinde Christus conceptus & natus est. Quæ nativitas nec carnalis omninò, nec spiritualis propriè est, sed aliquid novum & miraculosum. Carnalis eatenus dici potest, quatenus materia utraque, quæ ad Christum constituendum concurret, fuit res terrena & carnalis: Spiritualis rursus dici potest, quatenus modus, quo istæ terrenæ materiæ concurrerunt, non est naturalis, sed miraculosus & divinus. Quod in Christo verissimum esse, jam antea docuimus, & paulò post iterum docebimus. Nunc tribus verbis purgo me a criminationibus Smiglecii. Cum dico, Christum Ioan: 3. de eo loqui, quod sit naturaliter, non de omnibus Christi verbis id intelligo. alioquin plus quàm ineptus essem, qui nativitatem spirituales appellare velim naturalem: sed de prioribus tantum. Patet hoc ex sequentibus meis verbis, quibus ostendo, non sequi ex eo, quòd quis caro sit, eum tantum ex carne natum esse, quòd affirmare videbatur Smiglecio, (nullum enim ex loco Ioannis argumentum confecerat, sed nudè cum apposerat) dum non vult admittere, quòd aliquid aliud præter sanguinem Mariæ ad Christi corpus constituendum accesserit. An verba Christi intellexerim vel intelligam, nunc non opus est pluribus explicare. Equidem puto vix aliquem esse inter eos, qui Theologiæ dant operam vel minimam, qui non intelligat, ex spiritu nasci, esse regenerari. Regenerationem autem esse integram animi & actionum mutationem. Hujus autem mutationis quia causa est verbum Dei, hoc est, promissa Evangelica, idèò metaphoricè semen spirituale id appellari. Sed hoc totum nihil ad rem facere iterum dico. Nunc enim, non de spirituali & impropria nativitate Christi, sermo est: sed de carnali & propria. Quæ quia

Non semper idè sunt, Deum & filium Dei esse.

Triplicem nativitatem dari.

Christi nativitas nec carnalis nec spiritualis est propriè, sed miraculosa.

Regenerationis natura & causa,

quia modo singulari perfecta est, ideo Christum etiam ob istam nativitatem filium Dei appellari posse contendimus.

Quando locus sit generationi.

Quod objicit amplius, *hæc ratione consecuturum*, omnia quæ in mundi initio nata sunt ex terra & aqua, productis a Deo seminibus, ex Deo nata esse, id & futile est, & antea etiam refutatum. Non enim locus est generationi, cum aliquid ex una materia, vel etiam ex nihilo, ut quidam volunt, creatur: quando verò ad materiam jam existentem, alia divinitus adjicitur materia a Deo, tunc ista actio generatio Dei (quatenus ea in Deum cadit) jure appellari potest.

Addiderat in Monstris etiam Smiglecus de eo, quòd Christus adjuratus a Cajaphâ, non responderit se esse Dei filium natum, quod quàm sit infirmum, ostenderam; Smiglecus autem hîc nullam ejus mentionem facit. Memineris igitur lector, quomodo se in respondendo gerat Smiglecus.

Christum Filium Dei secundum carnem esse,
amplius defenditur.

CAPUT III.

Cùm nos Christum filium Dei, secundum carnem, vel ob conceptionem & nativitatem esse dicimus, propterea quòd Deus in nativitate Christi viri vices suppleverit, æquivocationem hîc latere ait Smiglecus, & tamen ne verbo quidem eam vel indicat vel refutat. Tantùm id quod antea in Monstris prolixè dixerat, prolixius repetit & ad nauseam usque, ut antea etiam, tunc demum generationem esse asserit, si ex substantia ejus, qui generat, aliquid ad generationem accedat. Quod ego, in propriissimè sic acceptâ generatione, verum esse iterum dico: interim verum manet, generationem & hæc dici posse, quatenus in Deum ea cadere potest, si ad sanguinem Mariæ addita sit ex parte Dei materia, ex qua, cum sanguine Mariæ juncta, natus sit Christus. Nam si generatio Dei id dici potest, cum nihil prorsus materiæ accedit, quantò magis ea generatio dici potest, cum aliquid a Deo creatur, & ad generandum aliquem adjicitur? Vnde patet id, quod pro absurdo objicit Smiglecus, nempe non fore Christum ob hunc modum nativitatis propriissimè Dei filium, prorsus ineptum esse. Nulla enim de causâ Christus propriè (si vox ista accipitur, ut vulgo solet accipi) Filius Dei dicitur aut dici potest. Cùm propriè Deus nec generet nec generare possit. Quemadmodum nec illi, qui Dei naturæ nunc sunt participes, & olim erunt, generare aut

possunt.

Generatio quæ sit propriissima.

Generatio quæ Deo digna dici possit.

Christum nullam ob causam propriè Dei filium esse.

possunt aut poterunt. Nec est hoc, ut ait Smiglecus, chimæras & hircocervos nos in mundum inducere, sed miraculum a Deo nobis revelatum proponere & defendere. Quod quia commento Smiglecii de filio Dei, qui ante nativitatem Christi ex matre extiterit, repugnat, sic denigrare Smiglecus, audeat.

Non everto autem me ipsum, dum dico, Deum non vices patris suppleturum, sed ipsum patrem futurum, si ex sua substantia aliquid ad Christi corpus constituendum contulisset. Nam verba mea tantum id innuunt, necesse fore, ut Deus humano more consideretur, & aliquid fecisse dicatur, quod de ipso vel cogitare nefas est. Iam cum dicit porro Smiglecus, *parum esse, quod Deus adjecerit in Christi generatione id, quod in generatione ex parte viri adici solet, & hoc tantum sufficere ad hominem constituendum, non autem ad filium*, non attendit, illum in Christi persona opponere, quæ minimè erant opponenda, potest enim causa dari, cur is, qui homo est quo ad naturam, filius etiam Dei sit, ob modum, quo homo extitit. Qui modus per obumbrationem istam spiritus sancti satis superque indicatur. Quæ de re supra dictum est cap. I., ubi docuimus ob istum modum conceptionis & nativitatis miraculosum, teste angelo, id quod ex Maria natum fuit, vocari vel esse debuisse filium Dei, ideoque ne verbositatem Smiglecii imitari velle videamur, hic subsistimus, & rem lectoribus considerandam relinquimus.

Christi generatio miraculū est.

Vices Patris sup-
plere, & ipsum
Patrem esse, dis-
sunt.

Christus & homo
& filius Dei ob
conceptionem
suam.

*Christum, adoptivum & naturalem Dei Fili-
um appellari posse diverso respectu, ostenditur.*

CAPUT III.

Hic ita se gerit Smiglecus, ut vel ea, quæ nos diximus, non intelligere videatur, vel datâ operâ tenebris involvere veritatem voluerit. Concedimus, Christum naturalem Dei filium dici posse, quatenus natus est Dei filius: Afferimus rursus, eundem adoptivum filium Dei dici posse, quia non semper talis filius Dei fuerit, qualis postea fuit, cum munus suum obiit, & qualis nunc est, postquam in cælis regnat. Addimus autem, vocem Adoptivi non propriè tunc accipi, ut natura vocis fert, vel sententia jurisconsultorum. Apud hos enim is adoptivus alicuius filius est, qui ab aliquo pro filio recipitur, & ad jus hereditatis admittitur: interim nec ex eo natus, nec natura illi particeps esse dicitur. Scriptura autem sacra de iis etiam, quos adoptivos appellat, asserit, eos esse ex Deo natos, & divinæ naturæ fo-

Christus, quatenus
natus naturalis sic
Dei filius & adop-
tivus.

Vox adoptivus
aliter in sacris li-
teris accipitur,
quàm apud juris-
consultos.

te participes. In hac igitur significatione vocis *Adoptivi*, quam habet in sacris literis, diximus, Christum etiam adoptivum Dei filium dici jure posse.

Ad hæc nihil solidi respondet Smiglecus: vel potius ita respondet, ut appareat, eum non intelligere id, quod nos sentimus. Ait enim, *me errare, cum non intelligam, quid sit propriè adoptivum esse. hunc enim esse propriè adoptivum, qui ex gratia adoptantis est filius & admittitur ad jura filiorum.* Quomodo verò id non intellexi, cum illud idem scripserim disertissimè, & præterea docuerim, aliter, hoc est, nobiliori sensu accipi istam vocem, quando de fidelibus usurpatur, postquam adoptati sunt? Quoad causam adoptionis, propriè illis vox ista servit: at quoad usum & possessionem adoptionis, vel quoad statum, in quem per adoptionem translati sunt vel transferendi, impropiè eam vocem illis servire, evidenter doceo. Omitto igitur, quæ hîc Smiglecus de regeneratione valde otiosè differit: rejicio etiâ, quod, tanquam re bene confectâ, concludit, nos esse filios Dei non nisi per adoptionem, adductis aliquot s. literarum testimoniis. Quasi scilicet hoc nunc agatur, an per aliud aliquid simus filii Dei, quam per adoptionem, & non potius de significatione vocis Adoptionis inter nos sit disceptatio.

Ægrè porrò tulit Smiglecus, quod puerile id esse dixeram, Deum nos regenerare per baptismum aquæ. Sed frustra sanè, nisi baptismum aquæ ad regenerationem pertinere ostendat, quod unum est ex impossibilibus. Affert quidem locos s. literarum, sed duplici defectu. Primum enim non probat, in locis Ioan: 3. Eph: 5. Marc: 16. de baptismo aquæ sermonem esse. Deinde non ostendit, in iis, in quibus de baptismo aquæ sermonem esse constat, Aët: 2. & 22. baptismum aquæ vel soli, vel propriè, regenerationem tribuî. Quæ omnia fusiùs explicarem, nisi iam responsum ad ea extare perspectum haberem.

Multò autem ægriùs tulit, quod ad idololatriam inclinationem quandam esse dixeram, si per do baptismum regeneratio tribuatur. Nam *me & impium appellat, & idololatriæ simile id esse asserit, pueros a regno cælorum excludere, quorum esse regnum cælorum ipse Christus asseverârît.* Verba non curo, animi impotentis & humano brachio confidentis indicia: Ineptire dico Smiglecium, qui idolatriæ longè propius esse ait, infantes a regno cælorum arcere. Quid enim cum idololatria conjunctum habet hujusmodi facinus vel sententia? Dum verò etiam probat infantes consecuturos regnum Dei, & proinde regenerari debere asserit, hoc autem per baptismum fieri contendit, nihil sanum, nihil rectum dicit. Nam verba Christi non de infantibus, sed

*Defectus probationum Smigle-
cisi.*

*Smiglecus ani-
mi impotentis,
& ineptus.*

bus, sed de eorum similibus dicta esse, & ipsa res loquitur. non dicere enim, *horum*, sed *talium*, & alii etiam ante nos, hac in re minimè suspecti, observârunt. Adde, quòd, si de infantibus Christi verba intelligenda sint, de talibus ea Christus dixerit, qui procul dubio nondùm erant baptizati nec regenerati. prædobaptismum enim ecclesiæ placitum esse, ipsimet Pontificii consentientur. Vnde contrarium ejus, quod asserit Smiglecus, concludi posse videtur. Nihil in hac re determo, sed Smigleciũ dico non ostendisse, quod asseruerat. Res hæc judicio Dei relinquenda est tota, quam in verbo suo patefactam nobis esse noluit Christum pro omnib⁹ mortuum esse, de omnibus intelligi potest, qui mortis Christi, & fructus ex ea promanantis sunt capaces. quemadmodũ etiam alibi dicitur, omni creaturæ Evangelium esse annunciatum, quod tamen nec de feris (ut quosdam ex pontificiis doctoribus sensisse fertur) nec de infantibus intelligi potest, sed tantũ de ea, quæ capax fuit istius annunciationis.

Porro desperabundi est, ex uno exemplo regulam generalem constituere, & quia unus puer Ioan. Baptista repletus fuit Spiritu sancto, hinc colligere, omnes impleri: plus verò quàm absurdum est, ex tali impletione Spiritus sancti, qualis contigit Ioanni puero, colligere regenerationem spiritualem, cùm, ut ipsa vox docet, regeneratio præsupponat non tantũ generationem naturalem sed etiam corruptionem vitæ & actionum. quæ cùm in infante, antequam nascitur, esse nequeat, nullus etiam regenerationi locus in eo esse potest. Spiritus autem istius impletio ad aliud quid referenda est, quatenus scilicet istiusmodi infans singulari ratione sanctificatus & operi divino destinatus est.

Narrat deinde Smiglecus, quòd aliter evangelii annuntiatio ad adultos, aliter ad infantes pertineat, & quòd Christus adultis non tantũ pro seipsis, sed etiam pro infantibus evangelium illis annuciari voluit; sed quia id non aliter quàm ecclesiæ traditione, & eo, quod paulò antè dixerat, confirmat, summo jure pro ingenti fabula & commento censere id possumus, & simul contemnere talem religionem, quæ res ad salutem necessarias, qualis est apud Smigleciũ prædobaptismus, tam lubrico fundamento superstruit. Sed quia hæc fusiùs contra Moscorovium se tractasse gloriatur, expectet, quid ad ea sit D. Moscorovius responsurus.

Iterum impietatem pius crepat Smiglecus, quòd dicam, Spiritũ sanctum regenerationem non efficere, sed regeneratis demum dari. Sed ipsemet Theologiæ hac in parte ignarus est, idcoq; ea, quæ non intelligit, ita audacter carpit. Duplex enim potissimũ est Spiritus S.

Quorum regnum
celorum esse di-
catur.

De infantib⁹: quid
sentiendum.

Pro quibus omni-
bus Christus sit
mortuus.

Ex uno exemplo
regulam non posse
se constitui.

Non omnis im-
pletio Ephes. 5.
continet regene-
rationem.

Quid sit impletio
Spiritus sancti in
Ioanne Baptista.

Commenta Smi-
glecii.

Quomodo Spiritus sanctus regenerationem efficiat, quatenus non,

significatio. Altera gratiam Dei generalem, altera specialem continet. illa cum evangelii annunciatione connexa est, hæc eam sequitur. Illa est annuntiatio vitæ æternæ, quæ sola, ad iunctis illius confirmationibus, efficit in nobis regenerationem: hæc est confirmatio perfectissima & sensus vitæ æternæ in cordibus nostris, unde etiam arrhabo & pignus hereditatis nostræ appellatur; & non nisi illis, qui jam crediderunt & Deo obediunt, adeoque regenerati sunt, donatur. Iam igitur videat lector benevolus, quanam hæc sit impietas?

Angelos non esse propriè adoptivos Dei filios.

Angeli non nati ex Deo, ut homines.

Smiglecium asserit fingi falsa.

Quæstionem de angelis, an propriè filii Dei sint adoptivi, iterum movet, sed causam & occasionem, cur antea mota fuerit, neglexit addere. Sed hoc omisso, dico iterum, nulla ratione docuisse Smiglecium, angelos esse adoptivos Dei filios propriè. Nam quod dicit, *eos esse adoptatos in ipso creationis puncto*, id non est propriè adoptare, sed impropriè; hunc enim existere necesse est, qui propriè adoptatur. Qui verò antequam existit, adoptatur, cum impropriè esse adoptivum filium, nemo sanæ mentis negaturus unquam est. Simile huic est, quod carpit a me dictum, Angelos ex Deo non natos esse, ut nos homines nascimur. Dicit enim tantum, *eos, quæ filios Dei, non creatos sed natos ex Deo dicendos esse*: sed quia nullo argumento sententiam suam comprobatur, cur eam admittam vel etiam curem? Verum etiam manet, eo sensu non competere angelis, quod ex Deo nati sint, quo homines. Ad id enim, ut quis ex Deo nascatur, regeneratione opus est, quæ nulla est, ubi non antecessit alia generatio vel potius corruptio. Quæ omnia de angelis dici non posse, quivis intelligens perspicit. Calumniatur autem me audacter, & frustra ignorantiam objicit, dum ait, *non necesse esse, ut multo ante tempore extiterit is, de quo dici debeat, quod ex Deo natus sit*. Nam nec de nativitate ex Deo id dixi, sed de adoptione; nec verbis illis unquam usus sum, necesse esse, ut multo ante tempore præexistat, sed tantum dixi, necesse esse, ut is qui adoptatur, jam existat, propriè loquendo, tunc verò, si is adoptetur, qui nondum est, impropriè illud adoptionem dici, puto constare, quantumvis id obscurare Smiglecium voluerit.

Sed nunc iterum, sine omni methodo, carpit, quod Christum certo respectu adoptivum Dei filium dici posse contendamus, quatenus scilicet non semper ab initio nativitatis talis fuerit, qualis fuit postea: quemadmodum naturalem etiam dici posse concedimus, quatenus semper filius Dei fuit, ab eo tempore, quo existere cœpit, & natus est Dei filius, quod nemini contigit præter illum. Impiè autem hoc a me asseri primum ideo ait, *quia Scriptura Christum nullibi nec expressè nec tacite filium Dei adoptivum nominat*. At ego: expressè omnia

omnia extare, quæ ad religionem pertinent, non necessarium est, testibus omnibus pontificiis doctoribus. cur igitur illud urget Smiglecus? Dixerat idem in Monstris cap. 20. & a nobis responsum tulcrat. sed mavult semel dicta iterare, quàm responsa refutare. Tacitè extare antea docueram, quòd millies legatur, Christum profecisse in sapientià, crevisse in gratia apud Deum, Spiritum sanctum super eum descendisse, & in eo mansisse, a patre suo doctum esse, & alia id genus. Hæc enim omnia & singula docent, Christum non fuisse talem in infantia, qualis postea factus est, cùm munus suum obire cœpit, & maxime, quando hæres omnium constitutus est & collocatus ad dexteram Dei. Ad hæc nihil respondet Smiglecus, sed, in Monstris Ariani-
 fini, se falsitatem illorum ostendisse, idq; ex communi patrum interpretatione in quibusdam, affirmat. Itaq; lectorem eò etiam remitto. Cavillari autem me maluit, quasi dixerim, *millies scriptum esse, Christum crevisse in sapientia*, cùm tamen facile intelligere potuerit, me id non de una ista re, sed de aliis etiam, quæ ibidem expressi, affirmasse.

Deinde testimonia scripturæ affert vel potius repetit, ad ostendendum, Christum non posse appellari adoptivum Dei filium. Vnum est Hebr: 1. *Cui enim aliquando angelorum dixit, Filius meus es tu, ego hodie genui te?* Ex quo colligit, *Christum dici non posse adoptivum filium, quia tali ratione sit Dei filius, quæ in Angelos non cadat, angeli autem sint æquæ Dei filii per adoptionem*, & deinde argumentum hinc conficit satis crassum & non valdè logicum, sic enim ait? *Ea ratione Christus est filius Dei, quæ nullo modo in ullum angelum cadit aut cadere potest. At ratio filii adoptivi cadit suo modo in omnes angelos: ratio verò filii naturalis non cadit ullo modo in angelos: ergo Christus dicitur a Paulo non adoptivus filius sed naturalis.* Ad quod respondeo. Primum falsò dici angelos esse filios Dei adoptivos. sunt enim creati Dei filii, ut Christus natus est Dei filius. Deinde non est concedendum, Christum hîc opponi angelis, respectu filiationis simpliciter: sed statuendum est, opponi eos Christo ratione dignitatis, quæ utrisque tanquàm filiis Dei a Deo contigit, & non in solis verbis, *Filius meus es tu*, Christi dignitas ista, quæ angelos superat, consistit, sed in sequentibus etiam, *ego hodie genui te*. Hæc enim verba modum planè singularem, quo Christus filius Dei exitit, significant, qui alibi expressè etiam indicatur, dùm ad resurrectionem Christi, per quam cum Deus ex mortuo vivum, & ad glorificationem, per quam cum ex mortali immortalem effecit, accomodantur. Quod utrumque quia angelis, qui etiam

Non omnia, ad religionem pertinentia, necesse est expressè scripta esse.

Vnde colligatur, Christum fuisse adoptivum Dei filium.

Cavillus Smiglecii.

Angeli sunt creati, non adoptivi Dei filii.

Christus respectu dignitatis angelis opponitur.

Per nomen digni-
tatem intelligi
probatur.

Assus Smiglecii.

etiam filii Dei sunt, non contigit, idèd jure dicit autor iste divinus, Christum angelis præstantiorem esse effectum, quia excellentius præ illis nomen hæreditaverit. Et hanc ego ignorationis elenchi fallaciam in priori responso appellaveram, quòd Smiglecus ea, quæ de dignitate Christi & angelorum, qui omnes sunt filii Dei, dicta sunt. ad solam eorum filiationem transferat. Nunc alteram non minùs crassam fallaciam indico, dum ex iis verbis, *Filius meus es tu*, solis, differentiam Christi ab angelis & præstantiam colligit, quæ ex omnibus ibidem ex Psalmo citatis colligenda erat. Ex quo constat, quàm vana sint ea, quæ postea disserit Smiglecus, quòd talia nomina Christo tribuat autor iste, quæ angelis nullo modo competant. Non enim de nominibus, sed de rebus sermo est; & per vocem *nominis* dignitatem indicari, manifestius est quàm ut probatione egeat. Quamquam id ex eo etiam constat, quòd in sequentibus argumentis non nominis tantùm, sed dignitatum ubique fit mentio. Adoratio enim & sessio ad dexteram Dei, certè non sunt nomina nuda, sed dignitates. In tertio autem testimonio non ex voce Deus argumentum deducitur, sed ex eo, quòd thronus illius sit in seculum seculi. Miror autem Smiglecium hîc, ubi argumenta autoris, quibus thesin v 4. propositam comprobatur, recenset, omisisse argumentum quartum, quod alias ex illo nescio quid non demonstrare conatur, Et, *tu domine in initio terram fundasti* &c. Certè in eo nulla alicujus nominis nudi mentio est, sed actionum talium, quarum singulæ summam dignitatem ejus, qui eas effecturus est, significant, qualis est ista posterior, quòd Christus sit destructurus hunc mundum aspectabilem, ut alibi docuimus. Frustrà etiam desudat in ostendendo per exemplum, etiamsi Christus excellat angelos, tamen dici non potuisse, angelos nunquàm ita vocari. Iam enim ostensum est, non in eo consistere Christi excellentiam, quòd ille filius sit, hi verò non. Sed quòd Christus filius sit, quem Deus certo die genuit, quod nullo unquam tempore de angelis dici potuit aut potest.

Cur Deus Christi-
um filium suum
appeller.

Alterum testimonium est Gal: 4. *Misit Deus filium suum*, & iterum, *misit Deus spiritum filii sui in corda nostra*. Vbi ex eo, quòd Deus Christum filium suum appellat, colligit, eum non esse adoptivum. Sed frigidè. Nec enim primum aliter loqui Apostolus, potuit quicquid tandem de eo sentiret. Deinde, nonnè concedi potest, Christum esse naturalem Dei filium, & ita vocem summo ei competere jure, vel quia natus est Dei filius, vel quia tunc ex mortuis resuscitatus & glorificatus erat, quæ omnia nemini hætenus ex omnibus contigerunt? Et certè ista ex Apostolorum verbis extorquere mysteria scilicet, ni-

cet, nimis licentiosum & irreligiosum censeretur debet. Quanquam etiam, ob singularitatem & excellentiam aliquid singulari nomine appellari, nihil impedit. Quo sensu solus Deus, sapiens vel immortalis, dicitur.

Illud verò, quod huic responsioni objicit Smiglecus, ne hilum quidem valet. Ait enim: *id valere, cum de sola præstantia agitur, at non, cum de rei veritate agitur.* Quasi verò veritas aliquid diversum sit a præstantia, & ea, quæ aliis rebus sunt perfectiora, per vocem veri non describantur, de quo in priori responsione dictum est fusissimè. Illud verò, quod communi loquendi modo loquantur scriptores, ideoque per suum filium notari natularem, ita triviale est, ut ne nominari quidem debuerit. Novimus, a communi loquendi more non esse recedendum, nisi ubi necessitas cogit: sed, hoc in hac materia faciendum esse, nimis evidens est. Cum enim natura hominum non sit similis naturæ divinæ, est enim specie tantum una, non numero, quemadmodum, cum dicitur, aliquem esse hominis filium, intelligitur, eum esse naturalem hominis filium: ita cum dicitur, aliquem esse Dei filium, nunquam naturalis Dei filius eo sensu dici potest, quo vocem hanc accipit Smiglecus, hoc est, ex essentia Dei natus.

Præstantia & veritas Dei idem sunt quandoq;.

Interdum recedendum a communi vocum significatione.

Iam quod Smiglecus ait, *totum orbem Christianum ac sapientissimos quosq; ac sanctissimos patres omnibus seculis non tantum pro re incredibili non habuisse, sed etiam ab Arianis objectas contradictiones, meras ignorantias & fallacias esse, solidissimè docuisse*, plumbeum est argumentum. Nam falsissimum esse, totum orbem Christianum id pro re incredibili non habuisse, vel ex eo ipso constat, quod de Arianis narrat hic Smiglecus. Hi enim bona pars orbis Christiani olim satis diu fuerunt, & post eos alii non pauci, de quibus ipsimet Pontificii eorum adversarii testantur, *quod ingenii viribus fuerint valentes, & doctrinæ opibus excellentes, & eloquio præpotentes*, qui in lingua utraq; Græca scilicet & latina, talia ediderint volumina, quibus omnium aliorum sententias refutabant: imò talia aliorum scripta fuisse consistentur, ut nisi id, quod tunc Homousianis erat contrarium, docuissent, inter singularia ecclesiæ lumina numerari possent. Quos certe sapientia non caruisse constat, & quorum scripta si nunc extarent, valde istorum, quos narrat Smiglecus, patrum sapientia obscura esset. Quanquam ne sic quidem admodum conspicua est in iis controversiis tractandis, in quibus ab aliis & ab ipsa scriptura dissident. Aliàs enim ingenium & eruditionem illorum non possumus non cōmendare plurimum. Nec illud quicquam deniq; valet, quod ista contradictione, si verè talis esset, nō posset a toto mundo aut non deprehendi aut

Ad omnes homines falsò provocare Smiglecium.

Vincencius Iirinensis de Photino corvo suo in lib. adversus hæreses.

Cur homines interdum errores crassos non vident.

2. Thess. 2.

non intelligi. Nam ubi divina accedunt iudicia, illi homines oportet mendacio credere, teste Apostolo. Ea autem tunc accedunt, cum homines non habent charitatem veritatis, ut ferventur, sed magis delectantur iniquitate. Quod de plarisq; illorum, qui ista dogmata primum cōiungere, & de aliis, qui conficta deinde receperunt, ut pace & commodis hujus seculi fruerentur, jure dici posse, nemo negabit, qui, qualia ab annis mille retrò & amplius secula fuerint, ex historiis didicit. Iam videat, qui velit, quomodo Smiglecus docuerit, Christum esse naturalem Dei filium, eo sensu, quem ille voci huic tribuit, nempe ex substantia Dei genitum. Quod addit, quomodo Christus dicatur habere multos fratres, nempe id vel ad humanam naturam esse referendum, vel ea ratione intelligendum, quâ filius naturalis habet multos fratres adoptivos, non est, quod moremur. Sunt enim sententiæ nudæ Smiglecii, quæ nec ex scripturis deduci, nec ulla ratione confirmari possunt.

Ex eo, quòd Christus proprius & unigenitus est Dei filius, non colligi, cum esse ex natura vel substantia Dei genitum, ostenditur.

CAPUT V.

Smiglecus eandem repetit.

Status questionis.

Smiglecii sententia dicta.

Vox proprii quid significet.

1. Cor. 15. 38.
Hebr. 9. 12.

Hic lectorem iterum monitum volo, Smiglecium nihil fere, quod antea in Monstris ab ipso dictum, & a me refutatum in prioribus responsione non fuerit, asserre. Summa rei est: Credimus & confitemur omnes, Iesum esse proprium & unigenitum Dei Filium: negamus autem nos, ex eo consequi, Christum esse ex substantia Dei generatum. Smiglecus, ut dolus lateat, terminos primum turpiter mutat. Nam ex eo, quòd Christus proprius est Dei filius, colligit, eum non esse adoptivum sed naturalem. Quod certè nihil ad rem facit. Nam & nos concedimus, Christum esse naturalem Dei filium, adeoq; non adoptivum, respectu filiationis, cum qua natus est: adoptivum verò appellari posse contendimus, respectu filiationis, quæ cum tempore ipsi accessit, quatenus scilicet cum illa non est natus. Deinde, si ista vocabuli *proprii* significatione, sibi & aliis imponit. Iam enim a nostris antea ostensum fuit, vocem *proprii* in sacris literis N. T. nihil aliud, quàm suum, vel suum ipsius, vel aliquid omnino suum significare solere, & ab omnibus interpretibus per vocem *suum* interdum transferri, ut cum dicitur, *unicuiq; seminum dat proprium corpus*, &c. vel cum dicitur, *Christum per proprium sanguinem in sancta in-*

*Et ingressum esse; vel cū dicitur, *filii*, hoc est, non alieni, sed ipsi Iudæi, non receperunt eum.* Cū igitur Christus sit filius Dei peculiaris & suus, non autem alienus, iure etiam proprius filius Dei appellari potuit, tū ratione generationis, tū ratione similitudinis cum Deo. Ex quo patet, ejusdem valoris esse id, quod Deus proprius pater Christi appellatur. Hoc enim ideo factum est, quod singulari modo eum genuerit, quod nos non negamus, sed tantū inquirendum esse dicimus ex sacris literis, in quo ista singularitas consistat. Quia verò firmiter a nostris demonstratum est, & a me sæpe repetitum, Deum ob substantiæ suæ qualitatem, quod scilicet numero una sit, ex ea generare non posse. nam nec multiplicari nec dividī (quod omnes fatentur) nec tota communicari cum quoquam potest. Iam enim non esset numero una, (quæ ratio tanti momenti est, ut nunquam dilui possit) necesse est, vocem *proprii* aliter accipi, cū de Deo dicitur, quod proprium filium habeat, quā cū de hominib⁹ dicitur, quod proprios filios habeant. et licet detur filius Dei, & filius Dei proprius: propter rationem tamen modò positam, non dari talem, qui sit ex substantia Dei generatus.

Prodiit etiam tandem, verbum hunc suum potius quam nervosum discursum, Smiglecii, dum ait, *omnes eum nomine proprii filii Dei intelligere.* Iam enim misso eo, quod plurimi antiquitus fuere, & nos nunc sumus, qui proprium Dei filium confessi sunt & cōfitemur, nec tamen generationem de substantia Dei dari, & olim docuerunt & nos nunc docemus, non id attendendum est, quomodo ab omnibus aliqua vox communiter usurpetur, quibus adempta est veritas, sed quid sacræ literæ & sana ratio nobis permittant.

Christum secundū carnem, hoc est, propter conceptionem miraculosam dici posse proprium Dei filium, quia paulò antè contra cavillationes Smiglecii defensum est, firmum stat, & omnibus veritatis amantibus ad oculum demonstrare potest, quā verè is sit proprius Dei filius, ad quem gignendum Deus id adjecit, quod aliàs ad filium gignendum pater solet addere. Adjicio hīc, quod ab hac sententia nō abhorre etiam Pontificii quidam videantur. Sic enim Franciscus Lucas Brugensis in commentario super Matthæum, qui a Romanæ ecclesiæ doctoribus approbatus, & Alberto & Isabellæ, Archiducib. Austriæ dedicatus est, scribit, *De spiritu sancto, semper, ait, est græcè præpositio *ἐκ* ex: ut non ex se, ita neq; id quod in arbitrariis, ex alio viro, sed ex spiritu sancto est.* &c. & paulo post: *Spiritus sanctus in virgine id ipse operatus est, quod in muliere viri semen operatur.* Non tamen Pater fuit Christi, quia non suam transfudit naturam, sed naturam a sua diver-

Ioan: 1. 12.

Non an Christu singularis sit Dei filius, sed in quo ista singularitas consistat, quaritur.

Cur voces proprii filii aliter de Deo, aliter de hominibus dicantur.

Smiglecii ad homines provocat.

Christum ppter conceptionē etiam proprium filiū Dei, dici posse.

Testimoniū Francisci Lucæ Brugensis de modo conceptionis Christi.

sam produxit. &c. & iterum: Cùm ergo natum angelus dicit, virginem id egisse in conceptione significat, quod juxta naturæ ordinem, matris est, cùm etiam addit de Spiritu sancto, miraculo id per Spiritum sanctum supplementum esse, quod patris erat. &c.

Quæ porro disputat Smiglecus de proprio filio, quem adoptivo opponit, ea omnia, falsa vocis *proprii* in N. T. significatione, adeoq; crassa Smiglecii ignorantia in rebus divinis, nituntur, qui scilicet eodem prorsus modo filium Dei, proprium dari, existimat, quo datur proprius hominis filius, quo nihil religione, præsertim Christiana, indignius vel cogitari quidem potest. Cum etiam diversum esse ait, peculiarem & proprium filium, eadem chorda oberrat. Nam nos, dum proprium idem esse dicimus, quod peculiarem, sensum N. T. sequimur, ut antè dictum est. Notetur autem, quomodo Smiglecus sibi constet: *Hic ait, peculiarem rationem facere quidem posse, ut aliquis solus dicatur filius, non verò ut dicatur proprius filius.* Paginâ autem sequenti ipsemet docet, *Christum idè esse proprium filium, quia filius sit peculiaris.* Si peculiaris Dei filius est, quia proprius, quomodo non efficit peculiaritas, ut quis dicatur proprius Dei filius? Ita scilicet fit, dum nimium altercamur, ut veritas amittatur.

Absurda quædam (ut ipse ait) refutaturus, idem prorsus, quod antea, dicit. Primùm vult, *ut propter vocem proprii filii agnoscamus, Christum esse ex substantia Dei generatum:* interim non perpendit, vocem istam de Deo intelligi non posse, ut de hominibus intelligitur. Nam si de angelis, qui sunt spiritus, dici non potest, quòd generent, quomodo de Deo, cujus substantia procul omni dubio angelorum naturâ præstantior est, id affirmare non erubescemus?

Deinde imperitè id dici, ait, Christum esse Dei proprium filium, quia alios omnes longè superer, ob hanc causam, *quòd hoc non sit proprium esse, sed peculiarem.* Quasi verò nunc non controvertatur, an aliquid aliud sit proprius, quàm peculiaris.

Tertium etiam aliquid a me imperitè dici ait, quod revera idem est cum secundo. est enim explicatio. Christum scilicet solum talem fuisse, cùm in terris degeret, & nunc esse Dei filium, quo homines sub N. F. filii Dei esse debent. Respondeo tamen, si solus filius possit appellari, qui peculiaris est, teste Smiglecio, posse etiam proprium appellari, quia proprius in s. literis N. F. aliud nihil significet, quàm peculiarem vel omninò suum. An aliqui filii Dei tales fuerint, quales sub N. F. esse debent, tunc cùm Christus in terris degit, videbimus infra. Iam cùm absurdum etiam dicit, solum filium Dei Christum appellari ob immortalitatem & divinum imperium, contra mani-

fe ita

In N. T. peculiaris & proprius filius idem sunt.

Smigl: sibi non constat.

Smiglecus eadem iterat.

festas. literarum testimonia, quàm rectè & quàm piè de rebus divinis sentiat, expendat intelligens lector.

Unigenitum etiam Dei filium Christum esse, nemo negat: sed natum ex divina substantia eum esse, hinc colligi negamus. vox enim unigenitus non eum significat, qui solus sit filius, sed qui est præstantissimus vel charissimus. Quo sensu Isaac & Salomon, quorum uterq; Christi fuit typus, ille Abrahami, hic matris suæ unigenitus appellatur, de quibus tamen constat, quòd fratres ex iisdem parentibus habuerint: imò anima hominis unica appellatur, quod idem est cum vocè unigenita, quia scilicet homini sit charissima.

Unigenitus quid
significet.

Smiglecus, cùm non haberet, quod rei tam manifestæ opponeret, sugillare tamen eam & vires ingenii sophistici exercere maluit, quàm eidem cedere. Illud non repeto, quòd ob vocem unigeniti vult credi, Deum generare ex sua substantia: interim non videt, hoc falsum esse, non tantùm ratione a nobis invicta demonstrari, verùm etiam indicato alio sensu vocis unigeniti, atque is est, quem ei tribuit Smiglecus. Nam si vox unigeniti significat charissimum, iam ruit illud, quòd de generatione ex substantia somniat Smiglecus. Hoc nunc examinemus, quod ex exemplis dictis neget id necessariò elici. Quorsum hinc adjecta est vox necessariò? Num tacitè fatetur Smiglecus, id probabiliter ex exemplis dictis colligi? Si probabiliter colligitur, vim argumenti sui, aliquo saltem modo, labefactatam esse agnoscat. Sed quid dicit Smiglecus, cur necessariò colligi non possit ista vocis unigeniti significatio, ex exemplis adductis? Idem prorsus quod antea, ne verbo quidem mutato aut addito, *Isaacum* scilicet dici unigenitum Abrahami, non quomodocunque, sed *Saræ respectu, & in ordine ad successionem*. Itaque satis est (quantumvis iactura temporis sit facienda in descriptione ejusdem responsionis) id iterum respondere, quod antea responsum fuit, Smiglecium nihil proficere. Licet enim Ismael nec ex Sara natus fuerit, nec ad successionem pertinuerit: ideo tamen filius Abrahami esse non desinit. Fuit enim ab eo genitus, & ex substantia illius. Qui verò ab aliquo & ex substantia alicujus gignitur, licet mater nescio qualis sit, semper filius ejus est. Idem etiam de Salomone, quod antea dixerat, repetit, nempe, *eum non absolute dici unigenitum, sed vel coram matre sua, vel inter filios matris sue*. Ergo & responsionem meam priorem iterare jure possum, quantumvis id fieri debere doleam, verba scilicet, *coram matre*, nò efficere, quominus sit absoluta vocis unigeniti significatio. Non enim restringunt vocem unigeniti, sed tantùm explicant, cujus fuerit unigenitus, nempe matris: & tamen certum est, eandem matrem ex eodem

Smiglecus se
ipsum resurcit.

Filius alicujus is
est, qui ex eo na-
scitur.

patre plures concepisse filios, quorum etiam nomina in s. literis citantur expressè.

Smiglecus Genera falsis in fecer.

Verè & propriè differunt.

Iam cum probare conatur, *Christum verè, propriè, & absolute unigenitum dici*, partim vera falsis miscet, partim operam ponit in probando non necessariam. Potest enim verè esse unigenitus, qui non est propriè unigenitus. Cum non minùs ea vera sint, quæ improprio nomine appellantur, atque ea quæ proprio. Et etiam si Christus absolute nominetur unigenitus, quid hoc juvat Smiglecium, siquidem jam demonstratum est, unigenitum idem valere, quod charissimum, & eos etiam unigenitos appellari, qui fratres, ex iisdem parentibus natos, habuerunt? Quanquam falsum est, Christum alio modo absolute unigenitum appellari, quàm vel Isaac vel Salomon, in locis allegatis. Tàm enim dicitur unigenitus a patre, vel unigenitus filius, qui est in sinu patris, vel unigenitus filius Dei, ut Isaac Abrahami, vel Salomon matris suæ.

Smiglecus mala fide agit.

Denique non est iterum dissimulandum, quomodo nimis mala fide nobiscum agat Smiglecus, qui pro eo, quod concludendum erat, Christum esse ex substantiâ Dei generatum, satis habet dicere, Christum non esse adoptivum sed naturalem Dei filium. Hac enim conclusio quàm sit falsa, jam antea docuimus. Christus enim a nobis conceditur esse vel dici posse filius Dei naturalis, quia natus est filius Dei: Adoptivus autem a nobis appellatur non eo sensu, quo ex mente Iuriconsultorum adoptivus accipitur, quod tanquam absurdum falsò nobis objecerat Smiglecus, sed idèò tantùm, quia talis natus non fuerit, qualis postea, cum munus suum in terris obiit, fuit, & nunc est in cœlis regnans. Quod verissimum esse, & per se constat, & paulò pòst a nobis demonstrabitur iterum fusius.

Iam & hoc frivolum & antea refutatum est non semel, *Christum non posse absolute appellari unigenitum a nobis, quia alios etiam fratres habeat ex Deo per adoptionem genitos*. Quis enim nescit, ea etiam absolute interdum nomine aliquo appellari; quæ sunt singularissima? Præterea falsum est, Christum ita simpliciter unigenitum appellari, ut non extent plerunque aliquæ, non tantùm sermonis circumstantiæ, quod solum postulat Smiglecus, sed etiam indicia & argumenta firmissima id ipsum comprobantia, de quibus scripsimus in priori nostra responsione, ita ut me tædeat ista repetere. Nonnè enim unigenitus filius est, qui datus fuit (in mortem scilicet) a Deo? quem Pater sanctificavit & in mundum misit? Hæc verò de eo, qui ex substantia Dei generatus est, dici non posse propriè, manifestius est quàm ut probatione egeat.

Absolute dici, quæ sunt singularia.

Vnde cõstat Christum unigenitum Dei filium nõ esse generatum ex essentia Dei.

Nugari me ait, dum dico, Christum unigenitum appellari, quia sit in sinu patris, hoc est charissimus: ipsemet autem videat, quid faciat, dum dicit, *non dilectionem denotari hac phrasi, sed intimam eius iunctionem cum patre, ad secreta cordis ejus pernoctanda*. Nam hujus explanationis Smiglecianæ nulla affertur probatio: At nostra confirmatur similibus locis, in quibus per eandem phrasin summa dilectio necessario denotatur. Verba verò eadem, *qui est in sinu patris*, esse quandam exegesi præcedentium, *unigenitus filius*, nonné pariter certum est, si constet, & vocem unigenitum, charissimum significare, & phrasi, in sinu alicujus esse, summam dilectionem exprimi. Vbi iterum mecum facientem habeo Iesuitam Moldonatum, qui in commentario super cap: 16. Lucæ, postquam satis ineptas Theophyl: & Augustini sententias recitasset, sic scribit: *credo ego a discumbentibus sumtam fuisse metaphoram, quorum hic erat ordo, ut cui primus quisque esset, in ejus recumberet sinum* Ioan: 13. v. 23. *Quia ergo, quod in sinu est, conjunctissimum & charissimum nobis est, & qui amat, tunc maximam capit voluptatem, cum in sinu ejus, quem amat, recumbit, ut idem indicavit Ioannes, qui cum dixisset, erat, unus ex discipulis ejus recumbens in sinu Iesu, quæsi explicandi causâ addidit, quem diligebat Iesus, factum est, ut sinus, locus maximæ voluptatis & personæ amatæ conjunctissimus vocaretur. Hinc filius in sinu patris esse dicitur* Ioan: 1. v. 18. Hactenus Maldonatus.

Ad id quod dixeram, animam etiam a Davide vocari unicam, quia sit charissima: nihil prorsus similiter responder, præter id quod antea dictum fuerat, nempe animam vocari unicam, quia deserta sit & adiutorem non habeat. Ergo & meam responsionem asseruisse satis superque est. Falsam scilicet esse istam explanationem. Non frustra enim interpretes vocem Hebraicam per *מונא* *mona* convertunt, quæ nihil cum deserta commune habet. Deinde ostensum fuit, Davidem loco animæ, unicam ponere. Nam quod semel dixit, *Erue a framea animam meam*, iterum repetit hoc modo, *& de manu canis unicam meam*. Ut igitur per animam non significatur sola & deserta, sed vita, res charissima, sic etiam voce *unica*, non solitudinem aut desertionem sed vitam significari, statuendum est. Quod verò alibi David Deum orat, ut se adjuvet, quia sit unicus & pauper, id si aliquid valet, tantum docet, vocem Hebraicam duplicem admittere significationem. Iam verò utra loco alicui conveniat, considerandum relinquatur.

Tandem cum dicimus, Christum jure vocatum fuisse unigenitum, quod pro eo tempore, quo in terris degebat, nemo adhuc talis filius

In sinu alicujus
esse, quid sit.

Deut: 13. 6.
2. Reg: 12. 30.
Ioan: 13. 23.
& 21. 20.

Maldonati testi-
monium.

Animæ cur unica
vocetur.

Unica & Anima
pro eodem ponit-
ur a Davide.

filius erat, qualem sub N. T. esse oportet, *commentum nostrum id ap-*
pellat Smiglecus, & ad refutandum illud hoc potissimum argumen-
to utitur, quòd hinc consecuturum sit, Christum desuisse esse unigenitum,
postquam homines cœperunt esse filii Dei, secundum normam N. T. Sed
 absurdum in eo verè esse, nunquam ostendet Smiglecus. Licet enim,
 postquam alii etiam, accedente Christi morte, resurrectione & exal-
 tatione, fidem in Deū consecuti sunt talē, quali eos præditos esse ne-
 cesse est, qui filii Dei sub N. F. audire volunt, & ita filii Dei tales eva-
 serunt, quales esse oportet sub N. F.: tamen Christus longè alia per-
 fectioni ratione filius Dei unigenitus esse cœpit ab eo tempore, quæ
 nemini alii competit, præter solum Christum. Nam solus & immor-
 talitatem, qualem Deus habet, & potestatem, summam post Deum,
 consecutus est. *Quemadmodum nihil etiam absurdi in eo est, si di-*
catur, Christum non solum fore Dominum, tunc cum fideles ipsius
unà cum illo immortales evadent, & in solio ejus unà cum illo se-
descentes regnabunt. hoc enim ipsa verba sacra scripturæ & salutis no-
stræ perfectio requirit. Smiglecus absurda ista appellat, quia opini-
 onem ejus de Christo semel cōceptam funditus evertant. Christum
 autem respectu ejus temporis, quo in terris degebat, Unigenitum ap-
 pellatum esse, docent manifestè omnia loca, in quibus Unigenitus
 appellatur. Ioannes enim dicit, se unà cum aliis Apostolis contem-
 platum esse gloriam Christi, gloriam quasi unigeniti a Patre: Deum
 ita dilexisse mundum, ut filium suum unigenitum daret, nempe in
 mortem: eundem etiam misisse filium suum unigenitum, quæ omnia,
 ad Christi in terris existentiam pertinere, nemo non videt. Itaque et-
 iam hos locos non urget Smiglecus. Tantum illud pro se facere
 credit, quod Ioannes dicit, *Unigenitus* (filius omisit Smiglecus, ali-
 quoties hunc locum citans) *qui est in sinu Patris, enarravit nobis.* (sic
 habet Smiglecus, textus autem, isque secundum vulgatam, habet
 ante vocem enarravit *ipse*, & non legit vocem *nobis*) Sed ad hoc an-
 tea etiam responsum est, potuisse Ioannem Christum ita appellare,
 respectu ejus temporis, quo nobis (Deum) enarravit, quod nullo ver-
 bo Smiglecus refutare conatus est.

Deinde prolixè iterum probare nititur, *Christo in terris degente*
 (ad marginem habet neglectim *Christo vivente*) *multos Dei filios N.*
Testamenti fuisse: Sed ineptissimè, ut vel hinc agnoscas Doctoris The-
 ologiæ qualem se proficitur Smiglecus, in rebus ad salutem perti-
 nentibus excecationem & ignorantiam. Docet primùm, *nasci ex spi-*
ritu (*sancto*, addidit Smiglecus) *esse Filium Dei: eos esse Filios Dei in N.*
T. qui spiritu Dei reguntur, qui acceperunt spiritum adoptionis filiorum,
in quo

Christum tempo-
 ris ante mortem
 respectu unigeni-
 tum fuisse appel-
 larum.

Ioan: 1. 18.

Ioan: 3. 16.

3. Ioan: 4. 9.

in quo clamamus abba Pater, in quorum corda Deus mittit Spiritum filii sui, quod nemo unquam negavit. Interim docere prorsus oblitus est tantus sophista, quod, ad rem requiri, non potuit non videre, ista omnia contigisse ante Christi resurrectionem & exaltationem. Sed de hoc paulò post. Nunc, quid indignabundus ad responsionem meam priorem dicat Smiglecus, expendendum est.

Dixeram ex eo, quòd Christus ante mortem dixerit, *nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu*, non sequi, ante mortem ejus aliquem ex aqua & spiritu renatum fuisse. Nam ante mortem etiam Christus dixit, *nisi quis manducaverit carnem filii hominis, & biberit sanguinem ejus*: nec tamen ante mortem carnem ejus quisquam comedit vel sanguinem ejus bibit, ut verba Christi indicant, dum ait: *Hoc vos scandalizat, si ergo videritis filium hominis ascendentem, ubi erat antea* (tunc scilicet cognoscetis, quòd) *spiritus est qui vivificat, caro nihil prodest*. Smiglecus primùm, antequam respondeat, præfatione utitur, *me errores erroribus cumulare, & (ut semel id, quod est, ingenuè fateatur) errorum multitudine se non fatigare tantùm sed obruere, pluresq; absurdos errores esse in meis paucis chartis, quàm in multis aliorum hæreticorum libris deprehendere*: quòd alii certos quosdam errores propugnandos suscepserint, ego omnes. Ad quæ ipsius verba sic respondeo. Non mirum est, omnia, quæ dicimus, errores videri absurdos Smiglecio. Accidit enim id ei, quod illi, qui nuper ex densissima sylva in hominum consortium prodiit. Hic omnes feros, se solum cicurem esse credit, cùm ipsemet solus sit ferus, reliqui cicures. Non examinavit hæcenus Smiglecus suam religionem & Theologiam secundùm sacras literas, easq; ut decet, solas, sed potissimùm ad Ecclesiæ suæ Romanæ placita; itaque omnia habet pro erroribus, quæ Ecclesiæ placitis repugnant, & non potest non offendi, cùm audit, alios omnia ad solas sacras literas examinare: Sed frustra nunc id Smiglecium offendit. Iam enim, ita & non aliter agendum esse in veritate inquirenda, Deus nimis manifestè revelavit, nec ulla humana autoritate vel etiam potentia efficietur, ut hic res sacras investigandi & tractandi modus rejiciatur unquam aut desinat. Conferat jam ecclesiæ suæ confessiones & catecheses Smiglecus cum sacris literis, & agnoscat, non ex scripturis unquam decidi id, quod credunt Pontificii, sed semper ex sensu & consensu (ut nunc loqui solent pertinaciores) ecclesiæ Romanæ. Sed de hoc nunc plura dicere necesse non est. De nobis sciat Smiglecus, nos vel ex eo vehementer in nostra confessione confirmari, quòd non tantùm in uno atque altero, ut vocant, fidei articulo

Smiglecus ad rem non loquitur.

Cur Smiglecio dicta nostra errores esse videantur.

eum Pontificia religione non conveniat. Hinc enim agnoscimus, Deum divitias sapientiæ suæ, alto suo consilio, in nos ab omnibus contemptui habitos, effudisse, & profectum in mylteriis divinis majorem, quàm antea, cum paucos tantum religionis pontificiæ sententias oppugnaremus, clementer largitum esse. De me verò separatim hoc etiam sciat, me non eum esse, qui præ aliis quicquam mihi tribuam, conscius meæ mihi tenuitatis. Sunt Dei gratiâ non pauci inter nostros, qui eadem, quæ ego scribo, me multò rectius intelligunt. Iam, si ea scriptis non prodiderunt, non ideo id factum est, quia eadem mecum non sentiunt, sed quia occasionem ea scribendi non habuerunt. Cogitet autem, quid futurum sit, si universa Theologiæ pontificiæ catechesis aliqua refutanda proponatur, quod fortasse necessitas ipsa aliquando a nobis exiget. Nunc ad rem redeo.

In ultima cœna
quid factum sit.

Asserit Smiglecus adversus id, quod ego dixi, *Apostolos comedisse carnem Christi & bibisse sanguinem ejus in ultima cœna*: Sed tantum asserit, itaq; nihil effecit. In ultima cœna, panem comedisse & vinum bibisse, legimus Apostolos, datum sibi a Christo: At Ioann. 6. de manducatione carnis Christi & bibitione sanguinis ejus sermo est, cui manducationi & bibitioni nullus est locus, nisi Christi carne in mortem data & sanguine effuso. Qua de re alibi plura a nobis scripta extant.

Sensû verborum
Ioan. 6.

Verba Christi, *cum videritis filium hominis ascendentē, ubi erat prius*, ita explicat Smiglecus, *nunc vos hoc offendit, multò magis autem vos offendet, cum in celos ascendero*: & tamen me verba Christi non intelligere ait, dum dico, Christum innuere voluisse, tunc cessaturum scandalum, cum ipse exaltatus fuerit. Egregiè verò ipsemet ea intelligit, dum Christum introducit reprehendentem eos, qui id non tunc intelligebant, quod intelligere vix potuerant ullo modo. De re enim Christus tunc futura loquitur, quæ scilicet mortem illius consecutura erat, ut ex v. 51. constat, ubi ait, *Et panis autem quem ego dabo caro mea est, quam ego dabo pro mundi vita*, ut habet textus græcus. Quæ quia tunc intelligi non poterant, docet Christus, istud totum quod antea dixerat, & intelligi non poterat, postea intellectum iri, cum in celos ascendit. Quod etiam ex sequentibus verbis Christi apparet, quando dicit, *verba, quæ loquor vobis, spiritus sunt & vita sunt*. Obiter etiam hîc illud infero, Smiglecium Patribus suis non parcere, dum me verba Christi non intelligere ait. Sic enim ea intellexerunt non pauci ex illis, ut testatur Maldonatus Iesuita in commentario super hunc locum. Quod verò meam me explanationem nihil juva-

Patres quosdam
nobiscum in eo
facere.

re, ait.

re ait, quòd tantum illi, qui tunc scandalizabantur, carnem Christi non comederint, non verò apostoli, qui plenè & integrè verbis Christi crediderunt, & postea in cœna ultima ad carnis Christi manducationem admissi sunt, in eo sanè non attendisse videtur, quid dixerit. Ego enim verba illa eo fine adduco, ut ostendam, id, quod Christus de manducatione carnis & bibitione sanguinis dicebat, tunc re ipsa fieri non potuisse, sed post exaltationem ejus demum, cùm scilicet verba Christi intellecturi essent discipuli ejus. Iam quòd Apostoli verba Christi tunc intellexerint, ut ait Smiglecus, id nulla nititur probatione, nec in scriptura proditum extat; nec ideo ad cœnam ultimam admissi Apostoli fuerunt, quòd hæc Christi verba intelligerent, sed quod alios admitti valde erat inconveniens.

Iam cùm dicit, si de manducatione spirituali per fidem Christi verba intelligam, me multò facilius erroris convictum iri, iterum suam prodit inertiam. Nam etiamsi fidei in Christum tribuatur vita, quæritur tamen perpetuò, an, eo modo & ea perfectione, fidem in Christum aliquis habere potuerit ante Christi exaltationem, quæ verbis hic exprimitur. Falsum autem id esse per se patet, cùm ex Christi verbis constet, manducationem istam carnis Christi & bibitionem sanguinis ejus fieri nec debuisse nec potuisse, antequam Christi caro data fuit pro mundi vita, nempe in mortem.

Sed nunc absurda iterum recenset doctrinæ meæ Smiglecus, qui absurda suæ doctrinæ defendere, quod debebat, non potest. Dico ex verbis Christi Ioan: 3. Nisi quis renatus fuerit ex aqua & spiritu, non potest intrare in regnum Dei, non sequi, tunc, cùm Christus istud diceret, aliquem re ipsa renatum fuisse ex aqua & spiritu. Christus enim tantum id dicit, quod factò opus erat ad salutem, non verò quid tunc factum sit, aut revera tunc fieri potuerit: imò sequentia Christi verba contrarium docent, nempe id ante ejus exaltationem difficilimè fieri potuisse, dum ait: Et sicut Moses exalta vit serpentem in deserto, ita oportet filium hominis exaltari, ut omnis, qui credit in eum, non pereat, sed habeat vitam æternam &c. In his enim verbis Christus satis eleganter & argutè ostendit, tunc demum intellecturum Nicodemum & omnes alios, in se credendum esse (quod idem est cum ista regeneratione ex aqua & spiritu) postquam exaltatus fuerit.

Smiglecus ait, se satis non posse mirari, me tam parum Christo tribuere, ut ei renovationem & regenerationem spiritualem, ad quam efficiendam de cœlo descenderat, denegandam putem, cùm tamen constet, eum passim & remittere peccata solitum, & omnes credentes in eum vitam æternam habuisse, Ioan: 2. v. 36. quæ sine regeneratione effici non poterant.

Inceptio Smigl.

Cur Apostoli ad cœnam soli admissi,

Christi carnis manducationem ante mortem factam non esse.

Ante Christi mortem regenerationem datam non fuisse.

*Inepta Smigle-
cii instantia re-
selluntur.*

Sed Smiglecus vel actu, vel inertia, & rem malè concipit, & ineptè probat. Nec enim ego puto, Christo denegandam regenerationem: sed dico, non sequi ex eo, quòd Christus dixit, neminem sine regeneratione consecuturum vitam æternam, aliquem tunc revera regeneratum fuisse. Nec ex eo, quod Christus peccata remittit, sequitur, aliquem tunc revera fuisse regeneratum. Illis enim, quibus tunc a Christo peccata remittebantur, non eo modo remittebantur, ut simul vitæ æternæ donatio consequeretur. Hæc enim sine fide in Christum non datur: At peccata tunc etiam illis remittebantur, de quorum fide in Christum nihil constabat, ut exemplum sanati a Christo Ioan: 5. docet. Hic enim nesciebat, quis se sanasset. Quomodo verò in eum credere potuit, quem tunc ignorabat? Notandum enim est, duplicem esse peccatorum remissionem. Altera est imperfectior, cum pœnæ temporales ab eo, qui peccaverat, auferuntur, quam Christus, dum mortalis erat, impertit hominibus. Altera perfecta est, cum unâ cum temporalibus pœnis æterna etiam, qualis mors est, ita adimitur, ut simul æterna vita donetur. Hanc Christus priùs nemini nec donavit nec donare potuit, quàm ipsemet immortalis & omnium Dominus fieret.

*Duplex peccato-
rum remissio.*

*Smiglecii in
pronunciando
audacia.*

Meminerit etiam lector, Smiglecium nimis liberaliter loqui, dum dicit, Christum passim peccata remittere solitum. Quod enim tantum semel atq; iterum factum legitur, passim factum fuisse non nisi hyperbolicè dicitur. Omnes autem credentes in eum vitam æternam habuisse, tunc cum Christus in terris esset, ex loco Ioan: 3. v. 36. non probatur. Ibi enim tantum, quid fidem in Christum consecuturum sit, docetur: non exprimitur autem, quando fides ista in Christum perfectè cœperit.

*Apostolos ante
Christi mortem
non fuisse perfe-
ctos Dei filios.*

*Mundum esse &
regeneratum, dis-
serre.*

Sed, Apostolos saltem tales filios Dei fuisse, quales sub N. T. esse debent, negari non posse, contendit Smiglecus. Cur verò? Quia, ait, Christus eos mundos pronuntiavit, & non de hoc mundo, & amicos suos. Sed ista omnia infirma esse ad probandum id, quod in quæstione est, facile est ostendere. Nam & is mundus, & non de hoc mundo esse, adeoq; amicus Christi, dici potest, qui non est similis aliorum improborum, qui Christum spernunt; & qui Christo adhæret, ejusque dicta vera esse credit, etiam si regeneratus nondum sit, & fidem in Christo non collocet, ut in ipso Deo, quæ est ista regeneratio, de qua nunc disputamus. Quæ omnia ante fuscè dixeramus in responsione priori: sed Smiglecus, otiosus rerum iterator, ita nos iterare semel accuratè dicta adigit. Nam quamnam hæc est regeneratio, si quis credat, Iesum

regnum

regnum Iſraëlis terrenum inſtauraturum, quæ opinio uſq; ad Chriſti aſcenſionem in Apoſtoliſ hærebat?

Repetit iterum, ſuo ſed nimis turpi more, omnes, qui Chriſti tempore credebant in Chriſtum, habuiſſe (in ſe) vitam æternam Ioan: 3. v. 36. Sed vix illud dicere deſierat, & ab omnibus credentibus ad Apoſtolos tranſierat. Quid igitur iſtud valeat? Ad locum jam reſpondimus. additionem ad verba ſcripturæ (in ſe) digito tantum oſtendimus. Nam iſtiusmodi licentia Smiglecii non ſemel utitur, ut ſcilicet, per additiones effecturum ſe, credat, quod verbis ſcripturæ efficere nequit: ſed non inveniet cæcos, quos cæcus Doctör ſeducat.

Licentia Smigle
cii.

Iterum addit aliud, Chriſtum aperte pronunciare, hanc eſſe vitam æternam, ut cognoscant patrem ſolum verum Deum, & quem miſit Ieſum Chriſtum. Sed iterum non probat, hoc ante Chriſti exaltationem perfectè fieri potuiſſe: Contrarium autem ex iſſis Chriſti verbis patet. Is enim patrem ſuum orat, ut ſe glorificet, ut & filius ipſum glorificet. Hanc autem glorificationem patris a Chriſto profecturam in eo fore declarat, ſi iis, quos pater ei dederat, det vitam æternam. Hanc rursus dari non poſſe, niſi prius cognoscant tum patrem tum Ieſum Chriſtum. Vnde conſtat, poſt Chriſti demum glorificationem iſta omnia perfectè fieri debuiſſe. Apparet igitur, neminem ante Chriſti exaltationem eo modo fuiſſe Dei filium, quo eſſe debent ſub novo Teſtamento.

Cognitionem Pa
tris & Chriſti
perfectam, nõ dari
ante Chriſti
exaltationem.

Quod cum ego clariffimis ſacrarum literarum teſtimoniis comprobaviſſem, quibus affirmatur, Deum nos regeneraſſe ad ſpem vivam per reſurrectionem Ieſu Chriſti, & eundem Deum ex mortuis reſciſciſſe Chriſtum, & dediſſe ei gloriam, ut fides & ſpes noſtra in Deo ſit, Smiglecii iterum inſultat, ſed iterum valdè ineptè. Nam dicit, me aut concedere, Apoſtolos ante exaltationem Chriſti habuiſſe veram fidem in Chriſtum, aut negare. Iam verò audivit, me id negaſſe, ſi de perfecta fide, qualis in filiis Dei ſub novo Teſtamento requiritur, intelligatur. Quod verò probat, eos tali fide fuiſſe præditos ante Chriſti exaltationem, in eo ſe valdè prodit, quam ſit rudis rerum divinarum. Aliud enim eſt, verè cognoviſſe, quòd Chriſtus a patre exiverit, vel credere, quòd Deus cum miſerit, quòd Ioan. 17. (Smiglecii habet 18.) de Apoſtoliſ dicitur, & aliud eſt, fidem talem habere, qualem eos habere necceſſe eſt, qui filii Dei tales eſſe volunt, quales ſub N. T. eſſe debent. Nam a patre exiviſſe Chriſtum, pars tantum eſt, eaq; minima fidei in Chriſtum: ut & miſſum eſſe a Deo. Hoc de de omnibus Prophetis & Moſe etiam antea credebant fideles. Nunc verò id parum eſſe vel hinc conſtat, quòd non ſecus in Chriſtum nos credere oporteat, quo-

Vnde conſtat, ne
minem ante Chriſti
exaltationem
perfectè Dei fili-
um fuiſſe,

Cognoviſſe, Chriſ-
tum a Patre exi-
viſſe vel miſſum
eſſe, & perfectam
in Chriſtum fidem
habere, differunt.

Fidel in Christi,
cum fide in Deum
convenientia.

ad naturam & substantiam fidei, atq; in ipsum Deum. Cujus porro fidei necessarium adjunctum est cultus isq; divinus, qui in adoratione & invocatione potissimum consistit, quæ omnia Christo ante exaltationem illius tribui non potuisse, nec tributa fuisse perfecte, nimis est manifestum, & antea a nobis in refutatione duorum de erroribus Arianorum librorum demonstratum est.

Smiglecius se-
ipsum refutat.

Porro, cum dicit Smiglecius, non opus fuisse tunc, ad fidem Apostolorum excitandam, Christi resurrectione, quia nondum esset facta, ridiculum se etiam præbet. Nam si nondum fuit facta exaltatio, & sine ea tamen fides in Christum perfecta non datur, quis non videt, Apostolos etiam fide in Christum perfecta, ante ejus exaltationem, non fuisse præditos? Non negatur, Apostolos filios Dei fuisse ante Christi exaltationem, quod sine causa probat Smiglecius: sed an tales fuerint filii Dei, quales sub N.T. esse debent, perpetuo quaeritur. Nec etiam in eo quaestio est, quod otiose pro se tuendo assert Smiglecius, an possint filii Dei alii aliis plus nosse mysteriorum. Hoc enim & hodie fieri videmus, & semper factum esse novimus: sed, an filii Dei tales, quales sub N.T. esse debent, ii sint, qui nondum credunt, nec credere possunt, natura rei & divina voluntate sic ferente, Iesum ex mortuis resuscitatum & dextera Dei exaltatum esse, hoc in quaestione versatur. Fuerunt Apostoli tales filii Dei, quales tunc esse poterant perfectissimi: sed non tales esse debebant, qui sub N. T. Filii Dei vocandi erant, quales tunc erant Apostoli.

Refugium Smi-
glecii parum
parum.

Iam, cum ad fidem explicitam & implicitam confugit Smiglecius, & eos, qui Christi temporibus fuerunt, fide pares esse ait, iis, qui post exaltatum eum vivunt, ipsemet satis causæ suæ infirmitatem prodit. Nam hic de fide sermo est, ob quam Deus ex gratia sua nos servat. Talis autem non est ista fides implicita. Quanquam implicita ista fides pro commento humano censenda prorsus est, cujus is finis est, ut sub eo latere omnes ignorantia & errores possint. Essentia fidei, quæ filium Dei sub N.F. facit, est credere in Iesum Christum, hoc est, cum pro rege suo cœlesti agnoscere, spem suam in eo totam collocare, ab eo totum pendere, eundem propter divinam majestatem & potentiam adorare & invocare, & ejus doctrinam pro unica vivendi norma habere. Hæc omnia, quia, non nisi ex parte, in omnibus illis esse potuerunt ante Christi exaltationem, non nisi ex parte etiam illos fide in Christum præditos, adeoque ex parte tantum tales filios Dei, quales sub N.T. esse debent, fuisse, dici potest.

Fides qualis sit,
quæ aliquem fili-
um Dei sub N.F.
efficiat.

Verum est, spiritum sanctum efficere filios Dei, quod iterum, suo more, otiose assertit Smiglecius, quales sub N.T. debent esse: sed hoc

hoc ipsum refellit Smiglecium. Nondum enim erat Spiritus sanctus, ait D. Ioan: quia Iesus nondum erat glorificatus. Quæ verò de spiritu sancto, quo Ioannes in utero repletus, quo Elizabeth, Zacharias & Simon præditus fuit, addit Smiglecus, ea, quàm sint infirma & ad rem non pertinentia, antea dictum fuerat prolixè. Nunc enim sermo est de spiritu sancto, qui sub N. F. datus fuit: Elizabeth autem, Zacharias & Simeon proculdubio mortui jam erant, cùm Christus, in terris degens, Evangelium & regenerationem annuntiaret. Ioannis autem, præterquam quod alius generis spiritus ille fuit, quo repletus erat in utero, non a Christo certè, quod hic requiritur, datus erat ille spiritus, sed a Deo, ad illum sanctificandum. Vnde constat, quàm sit frigida responsio Smiglecii, vel potius explicatio verborum Christi, quæ extant Ioannis 7. 38. quòd scilicet ibi sit sermo de plenitudine spiritus sancti & visibili eiusdem effusione. Nam in loco Ioannis, non tantùm de ista effusione copiosa & visibili spiritus sancti. (si modò de eâ sermo est) differitur, sed de spiritu, quem non soli Apostoli vel pauci eorum socii, sed credentes generatim accepturi erant, quibus Deus non copiam illam spiritus, sed pro libitu suo mensuram istius spiritus largitus est. Iam, quòd ante glorificationem Christi legimus, Christum, insufflando in Apostolos, dixisse: *accipite spiritum sanctum*, id ita intelligendum esse, ut analogia religionis Christianæ fert, nemo non intelligit. Nempe vel Christum indicare voluisse, quomodo brevi post dandus esset spiritus sanctus. Nam non tunc, sed brevi post eos misit, ut ipse a Patre missus erat, & non tunc, sed brevi post effectus ille spiritus sancti in eis apparuit, de quo Christus ibidem differit, nempe remissio vel retentio peccatorum, cuius ante exaltationem, ne umbra quidem in Apostolis, sese exeruit: vel si tamen, datum illis aliquid fuisse tunc re ipsa, quis contendat, dicendum est, illud non fuisse tamen illum spiritum, quem credentibus in se Christus promiserat, sed aliquid ab eo diversum & certè humilior.

Obiecit Smiglecus, hac ratione tres spiritus S. eosque dignitate inæquales statui, idque pro summo absurdo venditat. Sed valdè ineptè. Quis enim non intelligit, unam quidem esse virtutem Dei, ex qua omnia manant effecta, effecta verò non tantùm triplicia, sed valdè multiplicia statui posse. Certè alia effecta spiritus S. in prophetis V. T., alia in Ioanne Baptista, alia in Christo, alia in Apostolis, alia in prophetis N. F., alia in Evangelistis, alia in doctoribus & pastoribus, alia in populo Christi, & rursus alia in illis, qui tempore Apostolorum vivebant, alia in iis, qui nunc vivunt, imò & tunc & nunc in singulis alia apparuerunt & apparent: & tamen unus est spiritus ex quo ista omnia,

Instantia Smiglecii repelluntur

Non omnis spiritus Dei idem est.

Ioan: B. spiritu S. repletus in utero fuit non a Christo, sed a Deo.

De quali Sostituit Christus Ioan: 7. loquatur.

De quali Ioan: 20. sermo sit.

Multiplex spiritus quatenus dicti possit.

omnia, licet tam diversa, emanant. Itaque frustra locum illum ex 1. Cor. 12. allegat Smiglecus. Ibi enim tantum dicitur, unum & eundem spiritum esse, a quo dona varia proficiantur: interim non negatur, alium & alium esse Spiritum, respectu aliorum & aliorum effectorum.

Spiritum qui datus est die Pentecostes, differre a spiritu, qui est arrhabo hereditatis.

Ignorantiam autem in hoc mysterio suam non minimam prodit Smiglecus iterum, dum inter spiritum, qui datus est in die Pentecostes, & inter eum, qui pignus est nostrae hereditatis, nullum discrimen agnoscit, cum certum sit, spiritum illum, qui datus est in die Pentecostes, visibilem fuisse, adeoque ad tempus tantum durantem: qui vero pignus est nostrae hereditatis, is & invisibilis est, & perpetuo durans, hoc est, qui omnibus seculis, a Christi exaltatione, credentibus datus fuit; & etiamnum datur. Spiritus ille visibilis & ad tempus durans, dabatur etiam illis, qui nondum fidei suae constantiam Deo probaverant, in eum finem, ut per eum in fide sua confirmarentur; interim fieri potuit, ut tales essent homines parum pii, teste Christo, qui ait, multos sibi dicturos in illo die, Domine Domine, nonne nomine tuo demonia eiecimus, & multas virtutes fecimus, se autem responsurum, quod eos non noverit, quia fuerint operantes iniquitatem: At hic invisibilis & perpetuo durans, non datur, nisi iis, qui iam fidem suam Deo bene probaverunt, & auxilio isto divino, quod ultimum, sic praestantissimum est, egent. Et quanquam negari non potest, Apostolis, vel fortasse etiam aliis quibusdam, tunc, cum datus est illis spiritus visibilis, datum etiam fuisse pignus hereditatis: tamen dici non debet, vi istius spiritus visibilis, datum esse pignus hereditatis: sed simul & semel ob munus ipsorum arduum, vel aliam ob causam datum esse spiritum visibilem & invisibilem statuendum prorsus est; estque aliquid extraordinarium in illis agnoscendum. Quemadmodum etiam hodie fieri posset, ut Deus alicui, ob certas causas, post ejus ad Christum conversionem statim daret spiritum, qui est pignus hereditatis, extraordinarie scilicet, quem tamen Deus nemini, generatim loquendo, dare solet, nisi qui jam eo dignus est, idque tunc tantum, quando illo opus habet. Nam, (ut haec etiam ad rem tanti momenti rectius intelligendam addam) qui ad Christum accedunt, & ei adherent, possunt aliunde spem vitae aeternae concipere, quam ex isto spiritu, qui est pignus hereditatis nostrae, nempe ex auditione verbi divini, in quo ea nobis perpetuo proponitur, qua fidei talis causa sunt ordinaria, nempe Christi (ut alia taceam) mors, resurrectio & exaltatio. cum hac fide perpetuo eos vivere necesse est: At alteram illam spem vitae aeternae, nempe firmissimam & certissimam, quae gultum secum affert vitae aeternae, non necesse est semper cum habere,

Spiritum aspectabilem & inaspectabilem, simul dari potuisse & posse.

Praeter Spiritum, qui est pignus hereditatis, aliunde posse concipi spem vitae aeternae.

habere, qui Christi est: sed satis est, tunc cum dari, cum quis constanti sua pietate id quodammodo meritus est, & cum in presenti aliquo & intolerabili alioquin periculo constitutus est, vel alia de causa opus illo habet. Hæc hæcenus quasi obiter.

Finis hoc caput Smiglecus repetitione commentum sui, *omnes homines ab orbe condito eadem ratione Dei filios, & eadem fide iustificatos fuisse*. Sed quia, hoc in sequenti libro se tractaturum, promittit, non opus est hic prolixè id refutare. Dicam, quod res est, brevissimè. Eadem fide iustificamur omnes, si naturam fidei spectes & substantiam illius: Sed quæ sit natura fidei & substantia illius, dispiciendum est. Nos eam esse dicimus, ut quis confidat, Deo hoc est, sub spe promissiorum illius, præcepta illius servet, qualiacunque sint promissa & præcepta. Ad hanc naturam fidei & substantiam illius, putat Smiglecus pertinere fidem in Christum, si non explicitam, saltem implicitam: Sed graviter errat. In universo enim cap: 11. ad Heb: ubi nubes testium recensetur, qui Deo confisi sunt, & ob fidem Deo accepti fuere, nulla fidei in Christum nec aperta nec tacita sit mentio. Iam quod Paulus ait, se eundem spiritum cum Davide habere, id non absolutè, sed secundum quid accipiendum esse, nempe de naturâ fidei, ipse locus comprobatur. Mox enim addit, ut David, quia credit, loquebatur, sic se etiam loqui, quia credebatur. Verba autem Pauli Rom: 5. 12, 18. ad homines N. F. tantum pertinere, res ipsa loquitur, & a nobis priori responsione demonstratum fuerat, & infra iterum demonstrabitur. Infirrum etiam est, ut antea docui, ex eo, quod eandem gratiam sint consecuturi omnes, omnes eadem ratione fuisse Dei filios. Nam quis non videt, posse Deum imparem fidem pari compensare gratia? Sed hæc iterare nimis est molestum.

Quatenus eadem fide omnes iustificentur.
Quæ sit natura fidei.

Ad naturam fidei fidem in Christum non pertinere.

2. Cor: 4. 13.

Christum nunquam asseruisse, se esse ita naturalem Dei Filium, quod sit ex substantia Dei generatus, docetur.

CAPUT VI.

FATEMUR omnes, Christum, qui est filius Davidis secundum carnem, esse Dominum ejusdem, secundum verba Davidis Psal: 110. *Dixit Dominus Domino meo.* Quæstio iam est, quomodo sit Dominus Davidis, si filius ejus est; vel quomodo ista debeant conciliari, si Dominus est, quomodo filius? Smiglecus cum suis credit, Christum Dominum esse Davidis, quia præter naturam humanam, divinam

status quæstione,

Christus Domi-
nus Davidis, non
ob naturam sed
potestatem divi-
nam.

tunc Christus habuerit: Nos ideo, quia, præter naturam humanam, divinam etiam habiturus esset potestatem, quâ servaturus est olim ipsum Davidem, ut alios omnes cum fide vera mortuos. Smiglecus suam sententiam nullo argumento solido probat, nec probabit unquam: nostram etiam, quæ per se manifesta est & facillima ad intelligendum, nulla ratione falsam esse, ostendere potest. Tantum enim id repetit, quod antea refutatum a nobis est, *filium alicuius fieri accidentaria ratione Dominum sui patris, nec impossibile esse, nec ita repugnans, ut eo solo nomine non possit dici filius ejus, quia Dominus ejus est. Quot enim filii, ait, Domini suorum parentum sunt & fuerunt?* Dico igitur iterum, Christum non agere de re repugnante, sed de re difficili ad intelligendum, quâ volebat eos, qui ipsum capere in sermone, quæstione proposita, quæ habetur v. 26, volebant, pudescere quodammodo, significans, se multò rectius objicere posse quæstiones difficiles, quàm illi poterant. Dico porro, quod Smiglecus nulla ratione refutare potest, inauditum ab omni hominum memoria fuisse, filium esse Dominum patris sui, post mortem patris. Itaque impossibile tunc fuisse, ut illud divinarent Pharisei de Dom: Iesu, quem illi seductorem esse credebant. Nam etiam si eum Christum esse credidissent, tamen illud divinare non potuissent. Nec enim, Apostolos etiam tunc id intellexisse, dici potest, cum usque ad ipsam Christi ascensionem in cælum, regnum terrenum Christi somniarent. Ad id verò, ut Dominus sit Davidis Christus, regno illius cœlesti & divino omnino opus est.

Iam cum ulterius dicit Smiglecus, quod antea etiam in nostris dixerat, & a nobis sufficienter refutatum est in priori responsione, *Si potentiâ tantum accidentaria ad id sufficeret, non urgeret Christus illam consequentiam, si Dominus, quomodo filius ejus, sine ulla enim controversia filius, potentiâ a Deo obtentâ, potest esse Dominus sui patris, neque in hoc ullam apparentem vim haberet argumentum Christi, neque Pharisei ullam in respondendo difficultatem invenissent, facillima enim & cuique obvia esset responsio, Dominum Davidis esse posse filium ejus, potentiâ in Davidem a Deo illi communicatâ, in eo ineptè se gerit.* Fingit enim id, quod de potentiâ Christi in Davidem hodie nos scimus, cognitum etiam tunc fuisse Phariseis, cum tamen, nemo omnium tum temporis, de tali & tanta Christi potestate, ne somniârit quidem. Vnde constat, Christum valdè argutè quæsiivisse ex adversariis, & eos nulla ratione potuisse sese ex ista difficultate expedire, quia tunc nondum id revelatum erat, quod ad quæstionem illam decidendâ requirebatur, & non nisi ab ipso Christo sciri poterat, quem tunc Pharisei repudjabant.

Ignoran-

Christum Matth-
22. nō rem impos-
sibilem sed diffi-
cilem proponere.

Quomodo Chri-
stus Dominus Da-
vidis esset, nemi-
nem intelligere
potuisse, cum
Christus mortalis
esset.

Inopit Smigle-
cius.

Ignorantiam mihi objicit Smiglecus, quod personam humanam in Christo supponam, & nesciam distinguere personam a natura, ratione cujus distinctionis Dei virtute fieri possit, ut due naturæ in una persona subsistant. At ego istam sapientiam nemini invideo, quâ docetur, hominem esse posse sine persona humana. Nam qui persona humana non est, is nec homo est: & dum negatur, Christum esse humanam personam, negatur, cum esse verum hominem, & tantum non negatur, cum esse Christum. Ratione autem distinctionis personæ & naturæ, Dei virtute, fieri posse, ut due naturæ in una persona subsistant, tam falsum est, quàm quod falsissimum. Et verè duo bruta & ἀλογα sunt dogmata religionis Pontificiæ. Vnum: Vnam naturam tribus personis esse cōmunem: Alterum, Duas naturas in una persona subsistere, quæ nec in sacris literis expressa sunt, (unde, ad salutem necessaria non esse constat) nec ex sacris literis deduci possunt, nec deniq; cum sana ratione quicquam commune habent, unde nec ad salutem utilis esse, apparet, nec, quicquā veri in iis esse, ad oculum videre est.

Homo non est
absq; personā hu-
mana.

Ingentes duo
Pontificiorum
errores.

Porro nostram sententiam refutaturus, primū invehitur in me, qui dicam, mortuos non esse, & impiam hanc opinionem appellat: Sed quā justè, expendat intelligens lector. De rebus enim divinis cum scriptura loqui, tutissimum est. Quod verò de vita animarum disserit, hoc instar fabulæ est, quam cur tantopere defendat Smiglecus, non nescimus. Rueret scilicet dimidium religionis Pontificiæ, & cessarent omnes ejus reditus, si ista sententia rueret. Spiritum hominis ad Deum redire, testatur sacra scriptura: At cum vivere vitā, ut ait Smiglecus, spirituum, & vel aliquid intelligere vel voluptate frui, hoc extra & contra scripturam dicitur. Nam si ita viverent animæ, non posset dici ullo modo, mortuos non esse. essent enim quoad partem sui potissimam. Quod verò de parte hominis eaq; potiori verū esset, negari de homine toto nullo modo simpliciter posset.

Spiritus homi-
nis post mortem
nihil sentire.

Deinde ait, id, quod dicimus de causa, cur Christus sit Dominus Davidis, non nisi fingendo dici posse. Sed quis non videt, rem hanc esse ita obviam, ut nemo sanæ mentis eam rejicere possit? Expende autem iterum, lector, quid dicat Smiglecus ampliùs: Quis enim credat, ait, talem sensum vel Christum obtrusisse Phariseis, vel Phariseos de potestate resuscitandi, quæ Christo conveniret, tunc aliquid cogitasse, & propter eam summam in respondendo difficultatem sensisse, & addit: Ut enim aliud non dicam, evolvantur omnium Rabinorum scripta, & apparebit, nulli unquam venisse in mentem talem verborum Psalmi expositionem: tantum abest, ut Pharisee eam tanquam certam & communiter receptam tunc secuti fuerint. Quid est ineptire, si hoc non est? Nec enim nos dici-

Ineptit gratia
Smiglecus.

mus, Christum hunc sensum obtulisse Phariseis. Nullum enim sensum patefecit, sed tantum duo, ad conciliandum difficilia, & tunc, præsertim incredulis, ad intelligendum impossibilia, proposuit, ut eos, qui multum sibi sapere videbantur, confunderet. Nec etiam dicimus, Phariseos tunc de tali sensu cogitasse, vel, quod multò ineptius est, sententiam talem tunc fuisse communiter receptam. Affirmamus enim, hoc tum temporis nemini fuisse cognitum.

Tertiò ait, *me mihi contradicere*: Sed contradictionem istam vel non expressit, vel valdè obscurè. Apertè etiam me cavillatur, & ex cavillatione necit suam contradictionem. Dicit enim, *me asserere, Phariseos tunc talem potestatem in Christo nullo modo agnovisse*. Verbis his nunquam sum usus: Sentio autem, eos tunc talem Christi potentiam ignorasse, & scire non potuisse. Iam ergo dum infert Smigleciius: *Atqui si non agnovissent, neq; crediderunt talem potestatem in Christo, quomodo ex eo præcipuè capite ullam difficultatem in respondendo sensissent*, ambiguitas verborum errorem tegit. Nam si dicatur, Phariseos tunc Christi talem potentiam ignorasse, imò nec scire potuisse, parumné constat, summam eis objectam fuisse difficultatem in respondendo, & ita pudefactos eos a Christo fuisse, quod scilicet ad questionem propositam, quæ verissima erat, nihil respondere nossent. Itaque seipsum valdè intricavit Smigleciius, dum, me mihi contradicere, finxit. Nam ut & illud examinem, *Cum enim alicui obijcitur, quod ille nullo modo verum esse existimat, nullam in respondendo habet difficultatem, sed sine ullo negotio negando omni difficultate se liberat*, nonné hic etiam ineptit Smigleciius? Christus enim questionem suam ita direxerat, ut non possent verum id esse negare, quod ab eis quærebat. Confessi erant, Christum esse filium Davidis. Christus docet ex sacris literis, Davidem in spiritu Christum appellasse dominum suum. Itaque aut semel confessa, quæ & ipsa in sacris literis extabant, revocanda fuissent: aut Davidis verbis fides deroganda, si, falsum id esse, dicere voluissent. Non credebant igitur Pharisei, verum non esse quod obijciebatur: sed quomodo id, quod verum esse necesse erat, conciliarent, non inveniebant.

*Smigleciius Gal-
dè ineptire per-
git.*

*Quomodo Chri-
stus constrinxerit
sic adversarios.*

*Christum in loco
Marthæ non ar-
gumentari.*

Per quæ ad quartum etiam, quod addit Smigleciius, responsum est. Credit enim Smigleciius, Christum in verbis suis, *si Dominus, quomodo filius*, argumentari, & dicere velle, non potest id fieri, & repugnantiam in illis Christi verbis contineri, iterum affirmat. Quæ omnia falsa esse, partim jam demonstratum est, partim iterum demonstratur. Nam argumentum, propriè sic dictum, nullum est, nisi quis dicat, Christum id negasse, quod dixerant Pharisei, quod dici non potest

potest, nisi contradicatur scripturæ. Vnde etiam alibi legimus, Christum ita communiter ab hominibus salutatum fuisse, quod esset filius Davidis. Et vox *quomodo*, quærentis est non negantis, ut alii etiam observarunt. Deinde prorsus falsum esse quis non videt, Christum repugnantiam hinc aliquam indicare? Vera enim repugnantia nunquam conciliari potest. Adde, quod verum esse necesse erat, tam id quod Pharisei dixerant, quam quod Christus objicit. Vtrumque enim verbo Dei nititur. Quomodo ergo repugnantia in eo esse poterat? Restat igitur statuere, Christum nec argumentari, nec repugnantiam indicare, sed tantum interrogare, quomodo ista duo consistere possint, quod Christus, qui post Davidem natus fuit, vocetur Davidis filius, & tamen idem sit ejus Dominus. Quæ, ut tunc ante Christi exaltationem conciliari non poterant, ita nunc, postquam Deus Christum exaltavit, adeo obvia sunt, ut nemo ea non intelligat.

Perfunctorie & quasi fugiens, iterum ex eo, quod Christo dictum sit, *sede à dextris meis*, colligit naturam in Christo divinam, quia nihil, quod extra Deum sit, par Deo esse possit. Sed hæc omnia antea diluta sunt plus quam centies. Prorsus & absolute par nihil Deo esse potest. Essent enim duo dii: sed par, certo respectu, aliquid Deo esse posse, qui negat, is, Deum omnipotentem esse, negat. Omnia enim, quæ non implicant contradictionem, possibilia sunt Deo. Iam verò aliquid, quod est extra Deum, par & æquale esse Deo in re certa, hoc est, in negotio salutis, non tantum nullam implicat contradictionem, sed & summam Dei gloriam, & perfectissimam humani generis continet consolationem.

Frigidissime etiam ex verbis: *ex utero ante luciferum genui te*, eandem naturam divinam colligit. Sed quia prolixè ad istum locum, quem hic tantum recitat Smiglecus, antea responsum est, & ostensum, nec verba ita ex Hebraico legi; & licet ita legerentur, nihil tamen ad rem facerent, missum nunc illum facio. Quanquam infra idem locus iterum tractandus nobis erit.

Alterum inferuit argumentum Smiglecus, quod Christus talem se Dei filium prædicarit, qui esset unum cum Patre. Sed quia de hoc in libro priori fusissime scripsimus, eò lectorem remittimus. Smiglecum autem non possum non mirari, qui ista *ἀταξία* ita quodammodo delectetur, ut confusionis nullus sit finis.

Tertium argumentum facit, quæstionem Caiaphæ, an Christus esset filius Dei benedicti. Hoc quam ineptum sit, & antea diximus, & nunc iterum indicamus. Si enim antea Smiglecus ex eo, quod Christus proprius & unigenitus filius Dei appellatur, & quod natu-

Vocis *Quomodo* significatio.

Repugnantiam veram non posse conciliari.

Christum & Phariseos non dixisse repugnantia.

Par aliquid Deo dari, sed non absolute.

De loco Plat. 110.

Repetitio Smiglecii castigatur

Ex vocibus *Filius Dei* non probari naturam divinam

alis appellari posse conceditur, id probare non potuit, quomodo id ex eo evincet, ubi tantum simpliciter filius Dei appellatur, idque ita, ut constet, verba filii Dei amplius non extendi, nec plura continere, quam vocem Christus, ut a nostris, & a seipso etiam antea firmiter demonstratum fuit.

Non cessat tamen urgere suas opiniones & commenta Smiglecus. Ait enim, *non esse dubium, Caiapham interrogasse de filio Dei naturali*, cum tamen id dubium esset maximè. Nam nec Christus talem se Dei filium unquam appellarat, nec talem Dei filium vel somniarunt Iudæi.

Licentiosa Smigleci oratio.

Filius Dei vel Deus esse, & ex substantia Dei generatum esse, differunt.

At habet rationem Smiglecus, dum ait: *Hoc enim illi tanquam blasphemum objiciebatur passim, quod, homo cum esset, faceret seipsum Deum, & patrem suum diceret Deum, æqualem se faciens Deo.* Primum audacter, imo falso dicitur, Christo hoc passim objectum fuisse. Tantum enim semel id legitur in N. T. Deinde non constat, an respectu hujus filiationis, de qua alibi sermo est, Christum Caiaphas interrogarit. Denique falsum est, Christum, cum concessit & probavit, se filium Dei esse, adeoque Deum, docuisse, se esse filium Dei ex substantia illius genitum. Nam is, qui se æqualem Deo facere putabatur, vel etiam suo modo faciebat, ibidem addit, filium a seipso nihil posse facere, quod de filio Dei naturali, qualem fingit Smiglecus, dici non posse, ipsemet non negabit; & is, cui objiciebatur, quod, homo cum esset, faceret se Deum, aliud nihil respondit, quam se propter sanctificationem & missionem in mundum filium Dei esse. Quod iterum de filio Dei, qualem somniat Smiglecus, dici non posse, alibi demonstratum est fulissimè & validissimè. Potest enim sanctificari & in mundum mitti is etiam, qui non est ex substantia Dei genitus.

Smiglecus sibi contrarius.

In S. literis nihil esse rationi contrarium.

Iterat etiam hoc Smiglecus, ad quod operæ pretium est respondere breviter, *Quia Christus fassus sit, se esse naturalem, hoc est, de substantia Dei genitum filium, minimè dubitandum, id esse posse, quicquid humana, id est, stulta ratio in contrarium suggerat.* Hic enim tacitè dicere videtur Smiglecus, credendum esse aliquid, quod rationi humanæ sit contrarium. Quod tamen falsissimum esse, jam omnes magis sobrii Theologi consentunt; & ipse Smiglecus, in suo de divinitate filii Dei & spiritus S. libro falsum esse prolixè demonstrare voluit. Certum autem est, quicquid rationi contrarium est, id nec in S. literis scriptum extare, nec ex illis colligi posse. Deinde verò accusat nos tacitè, quasi scripturæ nolimus credere, quæ aliquid asserit, ob id solum, quod rationi humanæ contrarium sit. Quo nihil dici potest in nos iniquius. Nam, quicquid scriptura dicit, vel quicquid legitimè ex illa

illa deduci potest, hoc totum non credimus esse verissimum, licet omnem nostram rationem superet: (nihil enim rationi contrarium est, aut esse potest, in scripturâ) Et quia scriptura nusquam dicit, Christum esse filium Dei ex substantia illius genitum, nec ex ea id deduci potest. semper enim instantiis, legitimis illegitimas esse confectiones adversariorum, quas nec tunc, docere possumus, nihil est, quod nos cogat, ut tale dogma vel ad salutem necessarium, vel ad eandem utile, adeoque verum esse credamus.

Urget iterum, quod Iudæi coram Pilato dixerant: *Nos legem habemus, & secundum legem debet mori, quia filium Dei se fecit.* Sed quia nihil prorsus affert, quo probet, Iudæos legem aliquam talem habuisse, qualem jactabant; nec etiam ostendit, cur non sit admittendus alter locus, quem adduxerat Socinus, & ego antea defenderam, nolo, actum agendo, tempus terere. Hoc tantum addo, Smiglecium valde ineptire, dum ait, *Christum non fuisse promissum viribus corporis robustum & in superabilem.* Quali scilicet de sola Christi persona agatur, cum infirmitatis ejus sit mentio, & non potius de munere illius, & præcipue regio, cujus respectu dicitur infirmus, quia nulla humana potentia erat stipatus, & tamen pro rege agnosci voluit & debuit. Quæ verò de potentia Christi in terris differit, ea nihil ad rem faciunt. Quæ enim Pharisei de Christo dicebāt, *omnes in eum credituros, si ita dimittatur, & totum mundum post eum abiisse*, præterquam quod hyperbolica sunt, nonnulla, saltem alia de causa, fieri poterāt, quàm ob Christi potentiam, nempe ob quandam virtutem doctrinæ illius & miraculorum, quæ ad illam confirmandam tunc edebantur.

Tandem, cum non blasphemum id, sed falsum tantum fuisse dicit Smiglecus, quod ex loco Deute: 18. a nobis colligitur, advertere debuit, nullam in accusatione Iudæorum blasphemie mentionem fieri, sed tantum ejus, quod filium Dei se fecerit, quod rectius falsum, quàm blasphemum dici potest. Verisimile enim prorsus est, Iudæos ex præcepto, de falso Propheta interimendo, occasionem summisce, interficiendi etiam eum, qui se summum illum Prophetam vendicaret, nec tamen esse illis videretur.

Quicquid scriptura dicit, id est se credendum, licet rationem superet.

Smiglecus idem dicit.

Cujus rei respectu dicitur infirmus.

Christum

*Christum, etiamsi sit splendor gloriæ, & expressa
imago substantiæ Dei, tamen non esse ita naturalem Dei Fili-
um, ut ex substantia Dei genitus sit, docetur.*

CAPUT VII.

Christum impro-
priè splendorem
gloriæ Dei ap-
pellari.

Christum nō ap-
pellari splendore
Dei, sed gloriæ
illius.

Gloriam Dei non
includere neces-
sariò naturam e-
jus.

Splendorem di-
vinæ naturæ non
dari.

ABUSUS tempore & otio Smiglecus, repetitione nuda eorum, quæ antea semel ab illo dicta, & a me refutata fuerant, me etiam, invitum planè, otio abuti cogit, ut scilicet breviter indicem, quàm ineptè locum Heb. 1., ad demonstrationem nativitatæ Christi ex substantia Dei, adhibeat. Negatur, ex voce splendoris jure colligi, Christum ita esse coæternum Deo, ut splendor est luci, vel ea ratione ex Deo manare, ut splendor ex luce. Metaphoricè enim hoc de Christo dici potest, & proinde certo tantùm respectu, qui scilicet sit possibili, nostræ salutis utilis, & alicubi in scriptura expressus. Quæ omnia de isto sensu, quem his verbis affingit Smiglecus, dici non posse, nimis manifestum est. Præterea ita abutitur Smiglecus hac voce splendoris, ac si scriptum sit, Christum esse splendorem Dei, & ita omnia dici posse de Christo, respectu Dei, quæ dici possunt de splendore, respectu lucis. At falsum esse, quod assumit Smiglecus, Christum scilicet splendorem Dei esse appellatum, jam antea disertè docueram, & nunc iterum urgeo. Vnde constat vanitas istarum deductionum Smiglecii, quas ex voce splendoris necit. Nam Christus non splendor Dei, sed splendor qualitatis & attributi divini, nempe gloriæ illius, appellatur.

Iam cùm dicit Smiglecus, *Christum appellari splendorem gloriæ Dei, idque absolute, & hinc colligit, ut gloria Patris totam Dei naturam complectitur, sic etiam splendorem gloriæ Dei, totam Dei naturam comprehendere, videat ipsemet primum, quàm remota sint ista & obscuræ conjecturæ.* Deinde verò animadvertat, quàm ineptè, sub voce gloriæ Dei, naturam etiam Dei intelligat, ob hoc solum, quòd gloriæ Dei absolute fiat mentio. Quis enim nescit, ad subjectam materiam verba absolute posita plarumque, ne dicam semper, esse referenda? Et licet gloria divina in natura etiam illius consistat, tamen, cùm de ea gloria Dei sermo est, quæ ad nos & nostram salutem spectat, cam non indicari, vel hinc constare, quòd splendor naturæ divinæ nullus detur. Ut enim ipse Deus, sic natura ejus inaspectabilis est; nec eo opus sit hominibus ad salutem. Sufficit enim cognitio divinæ voluntatis. Hanc autem gloriam Dei appellari posse, cùm quia per eam id in-

notuit,

notuit, quod gloriæ divinæ causa est, tum quia glorioso modo revelata, nemo non videt.

Agnoscit Smiglecus, in similitudinibus non esse attendenda omnia, quæ de simili dici possunt: nec tamen vult agnoscere, se errare, qui omnia, quæ de luce, qui Deus est, dicuntur, dici etiam vult de Christo. At dicit, *hoc valere in similitudinibus, quæ certo respectu adhibentur, non absolutè*. Ego verò interrogo, quid illud sit, quod absolutè adhibeantur? Si enim absolutè id fieri dicat eò, quòd nihil aliud addatur, unde constet similitudinis limitatio, certè, id vanum esse, infinita similitudinum exempla ostendunt. Nonnè enim absolutè saltem terra, lux mundi, appellantur Christi fideles? nec tamen ita absolutè eos appellari, his metaphoricis vocibus, ut nulla sit adhibenda limitatio, quisquam sanæ mentis affirmaturus est.

Quamquam satis est indicata limitatio hujus vocis splendoris, dum primum non Dei, sed gloriæ Dei splendor Christus dicitur. Deinde, quòd de eo filio, per quem Deus ultimis diebus nobis locutus est, quem omnium hæredem constituit, per quem etiam secula fecit, demum dicitur, eum esse splendorem gloriæ Dei. Hinc enim colligi potest, Christo perfectè istud tum demum competere cœpisse, postquam a mortuis resuscitatus, & omnium Dominus, adeoq; ipsius æternæ salutis administrator & procurator constitutus fuit, de quo aliàs, Deo volente.

Miror autem, Smiglecium me omnium interpretum, & præcipuè suorum patrum, autoritate subinde premere. Nunc enim disputatur inter nos, & rationibus aguntur omnia, & una ratio omnibus præstat autoritatibus; degenerisque est animi indicium, ob id solum aliquid approbare, quia alii id approbent, nisi rationes simul teneas, quare id alii approbârint. Hinc non possum non laudare illos, qui, ex ipsis Iesuitis, multas Patrum suorum explicationes repudiant, & eas tantum sequuntur, quas maximè probabiles esse ipsimet judicant, quod facit suprâ dictus Ioannes Maldonatus in suis commentariis. Et hic quidem disputandi modus tanto est repudiatione dignior, quod nullo modo probari possit, omnes interpretes locum hunc ita absolutè accepisse, ut eum accipit Smiglecus, nisi quis omnes interpretes se vidisse doceat, quod unum est ex impossibilibus. Verisimile autem est, tot fuisse vel plures, quorum scripta interierunt, quàm quorum scripta extant.

Iam quod alteram similitudinem attinet, ejus tota vis in voce ὑποσέως sita est. Hanc Smiglecus vertit substantiæ, ut habeat, quod sit in desperata causa soletur: Sed vitiosam, vel saltem ambiguam & insuffici-

Cur divina voluntas gloria Dei appelletur.

Quando similitudo absolutè adhibeatur.

Vocem Splendoris certo respectu Heb. x. accipendum.

Ad hominum auctoritatem frustra provocari, & cur.

Quid vox υποσέως significet.

sufficientem esse huius vocis interpretationem, tum alii interpretes, quorum eruditio, vulgati interpretis, quem vocant, eruditioni, si non præferenda est, saltem comparari cum illa jure potest, docent, tum ipsa adversariorum de voce hypostasis sententia. Tres enim alioquin hypostases in una Dei substantia subsistere credunt. Unde constat, ὑπόστασις a substantia differre. Iam si modus etiam loquendi sacrarum literarum attendatur, apparebit, aliam voci isti subesse significationem, quam antea etiam indicavi, ut scilicet hypostasis alicujus rei dicatur, quando res quam perfectissimè exprimitur. Quo sensu interdum hypostasis, pro fide perfectissima, quæ est Christiana, & hypostasis gloriationis, pro solida & audaci gloriatione accipitur. Quæ omnia ita sunt manifesta, ut a nemine negari possint. Itaque corruiat necesse est sententia Smiglecii, quæ imaginem substantiæ, hoc est, naturæ divinæ nobis obtrudit, cujus nullam dari imaginem, nimis certum est.

Respondet hic Smiglecus, non dari imaginem Dei ab homine vel alio quopiam factam: sed dari imaginem, quam Deus ipse exprimat, & hic, extra Theologiam vagans, dicit, Deum, cum seipsum perfectè comprehendit, posse ex consequenti seipsum, qualis & quantus est, exprimere. At hæc sophismata sunt otiosa, de quibus, etiam si tandem vera essent, vel cogitasse sacros scriptores, nedum ea scripsisse, non nisi desperatio asserere suadet. Quomodo enim homines rudes & plebei, quales erant plerique Hebræi, ista intellexissent, quæ hodie inter multa millena hominum, vix unus & alter, non dicam intelligit (ipsi met enim tandem dicunt, hæc fide esse comprehendenda) sed intelligere se somniat, re ipsa verò, quid sentiat, nec mente assequi, nec linguâ effari potest. ut vel hoc ipso, qualis sit Pontificiorum Doctorum, in sacris literis explicandis, scientia, unusquisque perspicere possit. Iam cum istud totum humani cerebri commentum sit, quod de tali intellectu Dei differit Smiglecus, ut alibi a nobis ostensum est, expende, benevole lector, quantum Smiglecianis explicationibus tribuendum sit.

Porro cum dico, imaginem substantiæ divinæ nobis ad salutem non esse necessariam, Christum verò imaginem hypostasis divinæ appellari nostri causâ vel respectu, ait Smiglecus, etiam si nobis non sit necessaria, tamen in seipsâ talem esse. Hoc verò, quam vanum sit, jam indicavimus. Ait iterum, necessariam nobis esse talem imaginem. Sed graviter errat. Nam quæ ad salutem necessaria sunt, ea, in sacris literis expressa extare, necesse est. Christum verò talem imaginem esse Dei, qualem eum fingit Smiglecus, nec usquam scriptum est, nec scribi potuit,

Autores divinos
ad captum homi-
num simplicium
scripsisse.

Imaginē substan-
tiæ divinæ nō ef-
se ad salutem ne-
cessariam.

potuit. Vix enim aliquis ista intellexisset. Ait tertio, Paulum loqui de naturali Dei imagine, idque vocem *χαρακτήρ* denotare & talem imaginem omnes interpretes hoc loco intelligere. Sed neque vox *χαρακτήρ* naturalem imaginem significat; & omnium interpretum consensu argumentum partim infirmum, partim falsum est, ut ante docuimus. Itaque nihil dixit Smiglecus, quod approbatione dignum sit. Iterum autem miror hominis ingenium, qui, mentione facta omnium interpretum, ita in nos debachatur, dum ait, *præter istos respertiliones, qui lucem omnibus conspicuam cernere nunquam possunt, & quod omnes vident, ipsi soli non vident.* Ad quæ multa regeripossent, nisi modestia contrarium suaderet. Meminerit autem Smiglecus, nos ex istiusmodi convitiis colligere, non habuisse cum, quod directè responderet, & per ea in veritate etiam confirmari. Deus semper idem est, qui tam nostri misereri, & mysteria suæ voluntatis nobis aperire potuit, quàm aliis: & qui ad certos homines quasi alligat divinarum rerum scientiam, is in ipsum Deum injurius esse, & sine ratione res divinas tractare, jure dici potest.

Ejusdem valoris est, quòd, cùm ego dico, Christum imaginem Dei appellari respectu nostri, priusquam ad locum 2. Cor. 4. respondeat, id pro ratione affert, *quòd id nulli hætenus visum sit, præterquam mihi soli & meis affectis.* Rationibus certemus, non autoritatibus, nisi nos victos esse, hac ratione prodere velimus, & rationes non numeremus, sed ponderemus. Iam cùm ad locum 2. Cor. 4. respondet Smiglecus, aliud nihil facit, quàm sententiam suam super verba, *qui est imago Dei* (omissa voce, invilibilis, quæ in græcis quibusdam codicibus habetur) nudam recitat, eamque talem, quæ crassam principii petitionem continet, dum ait: *Christum tantum esse, ut sit ipsius Dei viva imago, & ex consequenti, omnem divinam sapientiam & perfectionem in se naturaliter contineat.* Quasi verò vox imaginis quantitatem exprimat, & non potius similitudinem, ut ipsa vox & res exigat; & quasi omnis divina sapientia & perfectio naturaliter ab aliquo possit possideri. Hac enim ratione tacitè sumitur, omnia naturalia Dei attributa, adeoque ipsam Dei naturam cum alio communicari posse, quod ipsum nunc in controversia versatur, & a Smigleco, per hoc ipsum, quod Christus est imago gloriæ Dei, vel Dei, probandum susceptum est. Itaque cùm ne uno verbo docuerit Smiglecus, locum 2. Cor. 4. de tali imagine agere, qualem ipse intelligit; nec etiam id, quod ego de istius loci sensu dixeram, refutet, tutò quivis illum admittere & in eo acquiescere potest. Quis enim non videt, Paulum, postquam dixisset, Evangelium suum, si etiam sit opertum, in iis, qui pereunt,

Supercilium & fastus Smiglecii indicatur.

Ad homines provocare in religionem, est, desperationem prodere.

Imaginem non quantitatem sed similitudinē exprimere.

Sensus loci 2. Cor. 4. cruitur.

esse opertum, in quibus Deus hujus seculi, hoc est, Diabolus excæcavit mentes infidelium, ut non splendeat eis illuminatio Evangelii gloriæ Christi, ut hæc omnia, quæ in Evangelio glorioso Christi continentur, verissima esse ostenderet, addidisse hæc verba, *qui est imago Dei invisibilis*, hoc est, cujus Christi Evangelium gloriosum ita Deum inaspectabilem revelat, ac si illum oculis intueremur, atque ita Christum imaginem Dei inaspectabilis nostri respectu dici. Nam planè eodem sensu alibi etiam Christus ita appellatur Col. 1. v. 15., ubi postquam Paulus dixisset, nos in Christo habere redemptionem, remissionem peccatorum, statim ea verba addit, *qui est imago Dei invisibilis*, ostensurus scilicet, ea, quæ ante dixerat, nos in Christo habere, quantumvis maxima, esse nihilominus verissima, quia Christus nobis Deum, quatenus scilicet videri potest, videndum præbuerit, & non secus nos illius Evangelio confidere posse, atque ipsi Deo, si eum videremus.

Nihil porro proficit Smiglecus, cum per vocem Dei, voluntatem illius, per substantiam autem, istius voluntatis perfectionem intelligi tantum negat. In promptu enim sunt plurima s. literarum loca, quæ disertè docent, per cognitionem Dei, & potissimum & plerumque intelligendam esse cognitionem voluntatis ejus: & cavillus est dicere, vocem *Deus* non significare voluntatem Dei. Non significat, si vocem ipsam & literam spectes: significat autem, si usum illius in sacris literis spectes.

Non possum autem non digito monstrare Smiglecii inertiam in s. literis explicandis. Nam cum ego doceo, hypostasim alicujus rei significare rei istius perfectionem & soliditatem, exemplis adductis ad eam rem accommodatis, quibus per initium hypostasis, fides nostra Christiana ob perfectionem suam appellatur, & hypostasis gloriationis, pro ipsa, vel magna gloriatione accipitur, nihil ille ad ista respondens, quæ per se satis manifesta & vera esse videntur, tantum suas addit explicationes, easque ita jejunas, ut nullo modo approbari queant. Nam in loco Hebr. 1. v. 14. vulgatam secutus, per initium hypostasis intelligit substantiam ejus (nempe Christi) cum tamen nec vox *ejus* in textu græco habeatur, nec, ut addatur, ullo modo necesse sit. Valdè enim eleganter per vocem hypostasis, vel initium hypostasis, fides Christiana intelligi potest, ut antè docuimus. Quæ verò Paulus scribit de hypostasi gloriationis, ea de constantia & subsistentia Corinthiorum interpretatur. Cum nimis manifestum sit, Paulum de suæ gloriationis hypostasi agere. Sed ista nunc non examino amplius. Iam enim dixi non semel, Smiglecium in sophismatis conficiendis mul-

Cur Christus imago Dei appellatur.

Per vocem Dei, voluntatem illius, per substantiam autem, voluntatis ipsius perfectionem intelligi.

1. Reg: 2. 12.

Esa: 1. 1.

Ierem: 2. 8.

& 31. 34.

Joan: 8. 55.

& 10. 14.

& 17. 25.

Ignorantia Smiglecii in sacris literis exponenda.

dis multis aliis collegis suis præstare : at in explicandis s. literis similem illis esse, & a quibusdam longè superari.

Iactat iterum catholicam omnium seculorum expositionem de naturali imagine substantiæ divinæ: Hinc agnosce, lector, infirmitatem sententiæ Smiglecianæ. Nam quod iactat & falsum est, & si verum esset, infirmum prorsus esset, ut antea docuimus.

Præstabat autem, Smiglecium ad argumenta respondere, quàm vel Catholicam omnium seculorum explicationem iactare, vel pueriles nugas adversario objicere. Dicimus, Hebr. 1. Christum appellari imaginem hypostasis Dei, non patris. Deus autem, secundum illos, non tantum pater est, sed etiam Filius, & Spiritus sanctus. Vnde constat, eos non probare posse ex hoc loco, Christum esse ex substantia patris generatum, quod probare debent. Smiglecus, & antea dixerat, & nunc iterum tantum hoc dicit, *Deum, qui filium habet, esse patrem. Cum igitur is Deus, cuius substantiæ sit mentio, sit is, qui locutus est nobis in filio, consequens esse, hunc Deum esse patrem, quippe qui filium habeat.* Sed istud totum antea dilutum fuerat, & ostensum, tum adversarios ipsos, per vocem Dei, præsertim cum articulo positam, totam suam Trinitatem intelligendam esse, asserere, tum falsò ex eo, quòd de Deo, qui per filium locutus sit, sermo est, colligi, Deum illum esse patrē. Potuit enim per filium alius etiam loqui, ex mente adversariorum, qui non esset pater.

Duo porrò argumenta iactat Smiglecus, quibus se probasse ait, Christum non dici imaginem ratione doctrinæ: Sed quia ad utrumq; his in responsione priori respondi, quid opus est actum una cum Smiglecio agere? Summa est, locutiones esse improprias, ideoq; non necesse esse, ut omnes similitudinis partes æquè exprimantur. Christum, imaginem hypostasis Dei, dici, quatenus in eo expressa est perfecta Dei voluntas; eum, qui eam in illo expressit, Deum esse, quamquam hoc nihil ad rem faciat, sed ex accidente sit totum. Addo nunc, Christum tantum imaginem Dei dici, quatenus ipse nobis Deū expressit: quomodo verò vel in quo eum expresserit, id non tam ex his vocibus, quàm aliunde colligendum esse. Deinde, aliis istud encomium non competere dictum etiam fuit, quia, quæ præstantissimo modo alicui cōveniunt, ea illi soli competere, jure dici possint. Hoc sensu Christus unus magister, & fundamentū, præter quod aliud poni nequeat, appellatur, cum tamen & alii præter eum sint magistri & fundamentū, nempe Apostoli. Idem repetitionis vitium in sequentibus etiam apparet. Nam ut rectè a Statorio dictum fuerat, necesse esse, ut Christus sit visibilis, si imago Dei sit: ita ineptissime a Smiglecio assertum fuit,

Vana ad homines
provocatio.

C. 24.
Smiglecus actū
agit.

Christus est imago
Dei, non ob mo-
dum, quo Deum
nobis expressit,
sed tantum eo,
quòd Deum no-
bis expressit.

Cur Christus so-
lus imago Dei di-
catur.

dari etiam imagines invisibiles. Quis enim non videt, Statorium lo-
qui de imagine, quæ sit talis nostri respectu. Iam quid ex imagine in-
visibili rei invisibilis commodi ad nos rediret? Addideram etiam, vo-
cem visibilis a Statorio accipi censendam esse, pro eo quod cognosci
possit, sive oculis sive animo, ut hinc appareret, quàm ineptè hic ani-
marum & angelorum mentionem fecisset Smiglecus, quasi scilicet
& illi sint imagines Dei, licet invisibiles. Iam cum Smiglecus, quod
antea dixerat de anima & angelis, defendere cogitat amplius, rudem
& ridiculum se nimis prodit. Nam de angelis ne verbum quidem ad-
dit, unde constet, eos esse Dei imaginem. Unde apparet, aquam ei hæ-
sisse. De anima autem tantum docet, hominem creatum esse ad ima-
ginem Dei. Quasi sana ratio non dicet, ista duo differre, esse imagi-
nem alicujus, & conditum esse ad ejusdem imaginem. Ait, *hominem cre-
atum esse ad imaginem Dei, non respectu corporis, ergo anime: sed calvè.*
Cum enim, hominem ad imaginem Dei creatum esse, dicitur, necesse
est, considerari totam hominis substantiam. Anima autem non est
tota hominis substantia: imò absq; suo corpore quasi nihil, quate-
nus nihil sentit, nihil agit, nedum ut sit imago Dei, ut asserit Smigle-
cius.

Nec angelos nec
animam non esse
imaginem Dei,

Smiglecus ad
hominum auto-
ritatem quarto
recurrit,

Sed habet argumentum pro se quod nunc quarto ascribo: *Con-
stituisse id hactenus toti mundo.* Ego verò id & falsum vel saltem incer-
tum, vel, si certum etiam sit, infirmum esse, quarto rescribo. Imagi-
nem Dei in potestate, quam homini super omnia a se creata conce-
sit, consistere, negare non potuit. Cur igitur aliud de ista imagine fin-
git? Errat autem, dum animam iterum primariam in homine Dei i-
maginem constituit. Licet enim sine anima intelligente & ratione
imago illa consistere nequeat: falsò tamen ipsa, imago, eaq; primaria,
esse dicitur. Nam & sine corpore imago illa esse nequit, nec tamen
corpus ipsa imago dici meretur.

Illud etiam non repeto nec exagito amplius, (tædet enim me ni-
mium hujus laboris, & tædebit, ut puto, magis lectorem) quod de vi-
sione essentiæ Dei in hac vita per fidem & in altera differit. Et quan-
tumvis indignetur Smiglecus, quòd dicam, non esse vel possibilem
vel necessariam in hac vita essentiæ Dei visionem: id tamen semper
verissimum manebit. Nam, quòd ait ex Paulo, *nos nunc videre per spe-
culum in ænigmate, tunc autem facie ad faciem*, non attendit, id de aliis
rebus, quàm de essentiâ Dei intelligi posse & debere, nempe de my-
steriis ad cognoscendum Deum pertinentibus, ut verba ipsa præce-
dencia comprobant, in quibus de imperfecta rerum scientia agitur, &
quæ his opponuntur. Præterea aliud est, credere essentiâ Dei hoc
est, De-

Quid Paulus 1.
Cor. 13. dicat,

est, Deum esse, & aliud est, id, de quo nobis sermo est. Nam & ante Christum credebant homines Deum esse, & tamen Christus demum imago hypostasis Dei dicitur.

Miror etiam, Smiglecium, *hoc multò magis intolerandum esse*, dicere, quod addo, an in altera vita visibilis sit futura essentia Dei, inter Theologos non definitum esse, & ad id, quod semel dixerat, comprobandum afferre loca Matt. 5. 8. & 1. Ioh. 3. 2. (Smiglecus habet. 1. Cor. 3. 2.) Illū nescire, quod affirmo de Theologis, credere vix possum. Iam si scit, frustra me accusat, Testis est ejus, quod dico, inter alios, Beccanus Iesuita, in libro suo, *de Deo & attributis ejus*, non ita pridem edito. Vnde quam benè Iesuita cum Iesuita conveniat, iterum atq; iterū videre potest, cui veritas cordi est. Testimonia a Smiglecio allata examinare non est necesse. Nihil enim definitio in hac re tam difficult: sed Smiglecium cum istis doctoribus, qui diversum ab eo sentiunt, quosque illa testimonia non ignorasse, plusquam verisimile est, committo.

Christum dixisse, *qui videt me, videt & patrem meum*, propter unitatē naturæ, quā sit falsum, dici vix potest. Ibidē enim Christus, se explicans, verba & miracula sua allegat, ob quæ se in patre & patrem in se esse, & ita se visō patrem videri affirmat. Iam dum illud idem c. 10. 38. comprobatur, actū agit. Iam enim antea, in prioribus libris refutandis contrarium satis fuscè docuimus. Prodit autem iterum suam in Theologia ignorantiam, dum, Deum videre, negat esse cognoscere ejus voluntatē, cum tamē ipsa res loquatur, nullo alio sensu istam phrasin accipi posse. Quid enim aliud est, ut ante etiam docuimus, *Qui male facit Deum non vidit*, vel ut nunc hoc addam, *qui peccat, non vidit eum, nec cognovit eum*, quā eum, qui malefacit vel peccat, non cognovisse Dei voluntatem. Nec enim fieri potest, ut is Deo non obediat, qui revera cognovit, quanta merces eos, qui non peccant, hoc est, in peccato non hærent, maneat. Hoc autem est cognoscere Dei voluntatem. Quod secus se habet in cognitione essentia Dei, qualem hic statuit Smiglecus. Nec enim ista cognitio, quod Deus essentiam divinam habeat, efficere perfectè potest, ut homo non peccet. Ex quo cōstat, falsum esse, quod ait Smiglecus, *primum quod de patre cognoscendum est, esse ipsius naturam divinam*, primū, inquam, ad efficiendum in nobis fidem & comparandam salutem, vel respectu nostri. Nec quicquam huc faciunt verba Christi: *Hæc est vita æterna, ut cognoscant, te solum verum Deum*. Ibi enim non de cognitione ejus, quod Deus sit, agitur; nec exprimitur, quid in Deo cognosci debeat, sed tantum is describitur & extollitur, qui cognosci debet, hoc est, pater.

Credere Deum esse, & nosse ejus voluntatem, dixissent.

Questionem de visione essentia Dei in vita futura difficile esse.

Deum videre, esse cognoscere ejus voluntatem.

Error Smiglecii

Sensus loci Ioan. 17. explicatur.

ter. Describitur autem & extollitur per ista verba, *solum verum Deum*, hoc est, qui solus est perfectissimo modo Deus. De quo plura scripsimus in refutatione libelli Smigleciani: *Verbum caro factum*. Et sanè ipsa res loquitur. Nam de Deo, qui pater est, noverant Iudæi omnes, quòd solus esset verus Deus, nec tamen vitam æternam habere poterant. *Venit enim filius Dei*, ut idem Ioannes ait, & *dedit nobis mentem, ut agnosceremus illum verum Deum*, quod non nisi de cognitione voluntatis divinæ intelligendum esse, ipsa luce clarius est.

1. Ioan: 5. 20.

Sed nunc iterum novam pugnam movet Smiglecus. Nam dum dico, nullibi in scriptura legi, quòd beati nunc aliquid videant, nisi in schola Pontificia, & consequenter, Christum non esse imaginem beatorum, quod satis ridiculè affirmat Smiglecus, non tantum errorem, sed etiam atheismum mihi audaculus objectare non dubitat, *qui animas hominum una cum corpore perire, & ante resurrectionem non esse, asseram*. Sed calumniatur me, suo more, Smiglecus. Nusquam enim dixi, animas perire & non esse, ante resurrectionem. Credo enim, eas ad Deum redire, qui eas dedit. Quod autem nego, est, animas post istum ad Deum reditum, & apud eum existentiam, aliquid vel agere vel aliqua frui voluptate. Hanc enim non animæ, sed homini promissam esse, sacra testantur literæ. Anima autem pars tantum hominis est, & sine corpore nihil agere potest.

Non animæ soli,
sed homini promissa Dei servi-
unt.

Sed habet locum scripturæ Smiglecus, quo probare nititur, animas iustorum, solutas corpore, Deum in cælo videre. Agc igitur expendamus illum. Is est. 2. Cor. 5. ubi Paulus sic ait: *Confidentes igitur & scientes, quoniam dum sumus in corpore, peregrinamur a Domino (per fidem enim ambulamus & non per speciem) confidimus autem & probamus magis peregrinari a corpore, & præsentem esse ad dominum*. Sed hic duas committit fallacias. Prior est, quòd, quæ Paulus de se toto loquitur, ea ille ad animas tantum refert. Altera est, quòd, quæ Paulus indefinite, non expresso tempore istius apud Dominum præsentia & habitationis, dicit, ea Smiglecus ad tempus, quod statim mortem consequitur, restringit. Nec quicquam valet, quod ait: *Tunc nos non peregrinaturos a corpore, sed corpora resumpturos*. Paulum enim per corpus intelligere mortale hoc corpus, nimis manifestum est ex v. 1. huius capituli, ubi ait, *postquam terrestri nostra domus habitaculi dissolvetur, ædificationem ex Deo habemus, domum non manufactam æternam, in cælis*. In resurrectione autem non hæc corpora nos resumpturos, sed alia accepturos, alibi a nobis contra ipsum Smiglecium demonstratum est.

In refutatione
duorum de erro-
ribus Arianorum
librorum.

Sed, quid amplius ex his verbis doceat, Smiglecus attendamus

Non po-

Non potest dici, ait, nos cupere post resurrectionem demum presentes esse apud Dominum. Quorsum enim vellemus in eum finem peregrinari a corpore, si postquam a corpore peregrinati fuerimus, id consequi non possemus: imò nullo modo tunc ambularemus ad dominum, nec per fidem, nec per speciem, quia simpliciter non essemus. Sed non expendit Smiglecus, Paulum jure dicere potuisse, se malle ex corpore peregrinari, & præsentem esse, vel habitatum ire ad Dominum, duplici de causa. Primum enim, per istam ex corpore peregrinationem, liber erat futurus ab isto afflictionum onere, ob quas v.2. dixerat, se in hoc tabernaculo ingemiscere, cupiens habitatione sua, quæ ex carnis sit, super indui, hoc est, cupiens non mori, sed ex vivo mortali, immortalem fieri, quod iis fidelibus, quos Christus vivos reperiet, continget. Deinde, per istam ex corpore peregrinationem, vel ea interveniente, certus erat futurus de sua salute. Omnes enim qui in hoc seculo adhuc vivunt, perire possunt: at qui officio suo ad finem usque vitæ functi sunt, jam extra istam aleam positi sunt, & licet nondum re ipsa apud Dominum habitent, tamen perinde est, ac si jam habitarent, ob rei immutabilitatem. Itaque videre potest Smiglecus, quare præstet ex corpore peregrinari, quam in corpore habitare, licet in corpore habitans, per fidem ambulet. Addo quod Pauli verba hoc in loco de re loquuntur, quæ tunc prorsus erat impossibilis, quantumvis desiderabilis. Mox enim addit: *Ideo contendim⁹, sive præsentem, (vel incolentes,) sive migrantes, ut ei bene placeamus.* Verba autem, *sive præsentem, sive migrantes*, ita intelligenda esse, sive in corpore hoc maneamus ad Christi adventum, (quod est impossibile) sive ante moriamur, quam Christus venturus est, vel hinc constat, quod nullus locus erit, post migrationem ex hac vita, studio Deo sese probandi, & sensus est: Mallem quidem, si per me staret, statim mori, & ita apud Dominum habitare, hoc est, ex mortali immortalis fieri: (hoc enim verba super indui, non expoliari sed supervestiri, quibus ante usus fuerat v: 2, & 4. indicant) sed quia hoc fieri non potest, ad omnia sum paratus, & studeo, ut Domino me probem, quomodocunque tandem vivere & mori mihi continget.

Porro, dum tam agrè fert de schola Pontificia hoc dici, quod in ea impune dicatur, omnia quantumvis erronea, *Epistrium nobis Raco- viense, imò haram immundam*, objicit, dico ego, Smiglecium esse impatientem nimis & fastuosum, adeoque, quid dicat, non expendentem. Nonne enim erroribus obnoxia est schola Pontificia? Nonne errores illius scholæ annotarunt, qui magis sunt sobrii, recentiores Ecclesiæ Pontificiæ Doctores, & præsertim Iesuitæ, collegæ Smigleci?

Cur Paulus cupi-
erit ex corpore
peregrinari.

Post mortem de-
mum homines ex-
tra metum perdi-
tionis perfectè
esse.

Sensus loci
2. Cor. 5.

Smiglecium im-
patients Vera ca-
sigationis,

Dei dona ad loca
non esse alligata.

glecii? Quid verò opus erat cum tanto scōmate opponere Racoviam, cū id una nobiscum ii dicant, & rationibus invictis hætenus demonstrent, qui nulla re cedunt Pontificiis, imò in multis eosdem superant? Quanquam nihil impedit, quominus etiam e Racovia id prodeat, quod & scholam Pontificiam & alios omnes erudire, & ad veritatis cognitionem deducere possit. Ad nullam enim hominum societatem Deus sua dona alligavit, & quandoque eligit ea, quæ non sunt, ut ea, quæ sunt, pudefaciat & aboleat, ne quis in carne gloriatur, sed ut, qui gloriatur, in Domino gloriatur. Quod de confessione nostra, quam, inter alia loca, in oppido etiam Racovia Deus prædicari voluit, an dici possit, posterior ætas rectius fortasse, quàm nostra, judicabit.

Sensum scripto-
rum Apostolico-
rum ex scriptis i-
psorum petendū.

Licere ex scri-
ptura colligere,
quod ab aliorum
sententia disse-
rat.

Quæ verò occasione hujus sui convitii effutiit Smiglecius, ea ipsa multis modis pontificiam prodūt scholam, & Smiglecius in quidvis pronunciando licentiā, ne dicam levitatē. Cū enim Apostolica extent scripta, parum est investigare, quid usquam ad ab hinc ipsorum Apostolorum tempora alii de scriptis eorum senserint. Potuerunt enim non tantum illi, qui post Apostolos, sed qui, ipsis adhuc superstitibus, vixerunt, sensum alienum illis attribueret: sed necesse est, sola Apostolica scripta pro norma fidei habere, & sensum illorum ex illis ipsis petere, ut alibi a nobis disputatum fuit. Quid verò omnes fideles de scriptis Apostolicis senserint, qui asserere non dubitat, is hoc ipso se omnibus jure ridendum propinat. Nam post tempora Apostolorum usq; ad quartum seculum, quid factum revera sit, non constat exactè, ne dum ut de omnium fidelium sensu sacrarum literarum aliquid compertum habere possimus. Quod verò nemini, privato judicio, ex scripturis colligere liceat, quod non sit cum communi fidelium, hoc est, Pontificiorum doctrina consentiens, id & falsum est. ipsimet enim recentissimi scriptores multa talia scripserunt, & ex scripturis collegerunt, quæ fatentur a nemine scripta, & ab omnium sententiis dissidere, quod nuper ex Maldonato Iesuita comprobavimus; aut, si verum sit, servitutis in religione intolerandæ indicium est. Quid enim? Nūm secula ista priora posterioribus omnia eripuerunt, ut præter illa nihil his sapere liceat? Certè id nec ratio sana, nec sacræ literæ aut permittunt aut suadent. Ego verò credo, nostra secula tales viros produxisse, qui cum omnibus, qui unquam fuisse, viris doctis, jure comparari saltem possunt, ut quàm modestissimè loquar.

Sed jam, ad rem redeundo, jure dictum a nostris esse iterum ostendo, Christum naturalem filium Dei dici posse, quia natus sit Dei filius,

filius, idque cap: primo superiori demonstratum est fusè, ita ut nulla opus sit hic vel repetitione vel defensione. Smiglecus enim, præter ea, quæ antea dixerat, nihil prorsus dicit. Novam æquivocationem nobis objicit: ipsummet verò eandem laborare, antea docuimus. Potest scilicet id, cum quo quis nascitur, diverso respectu appellari & naturale & gratuitum, & ita potest aliquis diverso respectu & naturalis & adoptivus appellari filius. Quatenus unà cum illius existentia aliquid ipsi datum est, naturale: quatenus datum vel donatum est, gratuitum dici potest, ut in angelis videmus. Illi enim, quia ab ipsa creatione filii Dei fuerunt, creati filii: quia tamen id ipsum, quod creati sunt, ex gratia Dei profectū fuit, ex gratia tales esse dici debent.

Sed, hoc missò, videamus, quid de primo homine Smiglecus dicat. Cùm ego dico, veterem & fœtidam fabulam esse, statuere, hominem primum in sua creatione tam sanctitatem, quàm alia dona supernaturalia habuisse, primum mihi auctoritatem patrum jam quintò in uno capite opponit Smiglecus. Sed istud argumentum illos obligat, qui, præter auctoritatem Apostolicam, in religione aliam approbant. Nam & ego, dum audio, contra doctrinam Apostolicam aliquid dici a nescio quo, jure illud cogitare possum, Sus Minervam, quod de me dicit Smiglecus, idq; tantò rectius, quantò inferiores sunt me Patres, collati cum Apostolis. Apostoli enim patrum & nostri sunt magistri & fundamentum: Patres verò unà nobiscum, discipuli sunt Apostolorum & super eos ædificati. Rationes prome, Smigleci, si hodie aliquid efficere velis, vel tuas vel istorum patrum, alias nihil proficis.

Ait igitur, nullam rationem esse, cur, cùm de angelis sentiam, eos in sanctitate & donis supernaturalibus creatos esse, id homini primo negem. Sed hoc novum est, Smigleci, ab eo, qui aliquid neget, argumenta petere: tu potiùs, quod sentis, proba. Sic igitur procedit: *Quemadmodum ad Deum, cujus opera perfecta sunt, pertinebat angelos in optimo statu condere, eisque divina sua & supernaturalia dona communicare, ita & de hominis creatione idem existimare, par est.* Sed quid hic a Smiglecio dicitur, quòd non sit partim falsum, partim admodum infirmum & futile? Falsum est, opera Dei esse perfecta, scilicet omnia. Ad multa enim multum accedere potest. Iam si non omnia, sed quædam sint perfecta, quid hoc ad propositum? Inquirendum enim erit, an opus creationis primi hominis opus Dei perfectum fuerit necnè, & ita principium petetur. Falsum est, idq; duplici de causa, ad Deum pertinuisse, angelos in optimo statu condere. Nam, qui in optimo statu conditi sunt, illi nec peccare nec perire possunt, quod bonæ angelo-

Naturale & gratuitum aliquid dici posse, diverso respectu.

Smiglecus humanam auctoritatem quintò objicit.

Non omnia opera Dei fuisse perfecta absolute.

Ad Deum non pertinuisse, angelos in optimo statu condere.

Aliter angelos, aliter homines creatos esse.

rum parti accidisse legimus. Ad Deum autem pertinuisse ita facere, falsum simul & insulsum, imò quodammodo blasphemum est, quasi scilicet Deus teneatur omnia talia facere, qualis ipse est. Futile autem est, tum argumentum tum ipsa conclusio. Quid enim cogit, quominus Deus alio modo creârit homines, quàm angelos? Hos cum donis naturalibus, ut pote sibi in natura quodammodo similes: illos verò absque illis donis, ut pote in natura sibi prorsus dissimiles, & similes non futuros, priusquam suam fidem Deo probarent. Iam cum aliquid certi definiendum est, quomodo non futile censendum est, si quis dicat, *ita existimare, par esse?* Ita scilicet, cum tantopere se & suos jactat Smiglecus, quod constanter affirmaret, non habuit.

Rectum & sancti sanctitate conditum esse, differunt.

Et sanè, quæ pro argumentis affert, produnt rei vanitatem. Ait, *hominem conditum esse rectum, virtute vestitum & inextermabilem.* Sed quod ad primum locum attinet, quis non videt, quantum differant, rectum esse conditum, & conditum cum sanctitate & aliis donis supernaturalibus? Nam & is rectus esse dici potest, qui simplex est & expers omnis mali. Et, hunc sensum esse istorum verborum, sequentia, quæ his opponuntur, indicant, quæ sic habent: *& ipse se infinitis miscuit questionibus*, vel, ut Vatablus ea transtulit: *ipsi etiam plures jam facti, cogitationes vanas persecuti sunt.* Ut igitur hæc verba posteriora astutiam & calliditatem, sic priora simplicitatem & infantilem quandam innocentiam significant. Qui verò simplex & innocens tantum est, is, nec sanctitate nec donis super naturalibus præditus esse, dici potest, ut in infantibus videre est, quos simplices & expertes mali vel innocentes, jure appellamus: at sanctos, quoad mores scilicet, nemo jure appellare potest, cum hæc sanctitas non nisi actionibus comparetur.

Locus Ecclesiæ explicatur.

Alter locus, præterquam quod ex Apocrypho libro sumtus, adeoque ad dogma in religione confirmandum prorsus insufficiens est, nihil etiam ad rem propositam facit. Constat enim verba illa, *Et vestivit eos fortitudine* (si textus græcus inspiciatur) aliud nihil esse, quàm quòd Deus, ut ibidem dicitur, dederit hominibus potestatem eorum, quæ in terra sunt, quod idem etiam prolixis verbis deinceps repetitur, dum ait, *& ad imaginem suam fecit illos, posuit timorem illius in omni carne, ut dominaretur bestiis & volatilibus.* Hoc verò quid cum sanctitate & donis super naturalibus, qualia hic intelligimus, commune habet. cum nihil vetet, quominus & ille, qui nulla sanctitate, nullis donis supernaturalibus præditus est, aliis rebus creatis præficiatur, ut hodie tales rerum potiri videmus terrestrium. Ad hoc enim præstandum sola ratio sufficit, quæ non est ex numero donorum supernaturalium.

Ad potestatem super creata, non necesse esse sanctitate, sed ratione.

Tertius locus, qui similiter ex Apocrypho adductus, & in vulgata versione, per vocem, inexterminabilem, conversus est, ex græco converti potest, *in integritate, vel incorruptione*: Et ut alia huc pertinentia omittam, de quibus a nostris alibi accuratè & fusè disputatum est, tantundem valent & ita reddi possunt, *ad integritatem, vel ad immortalitatem*, quod etiam Vatablus vidit. Quantum verò differant, creatum esse ad immortalitatem, & creatum esse immortalem, nemo sapiens non intelligit. Non immortalē enim cum esse præsupponitur, qui ad immortalitatem creatur. Vnde constat, nullum hic donum supernaturale, quod Adamo in ipsa creatione contigerit, indicari.

Sed audiamus alia Smiglecii argumenta, quibus fabulam, veterem a me & fœtidam appellatam, defendit. *Producit igitur originalem iustitiam, eamque in primo homine fuisse*, probat, eo quòd cum ambo nudi essent, non erubescerent, deinde verò post peccatum agnoverint, se nudos esse. Ridiculus sanè est Smiglecus, vel potius a Deo excæcatus, qui tali ratione, istius sententiæ, de sanctitate & donis supernaturalibus primo homini in creatione donatis, patrociniū agat. Quid enim cognitio nuditatis cum iustitia habet commune? cum iustitia in actionibus versetur, non verò in cognitione vel θεωρία? Porro quānam est ista magna sapientia, agnoscere, se nudum esse? Nonnè hinc manifestè colligitur Adamum, ante peccatum, instar infantis vel pueri fuisse, qui, quid esset nudum esse, ex seipso, antequam de fructus arboris scientiæ boni & mali comederet, scire non potuerit? Porro quid est, quod ait Smiglecus, *non habuisse primos parentem carnem rebellem, sed subiectam rationi dono iustitiæ originalis*, cū contrarium prorsus testentur sacræ literæ? Nam qui carnem habet subiectam rationi, is non peccat, cū peccati nulla alia causa sit, quàm rebellio carnis adversus spiritum. Primi autem parentes peccarunt idque in re ad servandum longè facillima. Vnde apparet, carnem non tantum rebellem fuisse rationi, sed etiam eandem vicissè.

Quæ deinceps de gloria & honore, quo Deus hominem in creatione exornavit, disserit, in iis nimis latè evagatur. Gloria enim & honor ille, quo Deus hominem coronavit, ibidem expressa sunt, quòd scilicet cum constituerit super omnia opera sua. Quod verò Angelis non inferior fuerit homo, nisi modicum, hoc ipsum Smiglecium refutat. Nam non inferior, quantumvis paululum, sed par Angelis fuisset homo, si immortalis creatus fuisset. Iam quid sit illud, quòd homo non inferior fuerit Angelis, nisi modicum, quamvis dicere non teneat, dicam tamen. Angeli creati sunt immortales, vel cū

Aliud est creatū esse ad immortalitatem, & creatū esse immortalem.

Ex cognitione male inferitur sanctitas.

Primorum parentum carnem rebellem fuisse spiritui.

In quo gloria Adami fuerit.

Cur homo dicatur, paulò minor Angelis.

immortalitate, sed tali, in qua & labi, adeoque perire, vel saltè con-
spectu Dei privari potuerunt, ut exemplum Diaboli & angelorum
ejus ostendit: Homines creati sunt mortales vel cum mortalitate, sed
tali, quam immortalitas consecutura erat, si Deo obedirent, eaque ta-
lis, qualis non fuit data Angelis in creatione, sed qualis est ipsius crea-
toris & Christi. Creatum verò esse cum tali immortalitate, quem
mors vel rejectio a facie Dei cōsequi potest: & creatum esse cum tali
mortalitate, quam ex decreto divino immortalitas, eaque talis quæ
nulli mutationi obnoxia est, non multum sanè a se distare, quivis
non oscitans rerum æstimator, per se videre potest. Quanquam ver-
ba ista, paulò minus, de tempore etiam intelligi possunt, quo homo
præ Angelis minutus fuit, ut autor epistolæ ad Hebræos docet, qui
ea per ὁραχὺ & bis expressit. Vnde tamen videre est, magnam quidē
fuisse hominis præstantiam, quatenus eum Deus ratione præ aliis o-
mnibus creaturis donavit, & dominum operum suorum constituit:
at, sanctitatem illi in creatione donatam, vel dona supernaturalia
concessa fuisse, non nisi imperitè affirmari.

*Nihil absurdi in eo esse, si Christus dicatur Fi-
lius Dei propter similitudinem cum Deo, ostenditur.*

C A P U T VIII.

IMPO-NIT hīc iterum Smiglecus, ut solet, verborum ambiguitate,
quam in priori nostra responsione fuisse deteximus. Nos enim &
naturalem filium Dei Christum esse confitemur, quia nunquam non
fuit filius Dei ab eo tempore, quo existeret cepit; adoptivum verò e-
tiā appellari posse credimus, quia non semper talis fuerit, qualis po-
stea factus est, quem Metaphoricum appellare libuit Smiglecio, ut
verbis, quod re ipsa præstari nequit, efficeret, hoc est, veritatem divi-
nam exosam rederet. Sed frustra. Cū enim Christus filius Dei ta-
lis esse nequeat, qualem eum esse credit Smiglecus, nempe genera-
tus ex substantia Dei, necesse est, eum per similitudinem cum Deo
potissimum Dei filium esse. Creatura enim, ob nullam aliam cau-
sam, filius Dei appellari meretur, nisi ob similitudinem cum Deo,
quæ quāto major est, tantò etiam perfectior filius aliquis Dei est.
Smiglecio, verbositate mecum pugnaturus, primum ait, *salsum in pri-
mis me asserere, nūquam in scripturis legi, Christum esse filium Dei meta-
phoricum, aut de substantia Dei non genitum.* Quæ verba delirantis esse
videntur. Nec enim nos Christum metaphoricum Dei filium ap-
pellamus:

Christum ob si-
militudinem cum
Deo, Dei filium
esse necessariò.

Smiglecus de-
liria scribit.

pellamus: sed Smiglecus est, qui cum sic appellandum esse censeret, liquidem id, quod nos de causis filiationis ejus affirmamus, verum sit. Non necesse est igitur, ut asseramus, Christum uspiam filium Dei appellari metaphoricum: sed satis est, ostendisse, causas, ob quas Christum filium Dei esse concedimus, s. literis consentaneas esse. Multo magis autem delirat, dum ait, *me falsum asserere, nuspiam in scripturis legi, Christum de substantia Dei non genitum*. Ergo etiam de nugis istis vel cogitavit spiritus, cuius instinctu conscripta sunt sacrae literae, ut scribere opus esset, filium Dei non esse genitum ex substantia Dei? Pudeat istius pronuntiati Smiglecium.

An Christus, propter similitudinem cum Deo, filius Dei dicatur, videbimus paulò infrà. Nunc dico, falsò ex eo, si sit propter similitudinem Dei filius, Christus, colligere Smiglecium, *eum non fore verum & proprium Dei filium*, ob causam paulò ante expositam & centies alibi repetitam, quòd scilicet ex substantia Dei filium generari unum sit ex impossibilibus. Hoc igitur potiùs agat Smiglecus, ut vel in scripturis vel ex scripturis ostendat, Deum ex substantia sua filium genuisse, & nos ideo Christum filium Dei verum appellari posse, & proprium appellatum esse, facillè credemus. Hoc quamdiu non facit, frustra est, ex eo, quòd Christus verus filius Dei appellari potest, & proprius Dei filius est, colligere, eum esse ex substantia Dei genitum; & porrò restat, ut eo modo Christus sit verus ac proprius Dei filius, quo verus & proprius filius aliquis esse potest ejus, qui non ex substantia generat vel generare potest. Is autem est potissimùm, quòd similimus Deo effectus est. Hoc enim modo & non alio Deus generare potest & generat.

Iam, quæ de nostra ex Deo generatione differit Smiglecus, ea vel prorsus sunt impertinentia. quis enim nescit, nostram spiritualem generationem, esse non propriam, hoc est, non ex natura Dei, sed, ut ille ait, metaphoricam, ut ea de re discursum instituerit Smiglecus? vel certe causam Smiglecii evertunt. Ut enim Deus alios homines generat filios spiritualiter: sic etiam Christum eum genuisse certum est, spiritualiter, non verò naturaliter, vel ex substantia sua. De hac enim generatione nihil testantur sacrae literæ. Quamquam tanta est, inter generationem nostri & Christi spiritualem differentia, ut meritò Christus nobis omnibus præponi & quodammodo etiam opponi possit. In nobis enim omnib' ad regenerationem spiritualem requiritur mentis & voluntatis reformatio: In Christo verò neutrum horum necessarium erat. Ab ipsa enim incunetate, plenum vel repletum eum fuisse legimus spiritu & sapientia, ideoque non reformati-

one aut

Eum, qui ob similitudinem cum Deo, Dei filius est, verum & proprium Dei filium esse posse.

Differentia inter Christi & nostram spiritualem generationem.

one aut renovatione, sed sola istorum omnium unctione & incremento opus habuit.

Fideles esse veros
Dei filios.

Quæ porro, chordâ eâdem oberrans, iterat hîc Smigleci⁹ de eo, quod verus filius is tantum sit, qui ex substantia patris est genius, nolo amplius refutare. Dico autem nimis iterum ineptire Smiglecium, dum *me nec scripturæ testimonio, nec ulla verisimilitudine inferre posse*, ait, *nos fideles esse veros Dei filios*. Nonné enim & consecutio & testimonium est, si fideles dicantur, non ex sanguinibus nec ex voluntate viri, aut voluntate carnis, sed ex Deo nati? Vt enim natum esse ex homine, est, esse verum hominis filium: ita natum esse ex Deo, erit, esse verum Dei filium? Iam quod alio modo homo ex homine generatur, alio homo ex Deo, id ex accidente est, & non potest efficere, quominus generatio sit vera.

Cur homines sint
impropriè adoptivi
Dei filii.

Porro aut non intellexit Smiglecus, quomodo & cur ego negem, fideles esse adoptivos propriè, aut dolo mecum agit, ut veritatem supprimat. Ego enim dico, nos ideo impropriè adoptivos esse, quia ex Deo dicimur nati, & naturæ divinæ participes sumus futuri, quod de propriè adoptivis nusquam dicitur. Vnde constat, quàm vel dolosè dictum sit a Smiglecio, *nihil nobis de esse, quod ad propriam adoptionis rationem spectet*. Nam etiamsi nihil nobis desit, si plûs in nobis sit, quàm in illis, qui propriè adoptivi filii dicuntur, nonné pariter, impropriè vocem illam de nobis prædicari, dici potest, & multò magis, quàm si aliquid nobis, quod ad adoptionem pertinet, desit? Alibi hunc errorem a se confutatum esse, ait: Sed quia locum non indicavit, ipse negligentia accusandis est, ego verò excusationem meor, quod ad ea non respondeam.

Fideles similes
Deo futuros natura
in futura vita.

2. Pet. 1.4.

Vocem corporis,
substantiam significare.

Induere immortalitatem, est, loco
mortalis, fieri
immortalem.

Iam cùm *falsum esse ait, nos futuros Deo similes in natura*, prodit iterum, quantum profecerit in vera Theologia. Nonné enim discretè Petrus ait, *nobis donata esse promissa maxima & pretiosa, ut per ea efficiamur participes divinæ naturæ*? Quod etiamsi explicare amplius quis nequeat, satis superque est ad id, quod falsum esse ait Smiglecus, demonstrandum. Frivolum verò est, quod ait, *nos invita futura habituros corpora, Deum vero corpus non habere*. Vox enim corpus, cùm de spirituali corpore prædicatur, pro substantia tantum accipitur, quo sensu etiam angeli corpora habere, dici potest, & ipse Christus habere dicitur, etiamsi constet, eum factum esse spiritum vivificantem, de quo infra plura. Iam & illud leviùs est, quàm ut rem tantam conficere possit, quod Paulus ait, *hoc corpus induturum immortalitatem*. Quis enim non videt, verba illa impropriè accipienda esse, ut scilicet id indutio appelletur, quando, loco corporis mortalis, dabitur im-

tur immortale. Qua de re extat Ecclesiarum nostrarum liber satis prolixus non ita pridem in lucem editus: *De statu primi hominis ante lapsum*. Est autem, quod nobis gratulemur, fateri tandem Smiglecium, Christum appellari posse solum, verum & proprium Dei filium, propter excellentiam. Nam quòd addit, illum tamen propterea non fore verum filium, sed singulari quadam ratione adoptivum, hoc est, verbis rem obscurare velle. Ideo enim Christus verus est filius Dei, quia singulari, vel singularissima ratione est adoptivus (impropriè & ex sensu scripturæ voce hac accepta) Dei filius. Reliqua non persequor. Sunt enim antè a nobis tractata omnia, quomodo scilicet Christus, simili nobiscum modo, certo respectu, & dissimili genitus sit, & quòd ex substantia Dei nemo generari possit. Illud nunc addo, injuriâ Smiglecium, ad obtinendum, quod asserit, Christum scilicet appellari in sacris literis verum Dei filium, tantoperè extollere vulgatam versio- nem, & eam omnibus græcis codicibus anteferre. Quidvis enim potius de quavis versione statuendum est, quàm aliquid adversùs consensum omnium exemplarium græcorum admittendum.

*Smiglecium ipse-
met se refutat.*

*Injuriâ vulgatam
versionem omni-
bus Græcis exem-
plaribus opponit.*

*Christum ob similitudinem cum Deo, Filium
Dei dici, amplius ostenditur.*

CAPIT IX.

PRIMUM eandem recinit Smigle:, quàm modo cecinerat, cantile-
nam, quòd non possit Christ⁹ verus esse Dei fili⁹, si ob similitudinem cum
Deo esset Dei filius: Sed istud jam refutatum est. Deinde prolixè doce-
re nititur, nos ob solam charitatem filios Dei appellari, ideoq; falsas esse
causas, quas nos filiationis Christi numeremus quatuor, sanctitatem, po-
testatem, sapientiam & immortalitatem. Sed hic hæret Smiglecium, &
errores atq; fallacias crassas effutit. Primum enim falsum est, homi-
nes ob solam charitatem Dei filios appellari, nec id ullo testimonio
comprobare Smiglecium potuit. Nec enim ex eo, quòd is, qui charita-
te præditus est, filius Dei est, sequitur, ob id solum eum talem esse. Pa-
cifici filii Dei, teste Christo, vocabuntur, hoc est, erunt: nec tamen ob
id solum, quod pacifici sint, ut ibidem exprimitur, dum multa alia ab
iis exiguntur, qui ad istam filiationem divinam, vel salutem æter-
nam (quod idem est) aspirant. Imò, contra hoc audax & Theologo in-
dignum pronunciatum, rectius dici potest, solam fidem efficere Dei
filios, in hac vita. Quia scilicet fides sit causa charitatis necessaria. De
chari-

*Non ob solā cha-
ritatem homines
esse Dei filios.
Matth. 5. 9.*

*solam fidem effi-
cere Dei filios.*

charitate autem id dicitur, per modum loquendi figuratum, quia scilicet charitas illa, qualem nempe Christus precipit, non datur absq; fide, & effectum sit fidei. Expendat, qui velit, cur isti, qui cap. 11. ad Hebræos recensentur, sancti appellentur, adeoq; filii Dei appellari possint. Certè præter fidem, cujus in singulis ferè versiculis sit mentio, inveniet nihil.

In sanctitate cō-
tineri charitatē.

Deinde nonnè prorsus otiosum est totum, quod hîc disseritur? cū inter ista quatuor, quæ a nobis enumerantur, unum sit, quod non tantū charitati æquipollet, sed longè eandem superat, nempe sanctitas. In sanctitate enim contineri charitatem, ut speciem in genere, quis nescit? Iam si ob charitatem aliquis filius Dei dici potest, poterit etiam, & multò magis ob sanctitatem; & sic apparet error crassus Smiglecii, qui, ob sanctitatem aliquem filium Dei appellari posse, negat. Denique extra oleas vagatur Smiglecus, dum de eo disserit, quod nos Dei filios constituat. Nunc enim de eo disputatur, cur Christus Dei filius sit. Non est autem necesse, nos ob easdem causas prorsus, esse filios Dei, ob quas Christus est filius Dei. Nos enim homines, ut hanc rem disertè pandam, filii Dei sumus, hîc ob fidem in Christum, & olim futuri sumus ob immortalitatem & hæreditatem regni celestis. Et hæc duo duplicem etiam filiorum Dei essentiam constituunt. Christus verò præter fidem in Deum, in qua sanctitas illius etiam consistebat, filius Dei fuit ob sapientiam & potestatem merè divinam, & nunc est, non tantū ob immortalitatem, sed etiam ob supremam post Deum in omnia potentiam. De quo antea etiam dictum est.

Cur homines sint
Dei filii.

Cur Christus sit
Dei filius.

Error crassus
Smiglecii.

In Christi religi-
one tam neces-
sariò requiri
fidem & spem, ut
charitatem.

Cur major sit cha-
ritas fide & spe.

Graviter autem hîc iterum impingit in Theologiam Smiglecus, cū fidem etiam & spem sine charitate nihil esse, pronunciare non veretur, quo vix aliquid rudius dici potest, cū, ut suprâ indicatum fuit, charitas sine fide nulla esse possit, & omnis charitatis causa sit efficiens fides & spes. Et certè Paulo ipsi adversatur Smiglecus, qui disertè ait, nunc, hoc est, in hoc seculo, durante Christi religione, manere fidem, spem, charitatem, hæc tria. Majorem autem charitatem ibidem appellat, non ratione virtutis, quam ad justificationem nostri conferat; sed ratione durationis, quod scilicet in æternum duratura sit, cessante fide & spe, ut hac ratione eam tantò rectius commendat.

Vocem omnis,
integrum vel to-
tum significare
aliquando.

Iam quod eo nititur Smiglecus, quod Paulus in initio capitis omnis fidei mentionem facit, & eam sine charitate nihil prodesse, affirmat, nondum intelligit Theologiae Doctor, vocem omnis interdum pro integra vel tota usurpari, ut $\pi\acute{\alpha}\sigma\alpha\ \pi.\ s.\ s$ sit idem quod $\delta\lambda\eta$,

& non

& non significet ibi omnis generis fidem, sed unius generis perfectissimam fidem. Hoc modo dicitur omnis creatura simul parturire & simul ingemiscere, quia omnes quotquot sunt Christiani, gemant, & vellent se liberari a iugo afflictionum. Hoc modo omnis Ierosolyma turbata esse dicitur cum Herode, & omnis Iudæa exivisse ad Iohannem Baptistam, hoc est universa, quanquam & hoc ipsum hyperbolicè dictum est.

Iam, cum ea refutare aggreditur, quæ nos de causis filiationis dicimus, non considerat, se frustra facere omnia. Si enim, ex mente Smiglecii, sola charitas facit filium Dei, quanto magis filium Dei efficit sanctitas, quæ plus est quam charitas, eaquæ iuncta cum divina sapientia, potentia & natura? Nos verò, in enumerandis causis filiationis Christi, primam semper facimus ipsius sanctitatem, quam Smigleciius ne verbo quidem meminit: tantum in eo desudat, ut ostendat, nec propter sapientiam, nec propter potentiam, nec propter immortalitatem filium Dei aliquem esse posse. Quem dolum hic iterum detego, ut agnoscat lector, quid Smiglecio disputanti adversus nos propositum sit, nempe studium non veritatis, sed victoriæ. Affirmamus igitur, Christum filium Dei fuisse, propter summam sanctitatem, & sic unum ex illis quatuor, quæ, causas filiationis divinæ in Christo, negat esse Smigleciius, causam filiationis ejus esse ab ipso Smiglecio obtinuimus. Iam quis dubitat, Christum etiam filium Dei fuisse propter sapientiam, quæ in illo fuit planè divinam, quæ & futura prævidere & animos hominum perspicere poterat? Quæ enim major similitudo inter Deum & creaturam esse potest atquæ ea est? et hac in re Christus, neminem habuit aut habet sibi similem. De potentia verò antè ostenderam, quòd ex ea viri insignes Christum Dei filium esse agnoverint, & Christus ex ea cognosci pro filio Dei voluerit. Nunc addo, quòd D. Petrus ait, Deum demonstrasse (est enim in græco vox ἀποδείξει γένον) Iesum inter Iudæos virtutibus & prodigiis & signis, quòd scilicet esset suus filius.

Nec est, quòd dicat Smigleciius, hæc data fuisse filio Dei, non verò constituere Dei filium. Considerandū enim est, ut antea diximus, Christum fuisse quidem Dei filium semper, sed non semper eodem modo; & ut modus conceptionis & nativitatis filium Dei cum efficiebant, sic etiam eundem filium Dei constitutum fuisse in virtute, hoc est, potenter, per spiritum sanctificationis, ex resurrectione mortuorum: imò tunc a Deo genitum fuisse, testatur & Paulus, & autor epistolæ ad Hebræos. Et ut Christum immortalitas filium Dei constituit, sic etiā nos ista immortalitas revera & perfectè Dei filios cōstitu-

Rom: 8. 28.

Matth: 2. 3. & 3. 28.

Dolus Smiglecii
ingens.Christus filius
Dei ob sapientiam,
& potentiam.

Act: 1. 22.

Christus semper
Dei filius fuit, sed
nō semper eodem
modo.

et olim. Nunc filii Dei sumus ob fidem & spem: at in Christi adventu futuri sumus filii Dei ob ipsam immortalitatem & gloriam divinam, quæ nos manet; & ita illis, quos nunc filios Dei facit fides, iterum alio modo filios Dei efficiet immortalitas. Supponit quidem immortalitas futura filios, sed non perfectos: perfectos autem efficiet ipsa beata immortalitas. Quod etiam clarissimis sacrarum literarum testimoniis comprobavimus antea. Ioannes enim diserte ait, eis qui Christum recipiunt, in nomen ejus credunt, & ex Deo nati sunt, datam esse potestatem ut fierent Dei filii: Paulus ait, se expectare adoptionem filiorum, redemptionem corporis, quæ non nisi in resurrectione continget: Christus denique eos filios Dei fore asserit, qui sunt futuri filii, hoc est, digni vel participes resurrectionis. Quæ testimonia sanè ita clara sunt & firma, ut nullis sophisticationibus eludi queant.

Parat quidem Smiglecius longam ad primum locum responsionem, & docere nititur, quomodo ii, qui Christum recipiunt, in nomen ejus credunt & ex Deo nati sunt, filii Dei fieri possint: Sed in digna sunt, quæ recenseantur, nedum quæ refutentur. Quod tamen facerem, nisi pro nobis contra Smiglecium faceret, quem supra nominavi, Iesuita Maldonatus. Is enim ea, de quibus hic Smiglecius disserit, quodd scilicet Ioannes loquatur de effectu fidei, & quodd homo non per solam fidem filius Dei fiat, nisi charitas accedat, licet verissima esse censeat (falsa autem esse antea docuimus) tamen nodum non solvi, cõfitetur, quomodo filii Dei fieri possunt, qui ex Deo nati sunt, (verba enim non ex sanguinibus &c. sed ex Deo nati sunt, una nobiscum pro attributo subiecti, ut res ipsa exigit, accipit) & tandem ita rem decidit; *quod filii Dei vocentur ii, qui filiorum fruuntur hereditate, qui in cælo quasi in Dei domo sunt*, & ad id confirmandum eundem locum Rom: 8. 23, asserit, quem nos attulimus, & addit: *Itaque perinde est ac si dixisset, dedit eis potestatem heredes Dei & coheredes Christi fieri*. Et hac ratione nihil difficultatis in hoc loco manere asserit. Et iterum, rem eandem iterans, dicit, *quodd iis, qui verè erant filii Dei, quique non ex sanguinibus &c. sed ex Deo nati erant, potestatem dederit, ut heredes quoque illius fierent, quod est, alio sensu filios Dei fieri*.

Sed iam monendus mihi est Smiglecius. Is enim, cum pudere eum deberet, primum, quodd fidem absolute sic dictam sine operibus mortuam esse dicit, cum opera sint effectum fidei salvificæ, Iacobus autem de fide, improprie vel vulgariter sic dicta, loquatur. Deinde quodd omnem fidem a Paulo nominatam, negat ad solam miraculosam fidem restringendam, quodd antea etiam verum esse docui, me Pelagianismi accusat, dum dico, hominem naturaliter potestatem vel facultatem

tent

Per immortalitatem homines filios Dei constituit.

Sensus verborum Ioan: 1.

Autoritas Maldonati Iesuitæ.

Smiglecius, monetur.

tem habere credendi, postquam ei annuntiatur Evangelium, & non necesse esse, ut detur ei potestas ad credendum, sed tantum occasio. Vnde constet, hic apud Ioannem, non esse sermonem de modo filiationis, qui datur in hac vita, ea occasione multa differit, *quod nemo ad Christum venire possit, nisi datum ei sit a patre, vel, nisi pater eum trahat.* Hac enim in re iterum suam prodit ignorantiam. Istud enim, cum dicitur, nisi sit datum illi a, vel ex patre meo, ita explicat, ac si interna illustratione opus sit, præter externam annunciationem sine omni ratione. Cum potius per ista verba indicetur id, quod in homine requiritur, nempe ut sit probus & sanabilis. His enim a patre datum est, ut credant. Per tractionem etiam intelligit aliud quid, quam ipsam Evangelii annunciationem, cum ipsa Evangelii & promissorum illius annuntiatio, sit vera Dei tractio. Quæ quidem ad credendum necessaria est: fidem tamen sola in homine non efficit. Potest enim homo Deo sese trahenti resistere. Hinc Christus non dicit omnem, eum credere, quem pater trahat, sed neminem credere, nisi pater eum trahat; & postquam ista verba dixisset, & ex propheta confirmasset, sic ait: *omnis igitur qui audit & didicit, ad me venit,* satis innuens, solam tractionem ad fidem in se non sufficere, sine hominis assensu & voluntate, quæ per illud discere intelligitur. Qua de re consulat iterum collegam suum Maldonatum Smiglecius, ut agnoscat quàm insulse de plerisque sacrarum literarum locis sentiat.

Eandem ignorantiam sapiunt & reliqua, dum credit, *Deum eos non trahere, a quibus abscondere dicitur mysteria sua.* Trahit enim eos omnino, & ideo quod trahenti Deo reluctentur, mysteria Dei ab illis absconduntur. Maior verò ruditas in eo est, quòd, quæ de exæcatis & obduratis scriptura dicit, ea ad omnes refert, quib: Evangelium annuntiatur, cum tamen plurimi sint, qui non exæcati sunt aut obdurati, cum illis Evangelium annuntiatur: Imò rarissimè hoc fieri censendum est. Nam aliàs frustra illis Evāgelium annuntiaretur, & frustra acculerentur, quòd Evangelium non recipiant. Vt igitur de exæcatis & obduratis ob peccata illorum verum est, eos non posse, sine singulari gratia, ad Deum converti: ita eos, qui exæcati & obdurati non sunt, posse, data illis ad credendum occasione, credere, nemo sane mentis negabit.

Erit autem nihilominus fides Dei donum, quia meriti non eramus, ut nobis occasio ad credendum daretur, sed totum illud ex Dei benignitate promanavit. Nec negatur hac ratione, adoptionem filiorum & admissionem ad hereditatē æternam, esse singulare Dei bene-

Quid sit, datum esse aliquid ex Patre.

Quid sit tractio Patris.

Non omnes, quibus Evangelium annuntiatur, esse exæcatos.

Fides Dei donum sit.

Beneficii, natura
que.

ficium. Beneficii enim magnitudo aliunde pendet, etiam si homo naturaliter possit illud admittere, nempe quòd cum posset ei non offerri, oblatum sit, & plarumque hominibus perditis & omni suppliciorum genere dignis, & quòd absq; ulla comparatione superet nostram erga Deum obedientiam, aded ut etiam si omnia, quæ nobis præcepta sunt fecerimus, dicere tamen debeamus, nos esse servos inutiles. Ex quo puto constare, nihila nobis in hoc negotio dici, quòd verissimum non sit, imò idem nobiscum Pontificios etiam sentire, ut ex commentario Maldonati Iesuitæ, super verba Ioan. 6. *Nemo ad me venit, nisi pater eum traxerit*, manifestum est.

Locus Rom. 8. iterum explicatur

Potest filius Dei, fieri Dei filius.

Idem effectum esse potest & causa diverso respectu.

Revelari, interdum significare rei existentiam.

Thess. 2. 3. 6.

De reliquis porro duobus locis, Rom. 8. & Luc 20. nihil dicie Smigle; præter ea, quæ antea semel dixerat in Monstris a se confictis, & quæ a nobis in priore responsione refutata sunt, ideoque non est, quod hic diu immoremur. Res manifesta est, Paulum dicere, se, qui erat Dei filius, expectare unà cum aliis adoptionem filiorum, quam esse ait redemptionem corporis nostri. Quis igitur non videt, redemptionem corporis nostri, hoc est, immortalitatem, futuram ipsam essentiam adoptionis filiorum Dei, ut nunc essentia filiorum Dei in hoc seculo est fides in Christum? Smiglecius huic sententiæ tantum suam opponit, & quia antea sint appellati, vel etiam sint Dei filii fideles, colligit, *immortalitatem tantum esse effectum vel fructum adoptionis*. Sed errat. Nec enim ex eo, quòd nunc sumus filii Dei, sequitur, nos non posse iterum fieri Dei filios. Potest enim is, qui est filius re ipsa, sed imperfectus, filius fieri perfectus, ut suprà docuimus, adhibita etiam Iesuitæ Maldonati autoritate, qui idem nobiscum sentit. Nec ex eo, quòd effectus sit immortalitas adoptionis, rectè concluditur, eam non pertinere ad essentiam adoptionis. Diverso enim respectu potest esse effectum & causa. Effectum est, quatenus ob adoptionem, quæ in hac vita datur, donabitur. Causa est, quatenus novam quandam in filiis Dei essentiam inducet, & alio prorsus modo filios eos Dei efficiet, quàm antea vel fuerunt vel esse potuerunt.

Infirmum autem & illud est, quod ex voce *Revelari* colligit Smigle. Hæc enim interdum, non rei quæ antea fuerit, exhibitionem, sed quæ antea nunquam fuit existentiam significat. Quo sensu Paulus ait, hominem illum peccati & filium perditionis revelatum iri suo tempore, hoc est, exiturum. Nec enim ante existeret potuit, quàm illud, quod tunc retinebat, e medio tolleretur. Et ipse Paulus loco revelationis, quâ bis utitur, tandem adventum istius ex legis meminit.

Nec firmitus illud est, quòd ait, *nos non secundum carnem sed secundum spiritum filios Dei esse, immortalitatem autem ad corpora spectare*.

Scriptura

Scriptura enim testatur, nos homines, quanti quāti scilicet sumus, fore immortales, & cum de corporis redemptione vel corporū resurrectione agit, non carnem vel unam partem hominis intelligit, sed per vocem corporis integrum hominem exprimit. Quod testimoniis sacrarum literarum manifestis antea ostenderam. Nam Rom: 12. jubemur corpora nostra sistere hostiam Deo acceptam. Certum autem est, ad cultum divinum sub Novo scedere, maxime spiritum nostrum requiri. Paulus etiam 1. Cor: 6. promiscue, nos, & corpora nostra accipit, dum ait, Deum nos & corpora nostra resuscitaturum, alibi verò affirmat, hæc nostra corpora, quæ sunt ex carne & sanguine, regnum Dei hereditare non posse. Ad hoc Smiglecus nescio quomodo obmutuerit. Sic enim, nescio an dormitans, an victus a veritate, scribit. *Quid ita? quia ita Smalcio placet, ubi aliquando legit in scriptura corpus totum hominem significare? Nam quod citat in margine Rom: 12. 1. & 1. Cor: 6. 4. falsum est, his in locis nomine corporis partem hominis non intelligi.* Viden, benevole lector, quomodo se gerat Smiglecus? Non ideo, quia mihi ita placeat, assero, corpus nonnunquam totum hominem significare, sed rationes assero ex ipsis sacris literis, & ubi illud legerim, ad oculum ostendo. Itaque, nihil aliud ad rationes alterius respondere, quam fallum id esse, quod asseritur, est, tacite ex arena cedere, & victas manus dare.

Sed jam ad alia progrediamur. *Ruditatem meam magnam appellat iterum, quod tam adoptionem quam justificationem in hac vita imperfectam, in futura verò perfectam fore assero.* Quanta verò subtilitas, vel rerum divinarum scientia, in eo sit, quod ipse ad id respondet, judicet alii. *Perfectam* primum esse ait, *adoptionis essentiam in hoc seculo, quia essentia adoptionis non consistat in actuali hereditatis consecutione, sed in jure perfecto ad hereditatem, idque rursus comprobatur, dum ait, filium esse perfectè, antequam re ipsa adeat hereditatem paternam.* Ego verò nego, essentiam adoptionis consistere in solo jure, quantumvis perfecto, ad hereditatem. Potest enim aliquis jus habere ad hereditatem perfectam, nec tamen hæres evadere. Quomodo verò is perfectè filius est, qui non est hæres? Unde constat etiam, quàm sit ab omni ratione alienum, filium perfectè eum esse, qui nondum adiit hereditatem paternam. Certè Paulus, filium, quamdiu non est hæres re ipsa, nihil a servo differre satis eleganter & argute, ut solet, differit. Est igitur duplex essentia adoptionis nostræ pro ratione duplicis vite, in quam cadit ista nostra adoptio. Essentia adoptionis nostræ in hac vita est, fides in Christum: Essentia ejusdem adoptionis in altera vita, erit immortalitas; & hoc innuitur per ista loca sacræ scripturæ, in quibus fi-

Totum hominem
immortalem ex-
sistit.

Corpus signifi-
cat totum homi-
nis substantiam.

Smiglecus dormi-
tat.

Essentiam adopti-
onis nostræ esse
duplicem,

Gali 4. 14.

Iii Del nunc esse dicimur, & tamen expectare revelationem filiorum Dei, vel adoptionem, fideles dicuntur,

Justificationē in
vita futura per-
ficiendam.

Ruditatem non minorem vocat, quod assero, justificationem in hac vita esse imperfectam, in altera fore perfectam. Ego verò miror Theologiæ Smigl: insignē ignorantiam, dum ista non admittit. Sed videamus argumentum. *Interrogat me, ubi aliquando legerim, nos justificari in cælo, & gloriam celestem esse justitiam, vel justificationem nostram?* Verba captiosa non curo. Nec enim ita loquor, nos justificari in cælo, sed justificationem, dico, fore perfectam in futura vita. Hoc autem probo ex ipsa voce justitiæ, vel justificationis. Quid enim aliud est justificari, quàm pro justo haberi, vel ita tractari ut justum? Pro justo rursus haberi & tractari ut justum, quid aliud est in negotio religionis, quàm a morte absolvi & vitam æternam consequi? Cùm igitur a morte nemo absolvatur re ipsa, nec vitam consequatur æternam, aut consequi possit, ante Christi adventum, qui futuræ vitæ initium est, parum nē constat, justificationem nostram in Christi adventu demum fore perfectam? Adde quod Paulus disertè affirmat: *Sicut per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sunt multi, ita per obedientiam unius justi constituentur multi*, constituentur, inquam, quod nō nisi de Christi adventu intelligi posse, vel hinc constat, quod, hanc constitutionē justorum, ponit loco justificationis vitæ, nempe æternæ, de qua antea locutus fuerat. Iustificatio autem vitæ aliud nihil est, quàm iustificatio, quæ in vita, nempe æterna, consistit, ita ut loquendi more Hebraico, genitivus additus substantivo sit istius substantiæ explicatio.

Rom: 5. 19.

Distinctiones esse
quasdam rhetoricas.

Rom: 8.

Car justificationē &
glorificatio di-
stinguuntur.

Nihil autem juvat Smiglecium, quod Paulus distinguit inter justificationem & glorificationem. Est enim distinctio illa quasi rhetorica, dum unum & idem diversis verbis describitur. Quanquam si res ipsa inspicatur penitiùs, causa subest maximi momenti, quare Paulus ita locutus sit, & duabus locutionibus unam rem latius expresserit. Nam in hac vita certum est, cum, qui ad Christum accedit, priùs de absoluteione a peccatis, & reatu illorum certum reddi, quàm de ista incomparabili gloria, quæ eam consecutura, & quæ quasi auctuarium quoddam istius absoluteionis est. Respectu verò futuræ vitæ, pariter certum & manifestum est, justificationem (naturâ vocis & non usurpatione illius inspecta) solam a pœnis peccatorum liberationem continere: glorificationem autem novum quodammodo beneficium censeri posse. Hoc rhetorico loquendi modo, Paulus alibi etiam distinguit, in asserenda nostræ fidei & salutis certitudine, Christi mortem ab ejus resurrectione; & rursus mortem non tantùm a resurrectione, sed etiam ab exaltatione & cura quam nostri gerit. Cùm ta-

Rom: 4. 24.

Rom: 8. 24.

men ali-

men alibi jam soli morti, jam soli resurrectioni vel exaltationi, totum id tribuat, quod eis distinctim in locis citatis tribuit.

Porrò & illud valdè infirmum est, dum ex eo, quòd nunc sumus filii Dei, colligit, justificationem non fore perfectam in altera vita. Nam præter ea, quæ antea diximus, ipsemet Ioannes, qui dicit, nos nunc esse filios Dei, ait, nondum apparuisse, hoc est, nondum extitisse, quid futuri simus, de essentia nostri loquens, ut vox ipsa Quid indicat, alioqui non quid, sed quales futuri sumus, dicturus. Illud autem prorsus imperitè vel saltem captiosè dictum est, *nos nunc non spe sed re ipsa filios Dei ex Deo natos*. Sumus enim non spe, sed re ipsa filii Dei, si id, quod filios Dei in hac vita constituit, expendamus, nempe fidem in Christum. Hanc enim re ipsa in nobis esse necesse est, qui filii Dei audire volumus sub N. T.: Rursus sumus non re ipsa, sed spe, si id, quod filios Dei in futura vita constituit, expendamus, nempe immortalitatem. Hæc enim in nobis esse non potest ante Christi adventum, ut disertè testantur plurima N. T. testimonia. Vnde constat, quàm miserabilis sit Theologia Smiglecii, quæ majorem gratiam, quàm ea sit, in quam ex hac vita decedimus, nos non habituros in vita futura, asserat. Quod dum eo probat, quod gloria illa celestis corona & fructus justitiæ appellatur, eam scripturæ intelligentiam iterum prodit, quam non possum non contemnere, quantumvis sibi præ omnibus sapere videatur Smiglecus. Admodum enim obvium est, per coronam vel fructum justitiæ intelligere coronam vel fructum, quæ verè est justitia vel justificatio, Hebraismo supra judicato. Quo sensu etiam alibi eadem gloria celestis, appellatur corona vitæ & spes justitiæ, hoc est, corona, quæ in vita æterna consistit, & id quod speratur nempe justificatio. Atq; hæc paulo fusiùs dicere libuit, ut Smiglecus ipse & alii agnoscant, quàm justè in exagitandis iis, quæ ex sacra scriptura Smiglecus dissecrit, immorari possimus, nisi temporis aliqua esset habenda ratio.

De tertio loco ait Smiglecus, *se idem dicere, quod de secundo*. Ergo ex eo, quod ad defensionem secundi loci a nobis modò dictum est, petatur id, quòd nudis Smiglecii assertionibus opponatur. Omnis vis in eo posita est, quod ait, *Christum probare, fideles filios Dei ex resurrectione esse, non tanquam ex causa sed tanquam ex effectu*. Hoc verò quia suprà dilutum est, & ostensum, resurrectionem, diverso respectu, & effectum & causam esse filiationis nostræ, causam, quatenus novam fidelibus indet essentiam, & effectum, quatenus sine priori adoptionis essentia nemini dabitur, non est, quòd hîc moremur amplius.

Expendamus autem porò, quid nobis de sanctitate tandem mysteriorum pandat Smiglecus. Ambagibus primùm vel cuniculis uti-

Filios Dei justificatum iri perfectè in altera vita

Fideles quatenus & re ipsa & spe nunc sint Dei filii

Quid sit corona & fructus justitiæ.
Apoc. 2. 10.
Gal. 5. 6.

Resurrectio & causa & effectus filiationis.

Ambages Smiglecii.

tur. Nam cūm docendum illi esset, hanc non esse causam filiationis vel adoptionis filiorum tam in Christo, quā in nobis, quod est in controversia, docere nititur, sanctitatem esse duplicem actualem & habitualem. Ego verò, statim huic malo occurrens, & quid de ista distinctione futuri sentiendum sit, inpræsentiarum aliis ad iudicandum relicto, dico, nimis ineptè eam ad propositum Smiglecii accommodari. Vtut enim concedamus, habitus virtutum in illis esse, qui eas non exerant actu: nihil tamen hoc facit ad probandum, in infantibus etiam virtutes esse actu. De adultis enim fortasse ideo dici posset, habitum virtutis in illis esse, cūm dormiunt, comedunt, vel aliud quid simile agunt. quia actus etiam virtutum in illis tunc sunt, & esse possunt, cūm pleraq; ista faciunt: At, in eo habitum esse virtutis, in quo nullus istius actus nec est, nec esse potest, prorsus est insolens & ineptum, dicere. Suffossi ergo sunt isti cuniculi, quibus tacitè, Christum infantem sanctitate etiam, habitu scilicet, præditum fuisse, docere volebat; & verum manet, infantes aptos quidem esse ad sanctitatem & alios aliis magis, in nullo tamen re ipsa sanctitatem, quæ in actionibus consistit, de qua nobis sermo est, reperiri posse.

In quo habitus
virtutis esse dici
possit.

Otiosè sanctitas
a Smigleccio di-
stinguitur.

Deinde in iisdem ambagibus hærens, non quamvis sanctitatem, sed solū sanctitatem fidei vivæ & per charitatem operantis sufficere ad constituendos filios Dei, astutè quidem, sed otiosè & valdè ruditer describit. Quis enim non intelligit, per sanctitatem, ita nudè positam, intelligi totum illud, quod ad sanctitatem pertinet, & sanctitatem pro genere omnium aliarum virtutum poni? Quo sensu ipsa sacra scriptura ista voce utitur, cūm dicit, sine sanctitate ista neminem visum Dominum.

Ignorantia Smi-
glecii crassa.

Illud nunc nō refuto amplius, quòd fidem & spem ita a charitate separat, ut alia dona externa vel etiam opera bona. Hoc enim ante a me factum est. Tanquam ulcus autem & maculam turpem religionis Pontificiæ ostento id omnib; quibus veritas divina cordi & curæ est.

Smiglecii in-
constans.

Tertiò demum ad rem accedit, dum ait, nobis non Christo convenire per fidem & charitatem filios Dei fieri. Cur vero? Fides enim ait, per quam efficimur filii Dei, est fides in Christum. In Christo autem non est talis fides in seipsum, neque ulla omnino fides, non enim per fidem ambulabat, sed per speciem. videbat enim clarè Deum, ut non semel scriptura testatur. En habes verba Smiglecii, quorum errores & fallacias, nescio an satis explicaturus sim. Primum, cur hic Smiglecii semel fidem cum charitate iungit, & iterum solam fidem ponit, quæ nos constituat filios Dei, qui antea negavit aliquoties, fidem & spem sine charitate nos filios Dei constituere? Sensit scilicet, se in angustias cōiectum, si loco fi-
dei &

dei & spei semper charitatem posuisset. Nam si sola charitas, (ut sentit Smiglecus) faciat Dei filium, sequetur, Christum etiam filium Dei antea non fuisse, quam charitate illa præditus esset. Hac autem quia præditus nec fuit nec esse potuit, antequam effectus, & illos, quos ex Paulo hic commemorat Smiglecus, quod scilicet charitas patiens sit, benigna sit, nihil agat perperam, omnia credat, omnia speret, omnia sustineat, & alios quorum alibi fit mentio, expressit, non expressit autem, antequam ad iustam ætatem perveniret, necessarium hinc efficitur, Christum etiam, licet ob conceptionem & nativitatem filius Dei fuerit, filium Dei tamen verè non fuisse, nisi quando consecuta est ista charitas. Sed isti agendi modi fallaces & dolosi non possunt non detegi tandem.

Deinde verum est quidem, nos per fidem in Christum filios Dei constitui: sed non minùs per fidem in ipsum Deum. Omnis enim fides tandem terminatur in Deo, & qui in Christum credit, teste Christo, non in Christum credit, sed in eum, qui illum misit. Itaque, etiam si Christus non per fidem in seipsum constitutus sit Dei filius, constitutus est tamen filius Dei per fidem in ipsum Deum. Et sanè novum hoc est & nimis audax dogma, affirmare, in Christo nullam omnino fuisse fidem; et talia fingere eos necesse est, qui filium Dei ante eum, qui ex spiritu S. conceptus est, confinxerunt. Quid enim? nonné, ut ex multis aliqua adducam, autor epistolæ ad Hebræos verba adducit s. scripturæ, in quibus dicitur, *Ego ero fidens in eum*, & iisdem verbis id docere nititur, quod nos affirmamus, nempe Christum, quia ex uno sit nobiscum, non erubescere, propter illam causam, fratres nos vocare; hoc est filium Dei esse, non secus ac nos sumus, licet modo vel modis multò excellentioribus quàm nos. Idem verò auctor nonné disertè ait, Iesum esse ducem & consummatorem fidei? Quomodo vero dux fidei esse potuit, si ipse nullam omnino fidem habuit? Certè hæc verba ita hanc rem comprobant, ut vix ulla magis. Nec est, quod fortasse dicat aliquis, Christum ducem esse fidei, quia modum fidei nos docuerit. Disertè enim idem autor vult nos respicere Iesum, quemadmodum nubem istam testium de qua c. ii. egerat. Hanc autem ita vult nos respicere, ut eo modo, quo ipsi Deo confisi sunt, nos etiam Deo confidamus. Ex quo sequitur, nos etiam ita debere Christum respicere, ut eodem modo, quo ipse Deo confidit, nos etiam confidere annitiamur. Parum enim hodie est, imitari fidem eorum, qui olim Deo confisi sunt sub N. F. ad salutem consequendam, cum plura a nobis fides in Christum requirat, quam ea quibus illi sancti erant præditi.

Premiatur Smiglecus.

Non solum per fidem in Christum, sed etiam in Deum filios Dei constitui.

Christum in Deum credidisse, cum in terris esset.
Heb: 2, 13.

Christus cur dux fidei.

Parum est ad salutem, hodie imitari fidem illorum, qui ante Christum fuerunt.

Hinc constat tertid, quàm ab omni vero alienum sit, quod ait Smiglecus, *Christum nõ per fidem ambulasse, sed per speciem, dum in terris degeret*. Sic enim accipio Verbum *Est* in verbis Smiglecii, dum ait: *In Christo verò non est talis fides in seipsum*. aliàs captionis & ineptiæ iterum accusandus esset Smiglecus. Ratio verò, quâ istud falsum pronunciatum nititur, *Videbat enim clarè Deum, ut non semel scriptura testatur*, si de visione illa naturali, quam in Christo somniat Smiglecus, intelligat, fabulosa: si de ea, quæ Christo in cælis contigit, tota captiosa, & tamen prorsus infirma est. Vox enim *videbat* frequentem, imò perpetuam (si vis aliqua in eo esse debet) visionem indicare videtur. cum tamen demonstrari nequeat ex sacris literis, illam crebrò factam aut iteratam esse, nedum perpetuò durasse; & prorsus verisimile sit, Christum semel tantum Deum vidisse, quando scilicet ascenderat in cælum, ubi antea fuerat filius hominis. Iure igitur vox *videbat* in *viderat* converti potest. Vox etiam *clarè*, addita ad vocem, *videbat*, juvare velle causam Smiglecii videtur, quasi scilicet visio illa alia fuerit ab iis quæ aliis etiam contingere potuerunt, vel quæ alicui contigisse legitur, cum tamen simpliciter tantum de Christo dicatur, quod Deum viderit. Falsò etiam dicitur, scripturam non semel hoc est, vel crebrò vel saltem aliquoties id testari. Sic enim verba *non semel* accipi solent. Nam præter unum locum Ioan: 6. (nisi fallor) vix alium ostendit Smiglecus. Iam istis captionibus detectis, si, quod res est dicatur, nempe Christum vidisse Deum patrem suum, num hinc consequetur, eum non per fidem ambulasse? Nihil minus. Nonné enim & Paulus Christum exaltatum viderat, & tamen non per speciem sed per fidem ambulabat? Certum igitur esto, Christum, quia cum ætate ad eam rem apta, Deo confidere cepit, & in ista fiducia, ut & in aliis virtutibus, profecit, filium Dei factum & constitutum, & essentiam filiationis ipsi inditam esse. Quod tandem Smiglecus, quasi nolens, agnoscit, sed cum hac conditione, *quòd faciat eum filium adoptivum*. Quasi verò nos aliud nunc agamus, quàm ut doceamus, Christum esse filium, eo sensu, quo in scriptura vox hæc usurpatur, adoptivum. Cum enim ista omnia, quæ filium Dei constituunt, Christus naturâ non habeat, vel cum illis natus non sit, necesse est, illi omnia illa successivè data a Deo fuisse, & ita catenus adoptivum Dei filium eum appellari posse. Nihil enim proficit Smiglecus, dum ait bis, scripturam Christum non appellare filium Dei adoptivum. Nam nec naturalem Dei filium eum appellant, eo sensu, quo eum sic appellat Smiglecus; & tamen nos, si ex scriptura id doceri posset, libenter id admitteremus. Quamquam plus ab adversariis postulare possumus, ut scili-

Captiones Smiglecii examinantur.

Christu non crebrò Deum vidisse proprie.

Non omnis visio Dei tollit fidem: 1. Cor: 9. 16.

Christum appellari posse filium Dei adoptivum, etiam si in scripturis id expressum non sit.

ut scilicet in ipsis sacris literis expressè ea ostendant, quæ de filio Dei ipsi credunt, nisi amplius affirmare nolint, istud dogma ad salutem esse necessarium. Nam quæcunque ad salutem sunt necessaria, ea expressa in sacris literis esse, nobis persuasissimum & per se verissimum censendum est.

Cùm Smiglecus suam de filio Dei sententiam narraret, quòd scilicet homo ille unione hypostatica factus sit naturalis Dei filius, ita ut propter personam divinam, qua subsistit in persona (sic antea scripserat) humana, sic & dicatur filius Dei naturalis, ego, & ipsam doctrinam fabulosam, & verba malè concepta esse, dixeram. Nam durum personarum in Christo fiebat mentio. Smiglecus me graviter ea de causa reprehendit, & spiritu contradictionis & maledictionis, tanquam oestro abreptum, verbulum, quod incauto typographo, excidit, exagitare & convitiari maluisse, ait, quàm ex ipsius sententia, uti ingenium decebat, corrigere, & ea occasione quia scilicet ipsum exagitârim, convitia mea in ecclesiam Romanam, in sanctissimos patres, in Catholicos Theologos mihi objicit, quibus me, quod argumentis non potuerim, assequi posse sperârim. Vbi me sic purgo: Smiglecio contradico, quia ipse scripturis: maledico autem nunquam, quod equidem sciam. Nam maledicendo me magis læderem, quàm Smiglecium. Vsurus eram ea ingenuitate, quam a me postulat Smiglecus, nisi æquè absurdè dictum id esse mihi visum fuisset, quâ scilicet persona, subsistit in natura humana. cùm ipsa natura humana per se non subsistat, & semper id, in quo aliquid aliud subsistit, prius & præstantius esse necesse sit eo, quod in illo subsistit. Ecclesiæ Romanæ, Patribus quibusdam & doctoribus Pontificiis, objicio tantùm errores in religione. Iam si hoc eos convitiari est, convitiati sunt Christus & Apostoli, qui ita tractarunt sui seculi Doctores. Ego sanè, ut alibi etiam dixi, ingenium, eruditionem, acumen & pietatem etiam in plurimis patribus suspicio, & Deo, qui illos adversus hostes Evangelii excitârunt, gratias ago: sed, pro Apostolis eos habere, nec tenemur, nec ipsi postulârunt. Magistri nostri sunt Christus & Apostoli: omnes Patres, fratres sunt aliorum doctorum, quos & præterita ætas habuit, & nostra habet. Superstruxerunt illi super fundamentum, superstruunt & alii. Dies docet, quale cuiusq; sit opus. Rationum pondera semper ad trutinam sacræ scripturæ expendâtur, & tandem apparebit, an aurum, argentum, gemmas: an ligna, fœnum, stipulam aliquis adædificârunt. Sed hæc hæctenus.

*Iure castigatum
antea fuisse
Smiglecium docetur.*

*Cur id fieri non
potuerit, quod
postulat Smiglecus?*

*Quid Ecclesiæ Romanæ & Doctoribus
objiciatur.*

*Quo numero sint
habendi patres.*

Christum successive similitudinem cum Deo consecutum, adeoque successive etiam filium Dei factum esse, docetur.

CAPUT X.

BLASPHEMIA crepat Smiglecus, quia negamus, Christum natum esse talem Dei filium, qualis postea successive factus est: Sed prius doceat, verum esse, quod ille satis imperitè de Christo, respectu ejus infantia, asserit, quàm aliis blasphemias objiciat. *Si, ait, Christus infans sanctitate, sapientia, potestate non fuit præditus, consequens est, ut nec Deus fuerit, nec Dominus, nec Christus nec rex divinus.* Verum est id consequi, si addas vocem, *reipsa*. Fuit enim Dominus & Christus vel rex divinus prædestinatione. Quæ verò sunt aliquid prædestinatione immutabili, ea non possunt negari talia esse simpliciter. Infantem, nō quatenus infans fuit, sed ratione muneris, Deum ab Esaia appellatū, suprà indicatum est, & confirmatum auctoritate Vatabli. Elizabetha etiam matrem Domini sui Mariam appellare potuit, quia spiritu prophetico prævidit, eum futurum suum Dominum. Angelos itidem ob eandem causam Dominum eum appellasse, tutò credi potest. Magos verò, ut Deum & Dominum & Christum eum adorasse, prorsus incertum est, quare de re suprà diximus plura.

Quod aliquid est prædestinatione, est id suomodo.

Christus sanctus vel sanctum fuit in infantia, certo respectu.

Notanda est autem Smiglecii fallacia, qui simpliciter sanctum infantem Christum, quā infans, negare nos facit, cum nos tantum de ea sanctitate loquamur, quæ in virtutum actionibus consistit, facile alioquin confitētes, Christum sanctū quid, est enim in græco τὸ ἅγιον fuisse, alia de causa: quia scilicet torus miraculoso & singulari modo extiterit & semper vixerit. Nam quæ singularia sunt, sancta esse dicuntur, licet ipsa nihil sancti reipsa faciant.

Impietatē etiam crepat Smiglecus, quod ea, quæ de Christo infante dicuntur, ad prædestinationem referamus. Quasi verò id novum sit in sacris literis, & quasi id impium dici possit, cujus simile vel semel in sacris literis reperitur. Sed ipsemet suum convitium revocat Smiglecus, dum id fieri posse concedit, si scriptura id aliqua ratione innuat. Quid verò magis scriptura, non aliqua ratione innuit, sed exprimit, quàm Iesum prius non fuisse Christum reipsa & Dominum, quàm cum munus suum obire, imò quàm regnare perfectè in cælo & terra cepit: adeò, ut post resurrectionem demum, Dominum & Christum eum factum esse a Deo, celsetur, de quo in cap. sequenti. Non regnare autem, nec servare aliquem

Prædestinatione aliquid esse, non est novum in sacris literis.

quem, nec servare posse, & re ipsa Deum & dominum esse, contraria sunt.

Infantia autem Smiglecii, hac ratione Deum quoq; ante conditum mundum, Deum debere negari, quòd tunc nulla divinæ suæ potestatis opera exhibuerit, quàm sit infirma, vel hinc constat, quòd (ut nunc alia taceam) non nisi incerta Smiglecii asseveratione nititur, quod Deus, ante conditum mundum, nullum opus divinum exhibuerit, & quòd primum potestatis divinæ opus sit, mundi creatio. O Theologiam profundam, in cerebro certè Smiglecii natam, quam nulla nec scriptura nec ratione probare unquam poterit. Cui multa opponi possent: sed Smiglecus, multitudine errorum se opprimi, iterum quereretur. Vnum dicam verbum; aut unà cùm mundo hoc aspectabili angelos fuisse creatos, dicendum est: aut confitendum, Deum, ante conditum mundum, insigne opus potestatis suæ exhibuisse. Prius verò, quia difficulter probari potest, imò probari nullo modo potest. Nam (ut ex multis argumentis unum atq; alterum promam) quomodo Moyse, qui aliarum creaturarum viliorum mentionem facit, creationem tam illustri creaturæ tacuisset, si in ista creatione, quam describit, contineretur? Quomodo item tam citò creari, peccare, & cælo detrudi potuisset socius illorum, qui simul atq; Adam creatus est, & in horto Eden collocatus, statim præsens aderat, & ad peccatum eundem excitabat? Restat igitur, ut alterū illud verum maneat.

Non est autem reticendus Smiglecii dolus, qui cùm dicere debuisset, Deus autem Deus est, etiamsi nullam unquam rem condere potuisset; (sic enim nos de Christo loquimur, cum nec servasse, nec servare quenquam in infantia sua potuisset) ait, Deus autem Deus est, etiamsi nullam unquam rem condere voluisset.

Iam quod, scripturas etiam divinitatem, quàm Christus in ipsa sua nativitate habuerit, agnoscere ait, iterum suam prodit audaciam simul & inertiam. Nulla enim scriptura testatur, Deum esse hominem factum, ut nuper in refutatione libelli Smigleciani, verbum caro factum, ostendimus. Quæ verò scriptura testatur, nempe Christum, qui in forma Dei & Deo æqualis erat, formam servi accepisse & de cælo in mundum venisse, ea non docet, in infantia illud Christi factum fuisse. Formam enim servi assumpsit Christus, cùm omnis generis afflictiones sponte sua subiit: in mundum autem venit è cælo (quanquã scriptura sic nusquam loquatur) quando munus suum aggressus est, ut in eadem refutatione & alibi in hoc scripto docuimus.

Meminerit autem lector, quàm parè sit credendum Smiglecio, qui Martham confessam esse ait Ioan. 11. 27. quòd Christus e cælo filius-

Deum ante conditum mundum nullum opus exhibuisse, incertum est.

Angelos ante hunc mundum conditos esse.

Dolus Smiglecii.

Christus in infantia Deus non est appellatus unquam.

Ines Smiglecii audacia.

Christum e' cælo
in mūdum venisse,
se, uicquam legi-
tur.

lius Dei venerit. Id enim ibi non habetur prorsus. Et quanquam nos credamus dici posse, Christum e cælo etiam in mundum venisse: non est tamen id ita temere literis sacris assequendum, quod in eis non continetur. Poterat enim Christus in mundum venisse dici, etiam si e cælo non venisset, quemadmodum alii etiam dicuntur in mundum missi vel exiisse, qui nusquam ante fuerant, quàm in mundo.

Repletū esse spi-
ritu, non infert
sanctitatem vitæ
& morum.

Hominem dupli-
ci modo sanctum
dici posse.

Repletionem eti-
am Spiritus san-
cti duplicem da-
ri.

Spiritum S. ha-
bere, & spiritu re-
pletum esse, quo-
modo differant,

Porro dum in particulari (ut ait Smiglecius) probare conatur, Christum sanctitate fuisse præditum in infantia, verè prodit causæ, quàm tuctur, falsitatem. Quomodo enim in re tanti momenti, (ex mente Smigl:) ita cū deficerent rationes, ut ad egenas quasdam collectiones ei recurrendum esset? Sed ita fit, ubi, sprete veritate, erroris patrocinium suscipitur. *Quærit a me, an credam, Christum ab infantia fuisse Spiritu S. repletum? Si credam, infert, eum fuisse sanctum, si non credam, infert, eum fuisse prophanum.* Sed & captiosè & ineptè ista dicuntur omnia. Vtut enim concedam, quod scriptura sacra non testatur, Christum plenum fuisse Spiritu S. in infantia: hinc tamen non sequitur, eum fuisse sanctum eo modo, de quo nobis sermo est. Nam & Ioannes Baptista Spiritu sancto repletus non tantum fuit in infantia, sed etiam in utero matris suæ: nec tamen sanctus fuit eo modo, de quo nunc disputamus. Nam, distinctionem sanctitatis actualem & habitualem, vanam esse in hoc negotio, antea ostendimus. In cuius locum hanc substituiamus, quòd homo sanctus dicatur duplici modo, vel quia sanctas actiones exerceat, vel quia sancto, hoc est, singulari modo productus, & ad sanctum, hoc est, singulare opus destinatus sit, etiam si nihil adhuc agat. Sanctus igitur fuit Christus semper, quatenus & sancto modo conceptus, & totus Deo consecratus, & ad opus salutis nostræ perficiendum immutabiliter destinatus fuit. Atq; ita etiam de repletionem Spiritus S. sentiendum est. Nam is propriè repletus eo dicitur, qui spiritu regitur & omnes actiones suas ad normam divinæ voluntatis dirigit: & is etiam repletus eo dici potest, licet minus propriè, qui singulari ratione ab ipso Deo regitur & dirigitur, licet ipsemet adhuc nihil agat aut operetur. Vnde cõstat, quàm ineptè huc ista verba Pauli adducta sint: *si quis habet Christi Spiritum, non est ejus;* & quod ex eis deductum est, Christum etiam non fore Dei, nisi Spiritum Dei habuerit. Verba enim Pauli de spiritu, quo quis semet ipsum regit & omnes actiones suas dirigit, loquuntur, ut ipsum verbū habendi denotat. Quo nunquam scriptura utitur, cū de iis loquitur, qui Spiritu Dei præditi fuerunt in infantia: sed tantum ait, eos repletos fuisse Spiritu sancto, ut appareat, id actionem ipsius Dei fuisse, qui eos per spiritum suum direxit, licet illi nihil agant, imò etiam ea de

re ne-

re nesciant. Multum igitur differunt Spiritum S. habere & Spiritu S. repletum esse, istud, non nisi de adultis & ratione utentibus: hoc verò etiam de infantibus dici potest. istud actiones ejus, de quo id dicitur, requirit necessariò: hoc solam Dei singularem directionem, etiam sine sensu ejus, de quo istud dicitur.

De verbis Angeli, quibus Christum nasciturum sanctum appellat, egimus supra c. i. Nunc dicimus iterum, Christum sanctum appellari potuisse, non quòd ipsemet aliquid sancti agere potuerit, sed quòd aliquid singulare fuerit & singulari modo a Deo genitus fuerit. Nam quæ singularia sunt, sancta esse jure dicuntur.

Cur Christus Sā-
ctum appellatus,

Smiglecus quid contra hæc? hoc modo ait, omnes mortui resuscitati a Christo fuissent sancti, & omnes infirmi miraculose ab eo curati, aqua item in vinum conversa, & ficus, quæ ab eo maledicta exaruit, erit sancta: hæc enim omnia extiterunt miraculose. Sed captionem quis non videt & fallaciam, eamq; nimis crassam? Non enim revera ista omnia, quæ Smiglecus commemorat, extiterunt tunc, cùm illis id accidit, quod de singulis prædicatur. Mortui enim animas tantùm receperunt, ægroti sanitatē & liquor aqueus conversus fuit in liquore vini. Ficum verò tunc extitisse, quando exaruit, nova certè existendi ratio, hoc est, existentia contraria est. Itaq; ineptiam etiam cùm fallacia junxit in hoc exemplo Smiglecus.

Ineptia Smigle-
cii.

Ex iis, quæ hæcenus diximus, constat, vanam esse molitionem Smiglecii, dum ex eo, quòd Ioannes Baptista Spiritu S. repletus fuit, evincere conatur, Christum multò magis eo repletum fuisse in infantia. Iam enim docuimus, quomodo de infantibus dici possit & dicatur, eos esse repletos Spiritu sancto.

Quæ verò hic inserit Smiglecus de Christo, qui visitaverit Ioannem, de Ioanne, qui Christum agnoverit in utero existens, rursus de Christo, quòd, nondum natus, Spiritu S. repleverit matrem, nempe Elisabetham, & filium; hæc tanquam aniles fabulas jure contemnimus. Captionem autem Smiglecii aliam iterum detegimus. Nam, cùm probandum illi esset, Christum dedisse aliis Spiritum sanctum, ait, & ut minimum, respectu ejus (Christi) spiritus sanctus aliis donatus fuit. Nonné enim ab alio dari potuit aliis, respectu Christi, quàm a Christo: Imò si respectu Christi datus fuit, sequi quodammodo necessariò videtur, non fuisse datum a Christo; & dum ita loquitur Smiglecus, seipsum evertit, & falsitatis semetipsum convincit, qui dixerat, Christum, eumq; nondum natum, replevisse alios Spiritu sancto. Sed hujusmodi captionibus ita abundat Smiglecus, ut vix aliter loqui posse videatur.

Fabulosa Smi-
glecii dicta.

Captio Smigle-
cii.

*Inepta Smigle-
cii dicta.*

Quæ de Ioannis Baptistæ sanctitate, ex eo, quod spiritus S. repletus fuerit, dissecit, ea jam sunt examinata & refutata: Quæ vero actionibus etiam illius sanctis adsit, nempe exultatione & agnitione advenientis Domini, ea rursus apud libris fabulis accensimus, donec ista actiones Ioannis fuisse, Smiglecus doceat. Preestabat sancti Smiglecium ita anxie occupatum esse in investigatione eorum, quæ ad Christum, nunc in cælis regnantem, pertinent, ut est in investigatione eorum, quæ, ipso nondum nato, extitisse credit. Sed quid agas? Sequamur Smiglecium.

*Errores Smigle-
cii circa locum
Esaia narratur
& refutantur.*

Is igitur denuo locum Es: II. I. citat, in quo quia dicitur, quod supra virgā leuæ sit requieturus spiritus Domini &c. hinc colligit, Christum spiritu S. repletum fuisse ab ipsa infantia. Sed ego id de Christo dici posse, sponte mea concesseram antea; ex eo autem non consequi, Christum sanctitate fuisse præditum, de qua nunc sermo est, & antea docueram, & paulò ante in hoc cap: satis disertè docui. Præterea otiosè & impudenter iterat, quod flos istæ apud Esaïam, Christum, virga florens, virginem concipientem designet, idque omnium sententia: & tamen ægrè fert, si dicatur, tales ab illis hominibus afferri explicationes, quæ si in unum congererentur, magnum universo mundo risum paritura essent? Quis enim tandem istas glossas ferat, contra verba & mentem prophetæ? Nam ut ante docueram, nec virgæ florentis ulla est mentio, nec ullum indicium est, quod ibi de virgine agatur. Res etiam ipsa testatur, per virgam & florem idem significari, quod etiam testimonio Vatabli, viri, qui non postremum inter Doctores Pontificios locum jure tenet, comprobâram: qui, loco floris, de quo nescio quid Smiglecus somniat, furculum, ponit, & idem bis dici, affirmat, & denique, quæ de Spiritu sancto dando dicuntur, non ad infantiam, sed ad tempus muneris illius refert. Vnde etiam constat, quàm verum sit istud omnium sententia. Nec dubito, quin alii etiam magis sobrii idem sentiant, tam inter Pontificios quàm Evangelicos.

Oecolampadius.

*Smiglecus eadem
repetit.*

Contra id, quod dixeram, Christo spiritum sanctum datum fuisse in baptismo, unde constat, cum antea non fuisse spiritus S. plenitudine præditum, tantum id iterat, quod antea dixerat, & a me refutatum est, nempe non ad implendum sed ad demonstrandum, quod plenus esset spiritu S. id totum factum esse, idque autoritate Augustini confirmat. Videt igitur lector, quomodo se in disputando gerat Smiglecus. Non repetenda semel dicta, sed defendenda erant & comprobanda, idque auctoritate divina non humana.

Dicit porro, nihil haberi de interna spiritus S. acceptione, imò neque de datione, sed tantum de visibili eius supra Christum, non intra Christum appari-

apparitione & de eius supra ipsum, non intra ipsum permanentia. Sed nihil vetat, quo minus, per istam supra Christum apparitionem spiritus S., datio etiam & acceptio significetur, vel in ea includatur. Visibilis iste descensus spiritus S. Iohannis B. gratiâ fieri potuit, & procul dubio factus est: at ipse descensus & permanentia Christi causâ fieri potuit. Nam & datio donorum per descensum illorum significatur, & ea quæ supra aliquo manent, in ipso manere dicuntur. Hoc sensu Iacobus omne datum bonum, descendens esse ait a patre luminum. De Christo verò ipso legitur, quod spiritus Domini super illum fuerit, pro eo quod intra ipsum fuerit. mox enim additur, *propterea quod me unxit.* Unctio autem non nisi de interna datione accipi potest. Quo sensu etiam dicitur, iram Dei manere supra illos, qui non sunt obediens filio, & pacem super illos qui incedunt secundum canonem (novæ creaturæ) pro eo, quod in illis & ira & pax exercetur. Hic etiam iterum oppono Smiglecio Iesuitæ Maldonatum Iesuitam, stipatum autoritate patrum antiquissimorum, Irenæi, Iustini, Ambrosii, Hieronymi, qui senserunt, deo in Christum baptizatum spiritum S. descendisse, quia debuerunt impleri prophetiæ, quarum unam esse eam, de qua nunc agimus, ait idem Maldonatus, additis duabus aliis ex c. 42. 1. & 61. 1. & eam impletionem tunc fieri debuisse, ait, cum Christus baptismo, quasi magisterio quodam iniciatus fuit.

Quod porro hætenus diximus de sanctitate Christi, idem etiam de sapientia sentiendum est, nempe eam semper quidem in Christo fuisse perfectam pro ratione ætatis, non tamen ita perfectam, ut augeri non potuerit. Auctam enim fuisse, disertè scriptura testatur. Nihili autem faciendum est, quod iterum de actu & habitu sapientiæ dicit Smiglecus, ut ex supra dictis videre est. Nec illud etiam curandum est, quod *supra naturam id a Deo concedi posse ait, ut in infantiam usus rationis cadat.* Nunc enim, non quid Deus facere & concedere possit, sed quid conceisserit Christo, quæstio est. Maximè autem omnium illud contemnendum est, quod maximè videtur jactitare Smiglecus, *omnes Theologos sateri id Christo concessum fuisse, & affirmare non dubitare, Christum in ipso conceptionis momento Deum vidisse.* Hæc enim extra scripturam, imò contra scripturam & rationem sanam dicuntur, & a Smiglecio audacter quidem, sed admodum ineptè, dum est controversia, repetuntur.

Sed nunc iterum, Christum in infantia virum fuisse docere nititur testimonio illius: dicentis: *& femina circumdabit virum.* Ad id antea responderam, dici posse, quod femina virum circumdederit, nec tamen ex eo sequi, Christum virum fuisse, quando cōceptus fuit. Vir enim

Descensus dationem, & māsio super aliquem, māsionem in illo significat.
Iacob: 1. 17.

Luc: 4. 18.

Ioan: 3. 16.

Gal: 6. 16.

Autoritates Pontificiorū de causa descensus spiritus S. in Christū,

De sapientia Christi vera sententia

Smiglecii de sapientia Christi infantis sententia refutatur.

De loco Hier.

enim ob futurum tempus appellari potuit, quod ipsa vox Hebraica, quam alii virum fortem converterunt, suadet. Nunc verò quia id Smiglecium tantoperè iterum urget, dico, nihil prorsus ad rem facere hunc locum. Verba enim, ut aliter legi, ita aliter intelligi etiam possunt & debent. Sic enim alii ea legunt: *mulier circum ibit vel reducet vel ambiet virum*, nempe suum. Sensus autem, ex mente etiam illorum, qui idem cum Smiglecio de Christo sentiunt, est, quòd mulier, quæ pudorem prostituerat, mariti sui cupida, iterum amorem ejus obtentura sit, quod pro re certè nova haberi potest, præsertim si sensus mysticus attendatur.

Sensus illius.

Quòd verò Smiglecium, dum patrum nudam interpretationem, sine ulla ratione nobis obtrusam, rejicio, & huiusmodi explicationes s. literarum, argumento esse dico, quòd patres isti spiritu intelligentiæ, nempe s. literarum, privati fuerint, ita in me invehitur: *verum os tam impudens & sacrilegum in sanctos, suo tempore pœnas dabit, cognoscetque tandem, non sanctissimos viros & divino spiritu plenos, intelligentiæ spiritu præditos fuisse, sed infideles & impios Arianos, iusto Dei iudicio excæcatos a demone, lucē veritatis, quam totus mundus videt, aspicere non potuisse vel noluisse*, verba ista ex Theologi Doctoris ore excidisse, mirarer vehemèter, nisi perspectum haberem genium Iesuiticum. Is enim nihil non audet, maximè cum turpitudinem dogmatum suorum aliter defendere nequit; & vincere se non posse credit, nisi omnes præ se superciliosè contemnat, quod non tantum adversarii illorum, sed etiam ipsimet Pontificii experti sunt. Sed age expendamus tamen, an, ita debacchari in me, Smiglecio licuerit, vel an ita debachandi causa illi data sit. Esto me patres convitiatum esse. Num hac ratione ii, qui errant vel etiam peccant aliqua in re, corrigendi sunt a Theologo? Nonnè si quid aliud, hoc ab Ecclesia Romana deterrire unumquèque non stupidum potest, quòd ejus Doctores, tantum in alios, sibi pares, arrogant imperium, ut impudentiam, sacrilegium, infidelitatem & impietatem eis pro libitu objiciant, & a demone excæcatos esse, dicere non erubescant? Iam verò si nihil tale commissi, quantus sit Smiglecii lapsus, (ut mollissimo utar verbo) omnes pii intelligent. Nihil autem me tale commississe, cujus causa ita tractari debeam a Doctore Pontificio, eoque vulgari sanè, judicare potest, qui veritatis amans est. Et primum quidem accuso Smiglecium doli, qui partem meorum verborum eam omiserit, quæ hanc meorum verborum duritiem, si qua est, emollire saltem poterant, dum patres, de quibus id prædico, quòd spiritu intelligentiæ privati fuerint, magnos alioquin & varia eruditione conspicuos, ibidem appello.

Smiglecii Verba castigantur.

Erranti vel peccanti non licet convitiari.

Smiglecii doli.

pellos. Deinde, id quod illis objicio, non est, tangere sanctos Dei, ut, rem suam exaggerans, ait Smiglecus. Nam sancti tunc tanguntur, cum quis eos persequitur: sed est res libera in Christiana republica. Omnes enim sumus fratres, & alii aliis subiecti esse tenemur. Appello ipsum Smiglecum & ejus collegas. Bellarminus quàm confidenter in ipsis patribus multa castigat, multa rejicit. Maldonatus etiam, qui instar multorum esse debet, quàm liberè post enumeratas patrū plurimorum, & interdum omnium, explicationes, ex aliquot & pluribus interdum, unam tantum veram esse pronunciat, & reliquas sectari tantum non prohibet. Quod dum facit, nonné intelligentiā sacrarum literarum (nam de hac & non alia ego loquor) eos privatos fuisse, tacitè contendit? Adde, quòd verba mea, indefinitè posita, non omnes prorsus, sed plerosq; comprehendunt. Novimus enim, ut ex ipso Maldonato, qui diligenter eorum sententias & sensus collegit, constat, ex multis unum tandem reperiri atq; alterum, qui plerumq; quod res est, dicunt, & rem acu tangunt, adeò ut rara sit explicatio nostra, quæ non habeat autorem aliquem ex Patribus. Expendat igitur ista lector, & justum adhibeat super ea judicium.

Quòd verò Smiglecus ait, *patrum expositiones toti mundo esse perspektas, & tamen non risum sed admirationem devotionemq; excitare apud pios omnes*, in eo frustra ponit præsidium. Nam, potissima hominum parti istiusmodi explicationes esse incognitas. certius est, quàm ut probatione egeat: in iis verò, qui eas perspektas habent, quomodo admirationem & devotionem excitare possunt, si eas non magnifaciant, & interdum merè rejiciant, interdum verò tolerandas tantum ob autoris reverentiam censeant? Et plùs hic valere debet unius atq; alterius scriptoris Pontificii, quàm aliorum multorum millium, judicium. Hi enim plerumq; ex aliena pendent auctoritate, & ita sunt emancipati, ut ne mutire quidem audeant, quantumvis interdum aliquid, vel multa etiam, improbent: illi verò suspecti esse minimè possunt. Cur enim, Pontificii cùm sint, patrum Pontificiorum explicationes rejicerent, nisi eas a veritate & sensu sacrarum literarum alienas esse perspicerent. *Arianorum commentationes orbem Christianum non modò execratum esse, sed etiam anathemati subjecisse*, ad nos nihil quodammodo pertinet; & si expendatur, vilissimum argumentum censendum est. Nonné enim tam antiquiores Ecclesiæ quàm recentiores, quæ a Pontificiis secessionem fecerunt, eosdem execrantur, & anathemati solum in quibusdam subjecerunt? Ergo certandum erit Christianis inter se fulminibus & anathemate? Quid verò, de nostrarum Ecclesiarum explicationibus sacrarum literarum, sentiendū sit,

Sanctos tangere est, eos persequi.

Licere Patrum sententias probare.

Patres non omnes esse pares.

Vana Smiglecii dicta.

Vnius scriptoris judicium cur multorum aliorum judicio præponendum.

Judicia hominum in religione parum esse curanda.

rectius, ut spero, iudicabunt pii & cordati, si aliquando prodierint. Haftenus enim alienas explicationes potius refutam, nostras etiam, non nisi ex accidente, interdum proponimus. Sed hæc haftenus.

Quæ deinceps de exultatione ipsius Ioannis in utero matris disserit, & quod ejus exultationis respectu a plerisque maximus prophetarum meritò dicatur, quod non solum extra uterum, ut alii prophetae, sed & in utero prophetarit, nonné iterum digna sunt quæ exhibentur, nedum ut æquis auribus audiantur? ut pote quæ nuda tantum affirmatione & humana autoritate nitantur. Et tamen non vult dici Smiglecus, huiusmodi explicationes risum hominibus moturas, si in unum colligerentur. Miror autem, Smiglecium dicere ausum fuisse, Ioannem a plerisque; propterea maximum prophetarum appellari, quod in utero, prophetarit, cum Maldonatus, qui accuratè semper sententias patrum enumerat, omnes interpretes, nemine prorsus excepto, verba illa de sanctitate Ioannis intelligere (quanquam ego id verum esse non statuo. potius enim de scientia rerum divinarum accipiendum est) affirmet, cuius ego auctoritatem Smiglecio iure opponere & eum illâ premere possum. Quantum autem firmitatis sit in eo, quod Ioannis, in utero matris existens, Christum in utero etiam matris existentem, cognovisse dicitur, vel hinc apparet, quod Ioannes jam natus & adultus de se fatetur, quod Christum prius non noverit, quam Spiritum S. viderit descendentem & manentem super illum.

At Smiglecus, non necesse fuisse, ut ista notitia in Ioanne perduraret, quia ex certa occasione præter ordinem rerum effecta, non necesse sit, transacta occasione, perseverare. Sed ad rem non loquitur. Potest quidem ista actio, quæ, ex certa occasione, præter ordinem rerum accidit, non semper durare: sed notitia illius rei, quam quis semel cognovit, non potest ulla ratione perire in eo, qui illam cognovit, nisi ipsam simul rationem & memoriam perdat, & ex rationali brutum fiat animal. Itaque exemplum asinæ Balaam nihil huc facit. Non mirum enim est, animal, quod ad tempus miraculoso modo loquitur, postea non loqui, & redire ad naturam suam irrationalem. vix enim aliter fieri posse videtur, nisi natura rerum mutetur, quod Deus rarò tantum & ad breve tempus facere solet: sed semel aliquid alicui revelari, & deinde aliquem iterum illius notitiâ privari, opus esset divinâ sapientiâ prorsus indignum. Nec etiam Prophetarum exemplum huc facit. Licet enim non sit necesse, ut spiritum prophetiæ semper retineant deinceps: tamen dici non potest, eos id, quod semel prophetarunt, postea esse oblitos, & prorsus ignorasse. Quod de Ioanne Baptista tacitè fatetur Smiglecus,

Iam

Ignorantia Smiglecii crassa.

Ioan. B. cur maximus prophetarum.

Actiorem cessare posse, at non notitiam alicujus rei.

Naturam rerum Deum rarò & ad breve tempus mutare.

Iam cum profecisse Christus dicitur sapientiâ, & Smiglecus id tantum de demonstratione sapientiæ interioris intelligit, idq; locis sacrarum literarum, quorum alter asserit, Christum plenum fuisse sapientiâ, alter plenum gratia & veritate, comprobatur, non est necesse, ut quicquam hic respondeam amplius. Nam in prioris responsione cap. 21. muleò fusiùs & accuratius tradita sunt ista omnia, quàm hic tractari possint. Falsum autem est, Christum demonstratione tantum sapientiæ crevisse. Ita enim crevit sapientiâ ut ætate & gratiâ apud homines. Plenus sapientiâ dici potuit, quia nihil unquam illi defuit ad sapientiam: sed pro ratione ætatis. Quia verò postea legitur, eum profecisse sapientiâ, auctio, ut ætatis, sic etiam cum ætate sapientiæ indicatur. Plenitudo gratiæ & veritatis de Christo prædicatur, postquam inter Apostolos vixit, qui gloriam illius viderunt, gloriam tantquam unigeniti a patre, ergo non in conceptione, sed in munere Christi ea apparuit.

Christus crevit sapientiâ ita ut ætate, & gratiâ apud homines.

Plenitudinem etiam gratiæ & veritatis, differre a sapientia in loco citato, docuimus, quæ si legere aliquem non pœnitebit, vera me dicere, puto, agnoscet. Smiglecus perfunctoriè aliquid ad quædam, omiſſis non paucis, suo more, respondens, ait, verba illa, *plenum gratiæ & veritatis*, per ea, *Deum nemo vidit unquam* &c. ibidem mox explicari. Sed nihil hoc juvat Smiglecum. Nam investigandum relinquitur, quid sit illud, quod Christus nobis de Deo enarravit; & si res bene expendatur, apparebit, id aliud nihil esse, quàm promissa & præcepta illius, quorum illa per gratiam, hæc per veritatem exprimuntur, & legi opponuntur; in qua, loco gratiæ, minas; loco præceptorum solidorum, ea, quæ umbra sunt solidorum, ceremonialia vigeant. Nec quicquam valet, quod Smiglecus ait: *nos nomine gratiæ intelligimus omnem gratiam*. Non enim, quid Smiglecus intelligat, sed quid intelligere debeat, nunc quaeritur. Non omnem autem gratiam hic intelligi, sed eam, quæ in benignitate & promissis Dei consistit, ipsa antithetis legis satis superq; docet.

Gratiam non inferre sapientiam

Sed tandem argumentatur Smiglecus in hunc modum: *Pater quia diligit filium, nulla dona ei denegavit. Ergo nec sapientiam, nec sanctitatem*. Repello statim, Ioannes de eo tempore loquitur, cum Christus adultus, & ob similitudinem cum Deo filius Dei esset, quod verbum ipsum, *diligit*, & præcedentia, quibus de missione Christi, & ejusdem prædicatione sermo est, indicant: Smiglecus verò de tempore, cum Christus infans esset, ista verba accipit. Iam licet tunc etiam Christum Deus dilexerit: tamen longè alia id ratione postea fecit, cum Christus muneris sui functionem aggressus est.

Dilectio patris erga Christum diversa pro pro diversis temporibus

De potestate Christi infantis diserturus Smiglecus, tantum hoc assert, quod salvator appellatus sit, quod, cum uno verbo facile refutari posse, sciret, quod scilicet ob prædestinationem ita appellari potuerit, ita causam suam defendere nititur: non solum tunc quis salvator re ipsa est, cum ultimam quasi manum operi imponit, sed & tunc, cum salutem procurare incipit, & cum eam potestatem habet, ut per media certa salutem hominibus afferat, etiamsi ea potestate ex causa non statim utatur. Prius facile concedimus, in Christo autem infante locum habere negamus: posterius partim verum, partim falsum esse censem. Credimus enim, cum esse salvatorem, qui potestatem habet, ut per media certa hominibus salutem afferat: at eum, qui ista potestate non utitur, negamus, salvatorem esse re ipsa, sed prædestinatione tantum servatorem esse dicimus. Audiamus quomodo a se dicta probet Smigl.: Primum, Christum infantem ait salutem nostram re ipsa operari cepisse, cum participavit carni & sanguini. Sed hæc nugæ sunt. Iesus enim homo participavit carni & sanguini. Iesus autem homo non fuit antequam nasceretur? Præterea ita Christus participavit carni & sanguini, ut etiam fideles carnis & sanguinis participes factos esse testatur idem autor. Fideles autem non participarunt carni & sanguini, quatenus nati, sed quatenus afflictionibus obnoxii sunt. Qua de re fusc explicavimus in responsione ad libellum Smiglecii, verbum caro factum.

Deinde ait Smiglecus, Christum ab ipsa nativitate pro nobis multam participasse, quia, teste Paulo, pro nobis egenus factus sit, cum esset dives, ut ipsius inopia nos divites essemus. Sed & hæc nugæ non minus sunt, nisi doceat Smiglecus, Christum, cum natus fuit, factum esse egenum, quod nunquam probabit. Factus est autem egenus vel mendicavit, ut vox græca sonat, pro nobis, quando nostri causâ varias afflictiones & mortem subiit.

Tertiò ait, Christum ea potestate usum esse, cum Ioannem adventu suo spiritu replevit & exultare præ gaudio fecit. At & hæc nugæ sunt, ut paulò ante dictum est.

Quartò ait, Christum cum hac potestate venisse in mundum. Heb. 10. 5. Sed nec de adventu in hunc mundum in loco citato sermo est, ut alibi, hoc est, in responsione ad libros duos, a nobis demonstratum est; &, ubi de adventu Christi sermo est, ut in loco ad Tim: per adventum Christi in mundum, infantiam ejus denotari, non nisi imperitè, dicitur. Disertè enim Christi nativitas & adventus in mundum discernitur, & illa huic anteponitur. Qua de re alibi fusc egimus & infra iterum agemus.

Certum igitur est, Christum nec salutem, quam expectamus, nec rationem

Quis sit re ipsa
Salvator.

Participationem
carnis & sanguini
hominis Christi
non competere.

Christus homo
egenus, cum
natus est.

Adventus Christi
in mundum & e-
jus infantia, di-
versa sunt.
Joan. 18. 37.

rationem salutis, quæ nobis in hac vita contingit, cuiquam dedisse aut ostendisse, quamdiu infans fuit; & error est crassus nimis, dicere, *Christum infantem servasse eos, qui in ipsum credebant.* Ut enim nemo in ipsum credidit, quamdiu infans fuit, sic etiam is neminem servavit. Dicere verò, quod *Christus non nisi per mortem suam, & suum in celos ascensum statuerit hominibus salutem conferre, & hoc sapientiæ illius & voluntati ascribendum, non potestatis defectui, est sententias dicere s. literis prorsus contrarias, & nihil cum sana ratione commune habentes.* Non enim Christus, sed Deus pater, statuit hominibus salutem conferre, per Christi mortem & exaltationem: & patris, non Christi, illud totum sapientiæ & voluntati ascribendum est. Dicere denique *Christum, si absoluta potestate voluisset, procul dubio sine sanguine & morte nos a damnatione liberare, & gloria celesti donare potuisse, est literis sacris contradicere, & statum quæstionis mutare.* Testantur enim s. literæ, Christum in eum finem mortuum esse, resuscitatum, & vivificatum, ut mortuis & vivis dominaretur. Nec nunc quæstio est, an Christus sine morte nos salvare potuisset, si ita Dei voluntas tulisset: sed, an Christus infans nos servare potuisset, hoc in quæstione versatur.

De Christi porro immortalitate disserturus Smiglecius, ingentes iterum & multiplices errores effutit, & tamen nihil proficit. Dicit, *Christum, non nisi salutis nostræ causâ, corpus mortale accepisse, alioquin immortale futurum, si salutis ratio id non poposcisset.* Fabula est, Christum corpus accepisse, nempe sponte sua. Dei enim virtute conceptus & natus fuit. Fabula non minor est; Christi corpus immortale futurum, nisi salutis ratio id poposcisset. Cum enim Christus homo verus, & quoad naturam, nostri similis fuerit, necessarium est, ut, quemadmodum omnes homines naturaliter moriuntur, sic etiam Christus mortalis fuerit. Christum potuisse non mori, nisi id salutis nostræ ratio poposcisset, verum est: sed aliud est, potuisse cum non mori, & non potuisse cum mori. hoc enim est, immortalem esse. Itaque prorsus falsum censendum est, quod ex his collectum ad marginem ascripsit, *Christum voluntate, non necessitate, mortalem fuisse.* Necessitate non voluntate Christus mortalis fuit, at rursus voluntate tales & tantas afflictiones & tam horrendam mortem subiit, non necessitate, nempe absoluta. Poterat enim absque istis afflictionibus & absque ista morte talis evadere, qualis nunc est. Aliàs autem dicendum est, Christum necessitate comparata afflictiones istas & mortem subiisse, quatenus scilicet decretum Dei immutabile intercesserat, cuius respectu dicitur in s. literis, oportuisse Christum pati & intrare in regnum suum.

In Christum infantem neminem credidisse, & cum neminem servasse

Dei Patris decreto & voluntati salutem tribuendâ,

Christum sine morte nos servare non potuisse.

Christum Dei virtute natum esse.

Christum naturam mortalem fuisse. Posse non mori, & immortalem esse, differant.

Christus necessitate mortalis, voluntate mortem crucis obiit.

Christus & voluntate & necessitate mortem obiit.

Quàm inepta tandem sit ad hanc rem loci Hebr. 2. 14. *quia pueri communicarunt carni & sanguini, & ipse similiter participavit eisdem*, accommodatio, ex paulò antè dictis, & clarissimè ex eo, quod de loco isto nuper scripsimus in refutatione libelli Smigleciani, *verbum caro factum*, intelligi potest.

Non omnis visio
Dei immortalita-
tem infert.

De quoniam verè
dicatur, quòd De-
um videat impro-
priè.

De loco Rom: 6.

Interdum causæ
remotiori effectui
tribui, qui est p-
prioris,

Alia porro ratione Smiglecus, Christum tale corpus habuisse, docere nititur, *quia Deum ab infantia sua viderit*. Si interrogem, quod me facturum, Smiglecus non nescivit, unde constet, Christum ab infantia sua Deum vidisse? nihil ad probationem aliud attulit Smiglecus, quàm quòd id ex dictis constet. Timida sanè & obscura probatio. Nihil enim hætenus dictum fuit a Smiglecio, unde vel per speciem colligi possit, Christum ab infantia sua Deum vidisse; Et si alicubi legeretur, vel aliunde colligi posset, quid hoc ad rem faceret? nisi probetur Christum ab infantia ita Deum vidisse, quo nunc eum videt. Talis enim visio gloriam simul importat. Hoc vero Smiglecus probare nunquam poterit. Iam si alio modo, videre Deum accipiatur, nempe improprie, pro experiri eum propitium, id nihil ad gloriam etiam statuendam facere, nemo non intelligit, cùm id etiam de aliis hominibus piis, mortalibus adhuc existentibus, dici possit. *Quantum ista etiam impropria loquendi ratio, ad Christum infantem, non nisi nimis improprie accommodari potest, quatenus scilicet Deus illius curam semper gessit accuratissimam*. Alioquin enim, non nisi de iis, dici potest, quòd Deum videant, qui ipsi sentiunt Deum esse propitium, quod, de infantibus dicere, sana ratio prohibet, nec diversum testantur s. literæ.

Succedit nunc quæstio de statu corporis Christi post resurrectionem, antequam in cælos ascenderet. Smiglecus, immortale corpus Christi tunc fuisse, asserit: nos negamus. De causis negationis nostræ videbimus postea. Smiglecus & ante & nunc, illud primum citat, quòd Paulus ait, *Christus resurgens ex mortuis, iam non moritur, mors illi ultra non dominabitur*. Dixeram ego primum, hinc non describi tempus definitè, quando Christus sit factus immortalis, sed tantum dici, eum, qui est resuscitatus, (est enim in græco *ἐγερθεὶς*), factum esse immortalem. Quando autem id factum sit, aliunde esse petendum. Smiglecus quid? *Quis non videt*, ait, *illis verbis, resurgens ex mortuis, indicari tempus, quo non moritur?* &c. Idcirco enim resurrectionis meminit, quia per resurrectionem id effectum est. Egregia sanè probandi vel potius nugandi ratio. Resurrectionis meminit, cùm de Christi immortali corpore agit. Ergo propter ipsam resurrectionem Christus immortale corpus habuit. Quasi verò non possit causæ inter-
dum

dum remotiori effectus tribui, qui propiori tribui debet. Quamquam verba Smiglecii etiam sunt captiosa. Nam pro eo, quod dicere debebat, Christum in ipsa resurrectione factum esse immortalem, dicit, eum per resurrectionem talem esse factum. Nemo verò non intelligit, non tantum de re, cujus vi & efficacia, sed etiam, qua interveniente tantum aliquid fit, dici posse, per eam aliquid fieri, ut locus a Smiglecio allatus testatur: *per mortem destruxit eum qui mortis habebat imperium*. Nec enim vi ipsius mortis, sed, morte interveniente, per Christi divinam potestatem, id factum esse, per se manifestum est. Adde, quod per resurrectionem solam sapenumero, in sacris literis, tota Christi exaltatio & tota fidelium felicitas intelligitur. Vnde constat Paulum disertè affirmare, Christum postquam exaltatus fuit, jam non mori amplius; & nihil juvare Smiglecium vocem *ultra*, siquidè ab exaltatione numerari illud tempus debeat.

Dixeram etiam, Paulum, cum ista scriberet, jure sic locutum fuisse. Tunc enim Christus in caelis erat, & non in terra: nos verò nunc de eo agere, quale Christi corpus fuerit post resurrectionem in terra existens. Ad hoc Smiglecus, *quid ineptius?* Non enim Paulus tempus suæ scriptionis sed tempus resurrectionis commemorat, quo ait, *Christum redditum immortalem, ita ut sensus sit, postquam excitatus est a mortuis, mori amplius non posse*. At hoc & sophisticari est, & nihil dicere. Non enim ego dixi, Paulum tempus suæ scriptionis commemorare: sed dico de Paulo, quod tunc ita locutus sit de Christo, cum ista scriberet. Cum autem ista scriberet, Christum non in terra sed in cælo fuisse. Sensum verò loci dicere, non est verum docere, sed, deposita persona disputantis, magistri sumere. Quamquam & ille sensus nihil ad rem facit. Iam enim docuimus, quomodo jure dici possit, Christum, postquam excitatus est a mortuis, jam amplius non mori. Christum autem resurgendo, vel ipso actu resurgendi, morti dominari cepisse & mortem occidisse, vel nusquam legitur, vel non nisi Metonymicos intelligi potest. Nam verba Osæ: *ero mors tua, ô mors*, tantum docet, Christum (ut nunc ea de Christo dicta esse concedam) futurum mortem mortis: sed, an in ipsa resurrectione hoc factum sit, non indicant. Verba verò Hebr. 2. 14. *per mortem destruxit eum, qui habet imperium mortis*, ita accipi possunt & debent, quod, morte interveniente illud factum sit, ut antea docuimus.

Dixeram secundo, non quod futilia hæc mea priora responsa animadvertissem, ut nugatur Smiglecus, sed ut infirmitatem argumenti Smigleciani tantò copiosius ostenderem. Nam, qui utramque præmissarum falsam esse docet, is sortitus semper rem urget, quam qui

Aliud est, Christum in resurrectione factum esse immortalem, & aliud per resurrectionem.

Resurrectio quædoque pro Christi exaltatione sumitur.

Christum, resurgendo morti dominari cepisse, quo sensu dici possit.

Duplici responsione argumenta solvi fortius.

qui alterutram tantum; dixeram, inquam: Si verba Pauli ad id tempus accommodentur, quo in terra Christus fuit post resurrectionem, non sequi ex illis, Christum tunc fuisse immortalem. Differre enim, non mori, vel mortem alicui non dominari; & natura immortalem esse. cum & illi, quos Christus vivos offendet in adventu suo, non sint morituri, nec mors eis dominatura, & tamen non sint futuri immortales naturâ. idque vel hinc patere, quod sunt mutandi. Mutandi autem non essent, si essent naturâ immortales. Hic Smiglecus primum ait, *me mentem Pauli non intelligere*. At hoc non est ad argumentum respondere, sed adversarium ludificare & suam ignorantiam prodere. Quamquam & ipsa mentis Paulinæ explicatio aliud nihil est, quam nuda ejus, quod antea diluimus, assertio, vel potius veritatis tacita confessio. Dum enim ait, *Paulum indicare, resurrectionem Christi esse causam, propter quam nec moritur nec mors illi dominatur*, nonne confirmat id, quod ego antea dixi, nempe, interveniente Christi resurrectione, id factum esse. Multo vero magis illud idem confirmabitur, si per vocem resurrectionis, totum illud intelligatur, quod resurrectionem Christi consecutum est.

Deinde ait, *verum non futurum fuisse, mortem Christo non dominaturam, si in natura mortali resurrexisset*. Sed jam illud refutatum est. Nunc hoc addo ad rem explicandam. Duplici modo dici potest, mortem alicui non dominari, vel quia naturâ talis sit, qui mori non possit, vel quia decretum Dei intercesserit, ut, etiamsi mortalis sit, non moriatur tamen. Iam, etiamsi de Christo, priori modo, dici non potuerit, quod mors illi non dominata fuit, post ipsam resurrectionem: dici tamen potuit posteriori modo. Et sanè rectissime dicitur, eum non dominari alicui, de quo decretum est, ne unquam dominium suum in aliquem exerceat. Perinde enim est, ac si nullum dominium haberet, cum hæc in actu sita sit.

Tertio ait, *Christi resurrectionem esse exemplar nostræ resurrectionis, & nos ad similitudinem Christi resurrekturos*. Nos vero resurrekturos ad vitam immortalem, Ergo nec Christum resurrexisse, nisi ad vitam immortalem. Sed & hoc antea tractatum fuit & dilutum. Dico tamen iterum, Smiglecium id simpliciter accipere, quod secundum quid dictum est. Non simpliciter enim & omni ex parte Christi resurrectionem nostræ resurrectioni parem esse necesse est, si illa hujus exemplar sit. Satis enim est ad id, si Christi resurrectio nos confirmet de nostræ resurrectionis certitudine, & tam verè nos resuscitatum iri, quam verè ille resuscitatus est, doceat. Qua ratione Paulus perpetuo argumentatur in priori parte 1. ad Cor. 15. De modo autem resurre-

cti ò nis

Artificium Smiglecianum.

Smiglecus pro nobis sententiam dicit.

Duplici modo dici posse, Mortem alicui non dominari.

Smiglecus eadem repetit.

Quatenus Christi resurrectio nostra sit exemplar.

tionis nostræ, in posteriori capitis istius parte, disputans, jam non Christum, qualis fuit, dum in terris esset, etiam post resurrectionem, sed qualis nunc est in cælo, proponit, & nos in resurrectione similes Christo exaltato futuros, graviter pronunciat. Nec mirum: nulla enim causa est, cur nos in resurrectione eandem, quam nunc habemus, naturam consequamur: causa verò fuit maximi momenti, cur Christum in eadem natura mortali resuscitari, Deus voluerit, ut scilicet, per 40. dies in ea natura cum Apostolis conversans, sufficienter eis fidem faceret, se verè ex mortuis esse resuscitatum. Ambiguitatem verborum Smiglecii, quod *Christus ad vitam immortalem resurrexit*, non exagito. Videt enim quivis intelligens, quàm non possit non indulgere ingenio suo Smiglecio, & variè terminos mutando, fucum facere. Non enim quæstio est, an Christus ad vitam immortalem resurrexerit, sed an cum vita immortali resurrexerit: Imò ista phrasi, quâ aliis imponere voluit Smiglecus, causam suam destruxit. Nam qui ad vitam immortalem resurrexerit, de eo supponitur, quod resurrexerit sine vita immortali, ut suprâ etiam de Adamo docuimus, quod, quia ad immortalitatem creatus fuit, eo ipso mortalis creatus fuisse, tacitè dicatur. Sed quia etiam de nobis eadem phrasi utitur, apparet, eum, si fallere noluit, saltem non satis cautè locutum esse. Illud tantùm digito ostendo, quod causam reddens, quare Christus sit primogenitus mortuorum, primùm id dicit, quod res est, nempe Christum primùm ad vitam immortalem resurrexisse: deinde verò errore suo veritatem infecit, dum ait, *Christum primùm seipsum a potestate mortis eripuisse*. Hoc enim, quàm ex diametro pugnet cum sacris literis, nemo non perspicit. Nonné enim, ut alia infinita taceam, legitur, Christum preces & supplicationes, cum clamore valido & lachrymis obtulisse ei, qui illum poterat servare a morte?

Quartò Smiglecus probat, Christum post resurrectionem statim corpus habuisse gloriosum, quia *clauso sepulchro egressus sit, & ad discipulos clausis ianuis venerit, & cum esset ante invisibilis, repente in medio eorum steterit, & se videndum præbuerit, ita ut contriti putarent se Spiritum videre*. Sed primum istorum falsum est. Expressè enim ita legimus: *Et ecce terræ motus factus est magnus. Angelus enim Domini descendit à cælo, & accessit, & revolvit lapidē ab ostio. Quod, si Christus iam ante resurrexisset, quàm ab Angelo lapis revolveretur, fieri nullo modo opus fuisset, nec etiam factum fuisset. Alterum ambiguè dictum est, vel saltem obscurè. Nam verba, clausis ianuis, intelligi possunt & debent, de tempore, quando Christus venit, non de modo, quo venit. Modus autem, quo venit quinàm fuerit, ibi non exprimi-*

Modus resurrectionis nostræ, ex Christo exaltato colligendus.

Immortalem & ad immortalitatem resurgere contraria sunt.

Smiglecus verò falsis miscet.

Heb. 5. 7.

Christum aperto sepulchro egressum esse.
Matthi. 28. 2.

Quo sensu dicitur, Christum, januis clausis ad Apostolos venisse.

Act. 5. 23.

& 12. 10

tur. Nihil autem obstat, quominus Christus, qui clausis ianuis venerat, reclusis & apertis ianuis, introierit, sive id modo ordinario, qui non est descriptus, sive etiam miraculoso, factum sit. Nam & de Apostolis, qui immortalia & gloriosa corpora non habebant, legitur, quòd Angelus Domini per noctem ianuas custodiæ aperuerit, & eos ita eduxerit, ut nemo illud observare posset. Paulò enim post additum legimus a ministris: *Quod quidem carcerem invenimus clausum cum omni diligentia, & custodes stantes ante ianuas, cum verò aperuimus, intus neminem invenimus*, & de Petro, scriptum extat, quòd, angelum sequens ex carcere transierit custodiam primam & secundam, & venerint ad portam ferream, quæ ultro illis aperta est. Smiglecus verò, qui ea ita accipit, quòd *Christus fores clausas penetravit*, id dicit, quod neque cum verbis neque cum veritate convenit. Aliud enim esse clausis ianuis venire ad aliquem, & per ianuas clausas transire, communis ratio testatur.

Cur Christ⁹ post resurrectionē apparuisse dicatur.

Tertium denique infirmum prorsus censendum est ad hujus rei probationem. Tantum enim ex eo inferri potest, Christum, non eo prorsus modo, conversatum fuisse cum Apostolis post resurrectionem, quo ante resurrectionē, hoc est, non ita perpetuò habitasse, sed modò his modò illis, modò hac modò illa forma, modò hinc modò alibi apparuisse: aliam vero fuisse Christi ita apparentis naturam, id verò ex eo minimè consequitur. Possunt autem, meo quidem iudicio, causæ non minimi momenti asserri, cur, ita Deus Christum cum Apostolis & aliis fidelibus conversari voluerit, quemadmodum & ejus, cur dicatur clausis ianuis venisse & stetisse in medio Apostolorum, si nunc commentarium scriberemus, & satis non esset, infirmitatem consequentiarum Smiglecii ostendisse.

Christum in adventu suo vivos inveniturum.

1. Cor. 15. 51.

Qualis loci
1. Cor. 15. lectio.

Iam porrò, dum me scripturis aperte repugnare ait, qui dicam eos non morituros, quos Christus in adventu suo vivos offenderet, & non verum esse contendit, Christum in suo adventu aliquos inventurum vivos, equidem miror ruditatem Smiglecii in rebus divinis non vulgarem. Nonnè enim aperta sunt sc. literarū testimonia, quæ hoc affirmant? Paulus ait: *Ecce mysterium vobis dico: omnes quidem non obdormiemus, omnes autem immutabimur*, sic enim habent exemplaria græca ferè omnia. Et, hanc lectionem sequendam esse, plurius ostendi posset, si res postularet, vel potius si ab aliis id præsistum non esset. Sanè sola vox mysterii alias lectiones rejiciendas esse suadet. Nihil enim, quod hac voce dignum sit, in illis continetur: Hoc verò, quòd non omnes sint obdormituri fideles, omnes tamen immutandi, verè mysterii nomine appellari meretur, & evidentissimum eius rei, quam Paulus, proban-

probandam susceperat, argumentum est. Nam si etiam, qui vivi reperiuntur in adventu Christi, mutari tamen debent, quanto magis necesse est, statuere id de illis, qui iam ante vivere cessarant. Ad hunc locum addo alterum eiusdem Pauli dicentis: *Mortui in Christo resurgent primum. Deinde nos qui vivimus, qui relinquimur, simul cum illis rapiemur in nubibus obviam Domino in vera &c.* Quæ verba idem expressè asserunt, Christum in adventu suo inventuros vivos, eosque non morituros, (alioquin non possent opponi illis, qui in Christo mortui resurgent,) sed tantum raptum iri in aëra cum illis, qui resurrexerunt. Mirum est autem, quanta sit Smigleccii audacia, quanta per-versitas. Nam, citans hunc locum, & ex eo absurdam suam sententiam probaturus, hæc tantum verba ascripsit: *Primum resurrecturos eos, qui mortui sunt in Christo, deinde nos qui vivimus*, sequentibus prorsus omisissis, quasi scilicet Paulus dicat, primum resurrecturos eos, qui mortui sunt in Christo, deinde nos resurrecturos, qui vivimus. Quod quam falsum sit, sola Pauli verba, quæ integra modò ascripsi declarant. Is enim, omnes fideles in æternum victuros demonstraturus, mortuos per resurrectionem, vivos per raptum in cælum, id consecuturos luculentè ostendit. Hæc sunt loca scripturæ clarissima, quæ, quod scripturæ directè repugnare ait Smigleccius, expressè continent: nec opus erat divinare Smiglecio, quod locus 2. Tim. 4. 1. in errorem me impulerit, in quo affirmatur, Christum judicaturum vivos & mortuos, siquidem ego id nuspiam dico. Quanquam ex illis verbis etiam Pauli illud idem colligi possit, adhibitis illis, quæ antea ex eodem Paulo citavi.

Smigleccii verò sententia, quòd *Christus sit indicaturus tam eos qui iam mortui sunt, quam eos qui modo vivunt*, quia nullo s. literarum testimonio, nulla ratione confirmatur, indigna est quæ admittatur. Quàm etiam sit inepta, ex iis, qui hæcenus diximus, apparet. Non includit enim omnes vivos, quos Christus servaturus est, siquidem vivi alii futuri sunt, præter eos, quæ nunc vivunt ante Christi adventum, teste Paulo. Adde, quòd satis fuisset dicere, Christum judicaturum omnes homines, vel omnes mortuos tantum. Nam, ex mente Smigleccii, nulli erunt vivi, cum Christus venerit, &, qui nunc sunt vivi, paulò post erunt mortui, vel saltem tunc ante adventum ejus morientur.

Sed videamus, quibus rationibus motus, hanc sententiam sequatur Smigleccius. *Scripturæ*, ait, *omnes esse morituros clarissimè pronunciant, & post mortem judicium secuturum. Quænam sunt illæ? sicut in Adam omnes moriuntur, ita & in Christo omnes vivificabuntur, &c. sicut per peccatum*

1. Thess. 4. 16.

Aud. ex Smigleccii sententia.

Fideles diversimodò vitam æternam consecuturos.

Sententia Smigleccii de Christis a Christo judicandis refellitur.

Rationes Smigleccii examinantur.

*Smiglecius li.
sensiofus.*

*Vocem Moris,
de morte necessa-
ria accipi.*

*Vocem Omnis,
plurumq; restrin-
gendam.*

Luc. 17. 33.

Ioan. 5. 21.

Rom. 8. 11.

*Per vivificationē
vitam æternam
significari.*

*Paulum 1. Cor. 15.
tantum de fide-
bus loqui.*

*Quo sensu dici-
tur, Omnes mori-
turos.*

*Morti obnoxium
posse non mori.*

zum mors in omnes homines pertransiit, &c: statutum est homini semel mori, post hoc autem, iudicium. Primū dicere non debuit omnes scripturas pronunciare omnes esse morituros, cū tam paucas attulerit. Deinde dicere non debuit, scripturas *clarissimē* pronunciare, omnes esse morituros, morte scilicet hac naturali. Hoc enim, non nisi per consequentias, ex his locis deducipotes, ut mox apparebit. Consequentia autem eo ipso, quod consequentia est, non est ex rebus clarissimis. Porro affingere non debuit locis s. literarum tam alienum a proposito & a veritate sensum. Verba enim Pauli Rom. 5. 12. non de morte naturali, de qua nunc disputamus, sed de morte necessaria & æterna loqui, perpetuus vocis mortis usus, satis superque ostendit, & ipsemet Paulus c. 6. explicat, dum mortem ait esse stipendium peccati. De morte autem cum loqui æterna, præter alia non pauca, oppositio vitæ æternæ exigit, dum ait: *stipendium peccati mors est, gratia autem Dei vita æterna in domino nostro Iesu Christo.* Locus etiam Hebr. 9. de morte non tantum naturali, sed æterna intelligi potest. Patet id ex eo, quod non opus fuerit, constituere, ut homo moriatur morte naturali, siquidem naturā mortalis fuit. Deniq; etiam si in omnibus locis de morte naturali sermo esset, nihil tamē ad rem facerent. Nā vox *omnis* non universaliter sed generaliter accipienda est, de iis omnibus, qui ante Christi adventum futuri sunt. (Nam Enochum & Eliam mortuos non esse, bene constabat auctori epistolæ ad Hebræos; quemadmodum & illud, quod, quos Christus vivos offendet in adventu suo, non sunt morituri) Idq; vel ex eo patet, quod vox *omnis* in membro sequenti, *itaq; in Christo omnes vivificabuntur*, solos fideles significat. Nec enim vox, *vivificabuntur*, adeos referri potest, qui vitā æternā & gloriosā privabuntur, imò per vivificationem semper vitā illa gloriosa intelligitur, ut ex non paucis testimoniis hæc aliquot indicant. Et certē si quis rem paulò attentius expēdat, agnoscat, Paulum tantum de illis omnibus agere, ad quos, respectu salutis illorum, pertinet exemplum resurrectionis Christi. Resurrectio autem Christi ad eos pertinere non potest, qui, ut idem Paulus in eodem cap. ait, non obdormient, sed tantum mutabuntur, idq; in momento, in ictu oculi, ut ibidem additur. Adde, quod Paulus non de eo loqui censendus est, quod necessariò per se, sed quod, nisi aliud quid accederet, futurum esset. Omnes enim homines morerentur prorsus & absolutè, nemine excepto, in permulta futura secula, nisi Christi adventus quosdam ex isto malo eximeret. Porro aliud est mortem per omnes pertransiisse, & aliud omnes morituros. Prior enim locutio tantum significat, omnes esse morti obnoxios necessariò. Potest autem is,

tem is, qui mortì necessariò obnoxius est, ratione quadam accidentaria a Deo, qui decreti istius de morte necessariò subeunda, autor fuisse, mutari. Quod idem & de tertio loco intelligendum est. Constitutum est homini semel mori, si decretum Dei attendatur: at rursus, decretum illud inhibere & tollere potest, singularis Dei voluntas, de qua Paulus, optimus hujus rei interpres, explicat, dum negat, omnes obdormituros. Quanquam, indefinita locutio auctoris illius, satis etiam erroris Smiglecium coarguere potest. Nam quod de potissima hominum parte verum est, de hominibus dici indefinitè jure poterat.

Quod de plerisque
verum est, de omnibus dici potest.

Sed adhuc unum habet argumentum Smiglecus, dum ait: *Quasi verò fieri posset, ut ignis precedens hoc judicium, cujus calore elementa solvantur, terra autem, & quæ in ipsa sunt opera, exurentur, illos homines intactos relinquat.* Vnde verò constat Smiglecio, ignem, quo exurenda elementa, terra & opera, quæ in ipsa sunt, præcessurum judicium illud extremum? Nonné ipse ignis erit ipsum judicium, & forma supplicii; quemadmodum aquæ, ipsum judicium erant tempore diluvii, non verò illud præcedebant? Deinde, quæ ista est consequentia: Calore ignis solvantur elementa, cum terra & operibus quæ in ea sunt. Ergo omnes homines moriantur. Parumnè constat, istam solutionem vel exustionem esse aliud nihil, quàm abolitionem & destructionem istorum omnium, quod de hominibus piis, qui vivi in Christi adventu supererunt, dicere nemo pius ausit. Præterea nonné priùs in aërem rapi poterunt fideles, ubi extra omne ignis istius periculum futuri sunt, quàm ille ignis exardescat? Nonné denique virtus divina in mediis flammis conservare potest, quos velit, ut ita ineptè dicat Smiglecus, *fieri non posse, ut ignis ille homines istos intactos relinquat.* Sed jam satis superq; ea refutata sunt, quæ ad suam, destatu corporis Christi statim post resurrectionem, sententiam stabiliendam attulerat Smiglecus: Videamus nunc, quòmodo argumenta, quibus nostra nititur sententia, evertere conetur iterum. Dicimus primùm, Christum post resurrectionem verè comedisse & bibisse. Hoc enim ipso docere Apostolos voluit, se, & non alium ex morte resuscitatum fuisse. Qui verò corpora immortalia habent, ii non comedunt aut bibunt. Paulus enim testatur, Deum ventrem & escas aboliturum. Ad hoc Smiglecus nihil respondet, præter id, quod antea dixerat, & a me refutatum est. *Manducationem*, ait, *cibi, & in stomachum transiitionem, corpori immortali non repugnare.*

Error Smiglecii.

Ignem non præcessurū ultimum judicium.

Ex solutione eorum, quæ sunt in terra, omnium hominum mortem non inferri.

Immortales non comedere.

Sed quis non videt, ubi non est esca, ibi nec veram esse manducationem; ubi non est venter, ibi nullam dari in ventrem cibi trans-

N

missio.

De abolitione
ea, quæ ad come-
dionem pertinet.

missionem. Quia verò Paulus de corpore glorioso affirmat, quòd Deus & ventrem & escas aboliturus sit, agnoscendum est, Christum tunc, cum ventrem habuit & escis usus fuit, immortale & gloriosum corpus habuisse minimè. Nisi fortasse delirare velimus, & affirmare, Christum alio modo gloriosum corpus habuisse, quàm nos habituri sumus, quod scripturis apertè repugnat. Hæ enim testantur, nos ita fore cælestes, ut Christus nunc est; & ita portaturos, in futuro seculo, imaginem cælestis, ut nunc portamus imaginem terrestris. Dum verò crassum me appellat, qui cum scriptura dicam, ventrem abolitum iri, videat, qui velit, quànâ sit subtilitas Smiglecii, dum ait, *ventrem abolendum, quoad necessitatem edendi, ita ut non sit futurus venter, qui cibo & esu egeat, sed incorruptibilis*. Hoc enim est, sententiâ tantum dicere. Quod ne faceret Smiglecus, jam ab illo sæpius jure postulavi. Sic enim nihil proficiet, quantumvis omnes, ut ait, interpretes adhibeat. Paulus ait, ventrem destructum iri: Smiglecus verò, eum mansurum & futurum incorruptibilem. Nonne Paulo directè contradicit Smiglecus? Adde, quòd eodem modo sint abolendæ escæ, quo venter. Dicemus igitur escas futuras, easq; incorruptibiles, in futuro seculo? Cui verò bono. Agnoscat ergo denuo pius lector, annon hujusmodi opinatio Smiglecii ad deliria Machometanorum, qui, nullam veram voluptatem sine ventre & escis consistere posse, somniant, accedat, & quàm iuste me impurum appellet, qui ista a sanctissima Christi religione ex sacris literis resecta cupiam.

Immortales verò
comedere senten-
tia est Machome-
tanica.

Corpora est ven-
tre abolenda esse.

Vnum adhuc urget Smiglecus, *si ventrem amissuri sint fideles, amissuros etiam reliqua corporis membra*. Sed quid hîc est absurdi? Non idem ait, *haberemus corpus quòd nunc habemus*. Quid tum postea? Facilis jactura mortalis & animalis corporis, dum modò nobis donetur immortale & spirituale. *scripturis hoc repugnare*, ait: sed nullas scripturas affert. Itaq; aut nullas asserere potuit, & ita fallum asserere; aut, si asserere potuit, negligens, in re tanti momenti probandæ, censendus est. Ego verò dico, Paulum 1. Cor. 15. in parte posteriori assertissimè asserere, & variis modis probare, fideles alia prorsus ab his, quæ nunc habent, corpora in futura vita habituros. Quæ de re extant etiam nostræ Ecclesiæ tractatus satis prolixi.

Immortalia cor-
pora verè conspi-
ci nò posse a mor-
talibus.
Apparitionem
differre a propria
visione.

Dicimus secundo, Christum verè conspectum & agnitum fuisse post resurrectionem ab Apostolis: Corpus autem immortale verè conspici non posse a mortalibus. Smiglecus idem, quod antea, temere opponit: *Visiones, scilicet, Pauli & stephani*. Sed aliud est visio vel apparitio, aliud aspectatio, qualis est inter homines. Visiones enim & apparitiones rerum itarum esse possunt, quæ verè non sunt aspectabiles, quemad-

quemadmodum ipsi etiam Dei visiones, interdum contigerunt hominibus, nec tamen verè quisquam Deum unquam vidit: Sicut etiam, visionem Christi Ioanni contigisse, legimus, qui tamen Angelum ejus tantum vidit, ut antea docuimus. Quæ pauca satis sunt ad refutanda ea, quæ Smiglecus hic otiosè repetit. Præsertim quòd ipse Smiglecus tandem fatetur, spiritum videri non posse. Nihil autem certius est, quàm Christum post resurrectionem statim spiritum non fuisse, teste ipse Christo: nunc verò spiritum esse, teste Paulo, qui sic ait: *Novissimus Adam factus est in spiritum vivificantem*, hoc est, explicato Hebraismo, factus est spiritus vivificans, quemadmodum & præcedentia verba, *Factus est primus homo Adam in animam viventem*, idem valent, quòd, factus est anima vivens. Ut porrò, per verba de Adamo prolata natura ejus mortalis & essentia, unde & alia animalia, animæ viventes appellantur, indicatur: sic per sequentia, de Christo prolata, natura ejus & essentia pariter denotatur; Et vox quidem spiritus, ipsam Christi, quam nunc habet, substantiã, vox vivificans verò, modum & perfectionem, quã istam substantiam habet, exprimit. Substantia Christi est spiritus, spiritus verò talis, qui a nemine dependet, sed ipse sibi ad vitam perpetuandam sufficit. Vnde etiam constat, quòd apud Paulum idem sit, esse spiritum vivificantem, & corpus spirituale habere. Hoc enim disertè per illud probatur, ut ex contextu apparet, ita ut vox corporis, latè accepta, substantiam tantum significet, quo sensu etiam de angelis dici potest, imò de ipso Deo. Quæ quia non intelligit Smiglecus, non mirum est, cum hic, ut solet, graviter errare. Nam & in eo quàm valdè hallucinatur, quòd corpus animale nominat corpus crassum, grave, impenetrabile: corpus autem spirituale, his defectibus carens, & accedens ad similitudinem spirituum subtilitate, agilitate. Tacitè enim sumit, tum corpus hoc nostrum, manente ejus substantia, posse fieri subtile, agile & spirituale; tum spirituale illud dici a Paulo, quod ad similitudinem spirituum accedit; quod tamen utrumque nec probavit, nec, quomodo probaturus sit, reperiet unquam. Ut autem corpus animale non id est, quod ad animale accedit, sed quod tale revera, quoad naturam suam, est: sic etiam corpus spirituale non id est, quod ad similitudinem spirituum accedit, sed quod re ipsa tale, quoad naturam suam, est.

Iam, quæ de coloribus, quos corpora gloriosa retinent, & ob quos videri possint, amplius disserit, per ea, quæ jam disputata sunt, corrumpere, necesse est. Quanquam, verè fabulas nobis pandit Smiglecus, dum ex eo, quòd Christus, in terris degens post resurrectionem, fecit, colligit, quid nunc etiam corpora gloriosa facere possint, nem-

Cur Christus post resurrectionem visus sit propriè.

Cur Christus sit spiritus & spiritus vivificans.

Spiritum vivificantem esse, & corpus spirituale habere, idem esse.

Quid sit corpus spirituale.

*Ineptiâ Smigle-
cii.*

Christum eadem
ante mortem, quæ
post resurrectionem in terris fe-
cit, facere po-
tuisse.

*Immortalia cor-
pora non habere
vestigia vulne-
rum.*

*Miraculosa non
sunt perpetuò du-
rantia.*

*Qui spiritus est,
is essentia est spi-
ritualis.*

*Corpus Substan-
tiam significare.*

*Christus sine mi-
raculo vestigia
vulnerum exhi-
buisse.*

*Corpora immor-
talia contrectari
non posse.*

*Lapsus Smigle-
cii.*

pe sese conspicienda præbere, modò hac, modò illâ formâ. Nondum enim docuit, Christi corpus tunc gloriosum fuisse. Quæ verò Christus fecit in terris existens, ea non argumenta mutati corporis mortalis in immortale, sed, ut suprâ etiam inuimus, alia de causâ miraculoso modo facta fuere, quæ non minùs ante Christi mortem, cum corpus ipsius, ex mente etiam aduersariorum, gloriosum nondum esset, fieri certè potuissent, si ita opus fuisset.

Dicimus tertio, Christum post resurrectionem vulnerum vestigia habuisse, in corpus autem immortale, non cadere ullâ divisionem. Smiglecus idem, quod modò dixerat, ad secundam objectionem, & quod in Monstris attulerat, repetit, *nempe divina virtute fieri posse, ut corpus etiam gloriosum sit capax divisionis.* Quod ego, & ante rejeceram, & nunc reiicio. Non enim, quid Deus possit facere, dicendum: sed, id factum esse, quod a nobis negatur, vel testimoniis sacris vel rationibus docendum est. Addo nunc, ea, quæ Deus in solita facere potest, ut sunt miraculosa, sic etiam non esse perpetuò durantia: Nos verò nunc de re, quæ perpetuò in Christo durarit, & in corporibus gloriosis duratura sit, disputamus. Iam, cum docet, *per se impossibile esse, ut corpus immortale divisionem patiatur, quia sit spirituale, nempe quoad essentiam*, suam illam crassam mihi opponit sententiam Smiglecus, de qua modò disserui in secunda obiectione, sola voce corporis fretus. Cui ego oppono Paulum, qui, Christum in spiritum vivificantem factum esse, asserit. Spiritum enim aliquem appellari, qui spiritualis essentia non sit, nulla fert nec s. literarum nec aliarum doctrinarum loquendi ratio: at per corpus substantiam intelligi, & s. literæ, & ipsa communis ratio permittit & docet. Explicationem verborum Pauli, cur Christus sit spiritus vivificans, quam affert Smiglecus, non est, quod valdè morer. Nam nulla ratione suffulta est: quàm erronea verò sit, ex modò dictis constare puto.

Iam porro & illud verum manet, sine miraculo factum esse, ut Christus vestigia vulnerum exhiberet. alioquin Christus Apostolis imposuisset potius, quam eis sui rediviui faciem fecisset, cujus tamen rei causâ illis se conspiciendum præbuit. Quis enim non videt, parum fuisse ad hoc efficiendum, vulnera illis & vestigia illorum exhiberi, nisi etiam constitisset, in eadem & ejusdem naturæ corpore ista exhibita fuisse? Nec minùs immortum illud est, quod dixeram, vestigia vulnerum contrectari potuisse. (contrectata enim fuisse a Thoma, ut scriptura non testatur, sic nec ego dixeram, sed Smiglecus mihi id affinxit) unde constet, corpus illud gloriosum non fuisse. Nam corpora gloriosa tangi nequeunt, alioquin & Deus tangi posset, cui simili-

les fu-

les futuri sunt fideles. Quod verò absurdum hinc censet Smiglecus, id ipsius ignorantia acceptum referendum est, qui scilicet non intelligat, quomodo vox corporis, cum de corpore spiritali & glorioso sermo est, accipiatur, quod quia ante dixi & comprobavi, nunc non repeto.

similitudinem nostri cum Deo in altera vita in eo constitutam, quod eum videbimus sicut est, ut ait Smiglecus, primum imperitè dicitur. Ioannes enim his verbis non declarat, in quo consistat similitudo cum Deo, sed docet illis & demonstrat, quòd Deo futuri simus similes. Quod etiam ex particula causali *quia* satis evidenter apparet. Thesis Ioannis est, nos Deo futuros similes. Ratio thesis, quia eum visuri sumus, sicut est. Vnde prorsus constat, homines non tantum gloriâ, sed etiam naturâ fore similes Deo. Alioquin enim, *Deum videre sicut est*, idque in perpetuum, nullo modo possent. Et quid argumentis opus est, siquidem disertè D. Petrus dicit, data nobis esse pretiosa & maxima promissa, per cognitionem Christi, ut divinæ naturæ participes efficiamur? Videat igitur tandem benevolus lector, in quibus & quantis adhuc hæreat Smigl: erroribus, qui errorum centurias aliis obicere non veretur.

Visio Dei, argumentum est similitudinis cum Deo, non ipsa cum Deo similitudo.

Sensus verborum
1. Ioan: 3. cruciatur.

2. Pet: 1. 4.

Christum in resurrectione factum esse Dei filium, defenditur.

CAPUT XI.

Hic, nescio quo fine, Smiglecus prius de loco Matth: 28. *Data est mihi omnis potestas in celo & in terra*, agat, quàm ad ipsam rem, cuius in capitis titulo, qui est: *Christum in resurrectione factum esse Dei filium*, perperam docent Ariani, mentio fit, accedat, quæ res tota nititur vero sensu duorum locorum scripturæ Act: 13. & Rom: 1. Sed & istud expediamus. Locum Matth: 28. negamus de potestate tunc, cum Christus istud loquebatur, data loqui, sed de paulò post danda. Nullam enim tunc in celo potestatem Christus habuit. *Profectus enim in celum subiecit sibi angelos, & dexterâ Dei exaltatus, effudit spiritum sanctum*, ut testatur D. Petrus. Smiglecus primum contradictionem implicari ait: *si enim*, inquit, *Christus potestatem in resurrectione re ipsa adeptus non est*, quomodo ratione potestatis potuit re ipsa effici Dei filius? At huic ego occurrerem in priori responsione, dum docui, per vocem resurrectionis intelligi nonnunquam totum id, quod eam consecutum est in persona Christi, nempe eius exaltationem, quemad-

Confessio distortum. Smiglecius

Resurrectionem pro eo, quod eam consecutum est, accipi.

modum etiam per solam vocem resurrectionis, cum de nobis sermo est, tota nostra felicitas quandoque intelligitur. De quo paulò post plura.

Deinde ait Smiglecius, *Christum reipsa tunc potestatem istam habuisse, quia reipsa eà tunc usus sit, cum ait: Euntes ergò docete omnes gentes, baptizantes eos, & cum penam non credentibus doctrinae suae, primum verò credentibus proposuit.* Sed infirma & inepta est ista probatio. Potest enim tam is talia praecepta dare, qui potestatem illam prope diem consecuturus erat, quàm is, qui eam jam consecutus est. Et sanè si ex effectu iudicium facere velimus, prius reipsa Christum, potestatem omnem in cælo & in terra, consecutum non esse, quàm post suam in cælos exaltationem, nimis manifestum est. Nec enim prius Apostoli iusserunt doceri omnes gentes, quàm Christus exaltatus esset, antea, licet Christus eis dixisset, *profecti, docete omnes gentes*, nihil ea de re vel cogitantes, sed Hierosolymis expectantes, donec virtute Spiritus S. induerentur. Porro quid impedit, quominus is etiam poenam incredulis, primum verò credentibus proponat, qui potestatem in cælo & in terra nondum omnem habet, cum hoc qui vis viro- rum divinorum facere potuerit?

Iam quod ait, *Christum antea potestatem in angelos habuisse quàm eam exerceat*, quam frivolum id sit & absurdum, in refutatione secundi de Arianorum erroribus libri, copiosè docuimus; ubi, præter alia ostendimus, Christum, si Deus naturà sit, non potuisse non exercere semper potestatem super Angelos, alioquin Deus naturà non futurus. Nam qualis iste esset creator, qui potestatem suam in creaturam non semper exerceret, & eam sibi subditam non haberet, sed subiceret? Quod nostrum argumentum Smiglecius eludere voluit, more suo sophistico: sed nimis magnæ ineptiae seipsum tegre non potuerunt. Deum etiam, ait, *potestatem creandi mundum ab eterno habuisse, potestatem item ad perdendum mundum diluvio, & sodomâ Gomorrh. im- que igne censumendam, nec tamen eà usum esse.* Quis verò fraudem non videt manifestam in eo, quòd aliud est, potestatem habere ad aliquid, quod nondum extitit, producendum, nec tamen illud producere: & aliud, potestatem in rem productam non habere, & tamen Deum summum esse. Illud de Deo rectissimè dicitur, hoc verò, non nisi blasphemè. Illud enim pendet ex Dei liberrima voluntate: hoc verò a voluntate illius pendere nullo modo potest, sed unà cum natura illius conjunctum esse videtur necessario. Sic etiam potestatem habere, Deus dici potest puniendi, nec tamen punire, quia hoc totum ex voluntate illius libera pendet, ad naturam autem illius nullo modo pertinet,

Christi ante ex-
altationem per-
fectam potestatem
non habuisse.

Pœna & præmi-
um proponi potest,
absq; potestate
divina.

Christum non po-
tuisse in angelos
potestatem habere,
& tamen eam
non exercere.

Potestatem habere
producendi a-
liiquid, nec tamè
id producere, &
in rem productam
potestatem non
habere, differunt.

tinet, & nihil prorsus ei decederet, etiam si ista potestate nunquam uteretur: At potestatem in creaturam reipsa habere, & tamen illam sibi subjicere, prorsus sunt contraria, adeoque indigna, quæ de Deo dicatur.

Antequam ad rem accedat Smiglecus iterum aliquid inseruit, quod Christus non sit filius Dei dictus, ob potestatis divine similitudinem. Quod quomodo huc faciat, equidem non video. Observari autem hoc creberrimè in hoc Smiglecii libro, eum studio quodam res misceere, ut ita lectorem incautum dementet, & adversario responsuro negotium facillat: Sed nec ista ratione quicquam proficit. Nam hæc de re etiam antea non pauca dicta sunt, cum de causis filiationis Christi ageremus, & nunc uno verbo res hæc iterum expediri potest. Ait Smiglecus, Christi opera indicasse in eo filii Dei essentiam, non constituisse. Hoc verò quid aliud est, quàm crassa ista petitio principii, quod scilicet filius Dei reipsa extiterit, antequam ex virgine nasceretur? Nam si antea non extitisset, indicari per opera non potuisset. Quia vero filius Dei nec fuit nec esse potuit, antequam ex Maria nasceretur, natus verò ex Maria, filius Dei esse non potuit nisi propter similitudinem cum Deo, consequens est, quod plus accessit Christo similitudinis, cò perfectiorem eum Dei fuisse filium; & quia ex iis, in quibus Christus similitudinem cum Deo habuit, non minimum erant opera ejus divina, ut alia, sic etiam hæc, filiū Dei eum cōstituisse. Quæ de aliis, quibus etiam divina potestas data fuerit, addit Smiglecus, qui tamen impii fuerint, ea suo loco refutata sunt. Mirum autem est, Smiglecium, qui non vult concedere, opera Christi eum filium Dei, qualem nos eum profiteamur, constituere, vicissim hoc in loco contendere, opera eum talem filium constituere, qualem ipse somniat; nempe ex essentia Dei generatum, & divinam naturam habentem. Sed ita eos negari oportet, qui aliter suos errores defendere non possunt.

Sed nunc tandem ad loca scripturæ, quibus docetur, Christum in resurrectione factum esse Dei filium, accedamus. Et licet, quicquid hic iterum de illis dicitur, antea in refutatione Monstrorum sufficienter refutatum sit: tamen molestiam illam denuo devorare præstat, quàm permittere, ut verborum Smiglecii obtineat. Aliam thesin esse ait, præter eam, quam ego assero, verborum Pauli Act. 13. Quamnam vero? hanc scilicet, quod Deus promissiones patribus factas adimplere voluit suscitando Iesum. Quasi scilicet nos non eandem thesin urgeamus, & quasi de thesi Apostoli sit sermo, & non potius de argumento, quo thesis comprobatur. Argumentum autem est sumtum a testimonio Davidis, in quo dicitur, quod Deus filium suum certo die genuerit. Unde rectissime inferitur, Deum tunc, cum Christum ex mortuis resuscitavit.

*Confusio in scriptura
Smigleciana.*

*Potestas divina
Christum filium
Dei constituit.*

*Smiglecus sibi
sumit, quod nunc
negat.*

De loco Act. 13.

*Christum genitum
fuisse, cum ex mor-
tuis est resuscita-
tus.*

suscitavit, eundem genuisse, & ita promissiones de servatore implevisse. Notandum autem est, quod antea non semel dictum est, & infra etiam iterum probabitur, per vocem resuscitandi hoc in loco totum id intelligi, quod resurrectionem Christi necessarîo consequi debuit, & consecutum est. Qua de causa, alibi eadem Psalmi verba, ad Christi glorificationem referuntur. Quod verò Smiglecus ait, verba illa Pauli, *sicut & in Psalmo secundo scriptum est. Filius meus es tu ego hodie genui te*, ideo addita esse, ut ostendatur, quis & quantus servator ille fuerit, nempe filius Dei naturalis, id prorsus futile censendum est; tum quia nuda tantum sit affirmatio, tum quia mera petitio principii. Nudè enim aliquid dicere, & illud adversario obrudere, non est disputare, sed est, eum opprimere velle: Sumere verò illud, quod est in controversia, ejus est, qui a rationibus destituitur, & desperabundus quidvis dicere mavult, quàm veritati cedere.

Alio etiam argumento Smiglecus probare nititur, verba Psalmi secundi, non de Christi resurrectione accipienda esse, quia paulò ante dicatur in psalmo: *Ego autem constitutus sum Rex ab eo, super Sion montem sanctum ejus, prædicans præceptum ejus; hoc autem a Christo præstitum esse ante resurrectionem*. Sed argumentum illud prorsus claudicat, imò nec argumētum appellari meretur, duplici de causa. Primum enim, etsi verba admittantur ita, ut ea Smiglecus allegat & interpretatur, nihil juvant tamen Smiglecium. Christus enim, non minùs præceptum & voluntatem Dei prædicavit, postquam ex mortuis resuscitatus fuit, quàm ante: imò certam voluntatis divinæ partem prædicare non potuit, quàm post resurrectionem & exaltationem, nempe de abolitione legis Mosaicæ & receptione gentium. Hinc Paulus disertè ait, *Christum cum venit*, nempe per Apostolos, *Evangelizasse pacem Ephesiis qui longè, & iis, qui propè*. Deinde verò, quàm ineptus sit Smiglecus in allegatione & interpretatione s. literarum, dici vix potest. Nam, quod de singulari decreto Dei affirmat David, id ille ad præceptum Dei illud còmune de prædicatione divinæ voluntatis, transfert. Verba enim, *prædicans præceptum illius*, ad illud ipsum, quod per appositionem statim additur: *Filius meus es tu, ego hodie genui te*, pertinent, ita ut Christus sub persona Davidis introducatur loquens hoc modo: *Recensebo, vel narrabo decretum, vel statutum hoc Dei, quod de me pronunciavit: Filius meus es tu, ego hodie genui te*. Qua de re audiat Smiglecus, ut alios Pontificios magis sobrios, sic etiam Vatablum, virum perspicacissimum & de omnibus s. literarum studiis optimè meritum: qui vers. 6. ita convertit: *Ego verò constitui regem meum, super Sion montem meum sanctum; eaquè, Dei patris esse de filio dicta, affirmat.*

Heb: 1. 1.

In disputatione res nec nudè affirmandæ, nec còtroversa pro certis sumenda,

Christum etiam post resurrectionem Dei præceptum prædicasse.

Eph: 2. 17.

De præcepto singulari agere Davidem,

Vatabli testimonium.

affirmat. Sequentia verò: *Recensebo decretum: Dixit Dominus ad me: Filius meus es tu, ego hodie genui te*, Filii esse ad patrem directà, cordatè iterum asserit, & sensum eorum talem esse ait: *narrabo id, quod Dominus tanquam legem vult promulgari, narrabo quod præcepit Dominus, ut narrem, nempe hæc sequentia: Filius meus es tu &c.* De voce verò hodie illa addit, quæ planè pudefacere Smiglecium deberent, dum sic ait: *Diem resurrectionis hunc diem interpretatur Paulus Act. 13. Hebr. 1. & 5. quia dicit, ego suscitavi te & genui in vitam æternam; cùm Christus ostenditur Dei filius, Rex esse probatur.* Sed Smiglecus, ut antea etiam indicavi, semper mavult crassissimas sententias pertinaciter colorare, quàm ad aliquam magis sobriè sententiam accedere. Unde factum est, ut sententiam illorum, qui nobiscum sentiunt, non commodam & impropiam in Monstris suis appellârit. Hoc verò quàm justè dixerit, omnibus piis & prudentibus ex iis, quæ modò dicta sunt, judicandum relinquo. Equidem nulla alia de causâ, id ipsum fecisse persuasum habeo, quàm quòd probè perspexerit, præcipuum sibi argumentum, quo Christi ista ab æterno facta generatio probari solet, e manibus extortum esse, si talis interpretatio admittatur. Sed frustra est adversus Dominum calcitrare, qui per os adversariorum nostrorum ea protulit, quæ nobis ad cognoscendos errores facem quasi prætulerunt. Nam, ut nunc hoc obiter addam, vix ullus sacrarum literarum locus est, ex quo, varias suas de Deo & Christo conceptas opinionones, comprobare & stabilire conantur adversarii, cujus non extet apud ipsos adversarios talis explicatio, quæ opinionem istam prorsus evertat. Quod ad oculum constabit, quando explicationes istæ, jam pridem a nostris collectæ, in lucem prodierint. Sed ad rem.

Agnoscat jam benevolus lector, quid de Smiglecio sentiendum sit, cùm ait: *Quando autem dictum sit filio a Deo: Filius meus es tu, scriptura quidem determinatè non exprimit: rectè verò sancti patres intelligunt, id dictum in hodie æternitatis.* Iam enim audivisti ex Vatablo, diem resurrectionis per hodie significari, quod idem etiam alii senserunt tam antiquiores quàm recentiores, ut Hilarius, Chrysostomus, & Flaminius. &c. Quod verò sanctos patres sensisse ait Smigle:, id sua se vitiositate prodit. Nam ubi est hodie, ibi certum est tempus: ubi æternitas, ibi nullū est tempus propriè. Quod cùm aliter declinare nō posset Smigle:, arte sophistica usus, docet, *dies & annos non semel Deo attribui.* Quasi scilicet id ego negem, & quasi apud Deum non sit æquè hodie vel certum tempus, ut apud nos. Non nego igitur, coram Deo esse dies aut annos, sed in æternitate nego dies esse: vel potius

Vocem *Hodie*, resurrectionis diem significare.

Testimonium veritatis inter adversarios latere.

Discordia Patrum.

Hodie & æternitas contraria sunt.

per diem certum, nempe hodie, æternitatem significari, quod ita clarum est, ut ampliori probatione nullo modo egeat.

Tertium argumentum Smiglecii, quo probare vult verba, Psal. 2. non de Christi resurrectione accipienda esse, est: *insolens esset hic modus loquendi & durus*, Genui te, id est resuscitavi. Hoc enim modo omnes resuscitati dicerentur filii Dei & geniti ex Deo, ut Lazarus & ille adolescens in Nain & alii, imò omnes impii, qui in die iudicii resuscitandi sunt. Sed ipsemet prodidit hujus argumenti infirmitatem. Datur enim aliquid insolens & durum, quod tamen est verissimum. Cùm enim, teste experientia & doctorum consensu, sint quædã vera, quorum nulla possint dari similia exempla, insolentia ea esse oportet: ut Christi sermo, de manducatione carnis & bibitione sanguinis ejus, nonné durus a quibusdam appellabatur? & revera durus est, & tamen verissimus. Preterea quid absurdi in eo est, si is dicatur a Deo (non ex Deo, ut habet Smiglecus; nam hujus phrasis alia prorsus est in sacris literis significatio) genitus, qui resuscitatur. Nam si is genitus ex Deo dicitur, qui tantum, quoad animum & actiones, mutatur, manente veteri illius substantia: quanto magis is a Deo genitus dici potest, qui totus, quoad substantiam mutabitur, quod in resurrectione futurum, supra ex Paulo docuimus. Non deest autem locus, in quo resurrectio per vocem regenerationis exprimitur. Nam quod Christus compensatum iri, apud Lucam docet, in resurrectione justorum, id in regeneratione futurum apud Matthæum pronunciat. Vbi mecum facit Maldonatus, & cum eo patres non multi, quos etiam diserte citat. Notandum est autem hoc in loco iterum, quod Smiglecium video non attendere, non posse quidem a Deo genitum dici, omnem qui resuscitatur: sed posse pereleganter dici cum gigni a Deo, qui ita resuscitatur, ut Christus resuscitatus fuit, nempe ad vitam & gloriam æternam, quæ Christi resurrectionem consecuta est, aliorum verò fidelium resurrectionem comitabitur & cum ea conjuncta erit; quod neq; de Lazaro nec adolescente in Nain & aliis, nec deniq; de impiis dici posse, constat.

Quartum argumentum, resurrectionem esse secundum carnem, Christum autem secundum divinitatem esse Dei filium, ideoq; non esse filium propter resurrectionem, indicasse a me satis est. Antea enim prorsus dilutum est in refutatione Monstrorum. Dico tamen iterum: non intelligere Smiglecium, quid sit resurrectio ex mente sacrarum literarum, cùm de salute nostra agitur. In hac enim resurrectio pro iterata existentia sumitur. Ut enim per mortem homo dissolvitur, & homo amplius non est: ita, cùm iterum spiritus hominis cùm corpore conjungetur (nempe cùm cælesti & spiritali) iterum homo exisset & i-

ta re-

Non omne insolens & durum falsum est.

Ex Deo & a Deo genitum esse differunt.

Jurè resurrectionem appellari generationem.

Resurrectionem appellari generationem in sacris literis.
Luci 14. 14.
Matth. 19. 28.

Qualis resurrectio jurè generationem appellatur.

Resurrectio est iterata existentia.

ta resurget. Deinde quia falsum est, Christum esse filium Dei secundum divinitatem, vel saltem quia nunc controversum, id dici a Smiglecio non debuisse, cordatus quisque iudicet. Porro, cum falsum esse ait Smiglecus, & ad rem presentem accommodari posse negat, quod ego dico, per Christi resurrectionem, absolute positam, quandoque intelligi omnia ea, quæ eam consecuta sunt, nempe illius ascensionem & ad dexteram Dei sessionem, ignorantiam suam prodit, & sophismate veritatem obscurare nititur. Quid enim manifestius est, quam Christum, cum promittit, se eum, qui sibi a patre datus est, non perditurum, sed resuscitaturum in die novissimo, promittere, se illi daturum vitam æternam & hæreditatem illam, quæ in cælis parata est pro nobis, ut D. Petrus ait? Quid item clarius, quam Paulum, cum dicit, se omnia facere & pati, ut aliquo modo occurrat ad resurrectionem mortuorum, aliud nihil dicere, quam se anniti, ut occurrat ad vitam & gloriam immortalem, quæ in cælis ipsi parata erant? Et tamen, falsum esse ait, pertinax Smiglecus, per resurrectionem omnia ea significari nonnunquam, quæ eam consecutura sunt. Sophisma autem est, quod inauditum esse ait, nomine resurrectionis ascensionem significari. Nec enim ego usquam id dixi, quasi scilicet, vi & natura sua, nomen resurrectionis ascensionem significet: sed resurrectionem dico pro omnibus illis rebus accipi, quæ eam in Christo consecuta sunt, & in salute nostra consecutura sunt, inter quas est etiam exaltatio tum Christi, tum fidelium ex hoc mundo in cælum, & collocatio, ut Christi in solio patris, sic fidelium in solio Christi, quæ sine ascensione fieri non potuit. Vnde constat, rectissime dici, Christum die resurrectionis suæ genitum esse a Deo, quia scilicet istam resurrectionem necessario consecutura erat, ejus in cælos exaltatio & glorificatio.

De loco altero, ex quo constat, Christum per resurrectionem, factum esse Dei filium, qui est: Rom: 1, iterum ea disserit Smiglecus, quæ antea in Monstris dixerat, & a me refutata fuerant, quæ nunc repetere necesse est, quia repetitione disputat Smiglecus. Verba sunt Pauli, *de filio suo, qui factus est ex semine Davidis secundum carnem, qui constitutus est Dei filius in virtute, secundum spiritum sanctificationis, ex resurrectione mortuorum.* Quis h'c non videt, disertè a Paulo duo dici, de filio Dei, quæ necessariò ad eum constituendum requirantur? Quorum unum est, quòd sit factus ex semine Davidis secundum carnem. Quod etiam si non sit præcipuum, est tamen necessarium ad illū singularem filium Dei constituendum. Nam, ex semine Davidis ori-turum, Christū Deus antea promiserat. Alterum est, quòd sit definitus vel cōstitutus filius Dei, in virtute, hoc est potenter, per spiritum sancti-

Controversa nō-
quam alleganda.

Resurrectionem
quandoque sumi
pro omnibus quæ
ejus sunt conse-
quentia.
1. Pet: 1. 3.

Quatenus resur-
rectio significet
exaltationem.

De loco Rom: 1.

Idem repetit
Smiglecus.

Duo ad filiū Dei
constituendū re-
quiri.

In virtute quomodo Christus sit filius Dei constitutus.

sanctificationis ex resurrectione mortuorum. Filius Dei definitus vel constitutus est Dei filius, hoc est, is qui erat, suo modo antea Dei filius, tum ob conceptionem & nativitatem, tum ob alia, de quibus alibi legimus, præsertim verò propter sanctificationem & missionem in mundum, filius Dei talis effectus est, qualis esse debuit, & totum illud, quod cum filium Dei constituere debuit, impletum est, in virtute, hoc est, cum virtute vel virtuosè & potenter. Reliqua enim quæ antecesserunt, non tanta cum virtute & potentia conjuncta fuerunt, atque hoc, de quo hic sermo est. Factum enim est per spiritum sanctificationis, hoc est, virtute Dei singularissima, idque tunc, cum ex mortuis resuscitatus fuit filius Dei, ita ut hic dicatur, Christum & excellentissimo modo factum esse Dei filium, & factum esse potentia Dei singularissima, & tandem singularissimus ille modus explicetur; & vix locum extare credo illustriorem, ex quo appareat, Christum per resurrectionem perfectum Dei filium effectum esse.

Quam multa dicantur in loco Rō. 1. de filio Dei.

Smiglecus Geor-
gii non vult
sateri.

Smiglecus, cum nihil adversus hoc solidi asserre posset, nuda rerum incertarum assertionem, chartam implevit. Primum enim confiteri noluit, quod negari non potest, vocem hanc *ὁρισθέν* & alibi in ipsa vulgata, quam vocant, versione per vocem, *constitutus* translata esse, nempe Actor. 10. & 17. Vnde constat, frustra eum tumultuari, & nos taxare, qui, eodem modo eandem vocem ubiq; convertendam esse, contendamus: Imò & alios patres hac ratione caltigari constat, si idem verbum diversi modè transtulerunt; & verum esse, quod dixeram, fieri potuisse, ut vocem illam hoc in loco aliter quàm alibi, & quàm necesse est, converterint, ut opinioni præjudicata consulerent. Deinde, tacitè concessio eo, quod vox *ὁρισθέν* & per constitutus converti possit, ait, *eam non constitutionem rei, sed mentis significare, & idem esse constituere quod animo definire.* At hoc negare simpliciter, est, satis illud refutare. Nullam enim hujus rei attulit probationem Smiglecus. Nec sanè ad rem quicquam facit istiusmodi commentum. Credit enim Smiglecus, Christum declaratum esse Dei filium per resurrectionem. Quid vero cum declaratione commune habet ista in animo definitio, cum multa animo definiri possint, quæ tamen non declarantur?

Constituere plus est, quam animo definire.

Smiglecus, quæ
defendi neque-
unt, omittit.

Defendere deinceps conatur explicationem suam, verborum Pauli in virtute; sed valdè dolosè. Nam, cum antea dixisset, virtutem significare omnipotentiam, quod falsum esse docueram, quia differant omnipotentia & virtus, (quis enim non videt in multis esse virtutem Dei, in quibus non est ejus omnipotentia) strenuè illud omittit. Sed nos ista observamus in Smiglecio, & inde agnoscimus, illum a veritate

veritate destitutum, tacere maluisse, quàm errorē agnoscere.

Præterea, cùm ego dico, verba *in virtute* de Deo patre intelligi posse. ut enim antea, cùm dicitur, *qui factus est*, subintelligi debet, a Deo: sic etiam, cùm dicitur, qui constitutus est Dei filius *in virtute* subintelligi potest, a Deo, Smiglecus tantùm nudè, suo modo, opponit de Christo suam sententiam, *quod ante infirmus fuerit, in resurrectione vero suam divinam potentiam exeruerit, semet ipsum a mortuis resuscitando*, quem modum disputandi jurè contemnere possumus. Nam quòd ait Smiglecus ex Paulo: *Christum mortuum esse ex infirmitate, vivere autem ex virtute Dei*, nonnè contrarium ejus testatur, quod asserit Smiglecus, nempe Christum non suam, sed Dei, qui pater est, virtute resurrexisse? Prædixisse verò Christum, se semetipsum a mortuis resuscitaturum, crassissimus & seipsum deliruens error est, nec per loca a Smiglecio allata probari potest. Prior enim: *soluite templum hoc, & ego in tribus diebus resuscitabo illud*, ut allegoricus est sic ad rem tanti momenti ex eo stabiliendam est ineptus. Quis enim nescit, in talibus locutionibus sensum potiùs, quam verba esse spectanda? Adde, quòd Christus jurè suscitationem corporis sui sibi tribuere potuit, non quòd semetipsum resuscitaturus esset, sed quòd certissimus esset, se a Deo resuscitatum iri. Nam & de Christi fidelibus dicitur, eos animas suas servaturos, imò vivificaturos, qui tamen virtutem illam se servandi, & vivificandi minimè habent. De his enim id dicitur, qui animas suas Christi causâ perdunt, hoc est, vitam suam prodigunt. Qui verò vitam perdidit, quomodo vitam sibi reddere potest, cùm hæc sint contradictoria? Denique, si quis diligentius rem expendet, animadvertet, Christum aliter loqui non potuisse. Cùm enim postularetur ab eo, quodnam signum ipse faceret, ut sibi crederent Iudæi, si dixisset simpliciter, se resuscitatum, vel etiam a Deo resuscitatum iri, rem quidem magnam, & miraculosam expressisset, interim verò interrogationi adversariorum non fecisset satis, qui signum, quod ipsemet ederet, postulabant. Maluit igitur Christus ita loqui, ut, directè ad interrogationem respondisse eum, constaret; sensum autem verborum suorum nobis investigandum relinquere, ex aliis scripturæ locis, in quibus creberrimè & disertissimè affirmatur, quòd Deus Abrahami, Isaac, Jacobi, Deus patrum, qui est Deus pater, Christum ex mortuis resuscitavit, præsertim cùm talem loquendi modum, ut antea docuimus, ipsa sacra scriptura admittat.

Alter locus *Ioan: 10. potestatem habeo ponendi animam, & potestatem habeo accipiendi eam*, nihil etiam ad rem facit. Nam & de fidelibus dicitur, eos habere, vel datam illis esse potestatem, ut filii Dei,

Smiglecus sententiam nudè dicit.

Smiglecus seipsum resuscitaturum.

Christi seipsum a morte non resuscitasse.

Cur Christus resurrectionem sui corporis sibi tribuerit.

Vis phrasis, potestatem alicujus rei habere.

Calvus Smiglecii probatio.

¶ Possunt duo simul operari, sed alia, & alio modo.

Christum statim post mortem nihil fecisse.

Ex communibus principiis disputandum,

hoc est, immortales fieret, ut alibi docuimus, de quibus tamen certo constat, quod non sua, sed Dei & Christi potestate, tales efficiendi sint. Exprimatur scilicet hisce loquendi modis, certitudo eius, de quo sermo est. Et si illud de fidelibus dici potest, qui tamen perire possunt, quanto magis de Christo, qui ita ad resurrectionem & immortalitatem destinatus fuerat, ut nullo modo id mutari posset? Unde constat, quam vanum sit illud, cum Smiglecus ait, quod, ut alibi dicitur virtute patris Christus resuscitatus, sic etiam alibi dicatur propria virtute resuscitatus. Illud enim ita expressum est, ut pro periphrasi Dei patris habeatur, *Is qui Christum ex mortuis resuscitavit*: hoc verò nusquam nec expressum est, nec ex ullo loco sacrarum literarum colligi potest. Nam quod Smiglecus locum sacræ scripturæ: *Pater operatur, & ego operor*, adducit, quam id sit futile, antea fusissimè demonstratum est, & ostensum, Christum ibi non de omnibus, quæ pater operatur, sed de miraculis tantum locutum esse. Adde nunc, Christum non dicere, quod ei affingit Smiglecus, *se idem quoque necessario operari*, quod pater operatur. Tantum enim dicit: *pater meus operatur, & ego operor*. Potuit autem operari, & pater & filius, etiam si alia operatus sit pater, alia filius, & etiam si longè alio modo operatus sit pater, quam Filius. Sed de hoc copiose actum est, in refutatione 2. de erroribus Arianorum libri cap: 2 & 6.

Iam porro, dum pressus veritate, quod scilicet, si mortuus fuerit Christus, seipsum resuscitare non potuerit, cum mortui non sint, adeoque nihil etiam agere possint, atheismum mihi & blasphemiam objicit, quia scilicet Christus post mortem ad inferos descenderit, & latroni pollicitus sit, cum secum futurum in paradiso, ostenderem pluribus, desperationem ista Smiglecio expressisse, & superstitionem quodammodo Idololatricam, quæ basis est religionis Pontificiæ, nisi id antea præstitum fuisset in refutatione duorum de erroribus Arianorum librorum.

Dum verò ait, se argumentum hoc nostrum ita solvere posse, quod *Christus divinitate nunquam sit mortuus*, divinitate igitur seipsum resuscitare potuisse, pertinaciam & audaciam Smiglecii accuso, qui suas nobis opiniones & errores, pro responsionibus obtrudere non cesset. *Suum esse*, ait, *ex principiis suis respondere, mihi autem incumbere, aut rem convincere, aut principia evertere*. Sed quid est aliud ex suis principiis respondere, quam adversarium ludificare, vel potius in sententia illius confirmare? Ex communibus enim utriusque parti principiis respondendum esse, omnes sanæ mentis intelligunt, ut alibi etiam ipse Smiglecus fateri videtur. Quis enim non ineptum cum diceret,

ret,

ret, qui, cum Iudæo rem habens, ex principiis suis, hoc est, ex scriptis N. F., eum erroris convincere vellet?

Præterea, quomodo non evertuntur principia Smiglecii, si argumenta nostra petant ipsa illius principia, quod hic a nobis fieri, ipsemet testatur Smiglecus, dum argumentum nostrum, quod probamus Christum divinam naturam non potuisse resuscitare seipsum, refutare conatur. In quo tamen re ipsa prodidit, quam sit invicta argumenti nostri veritas. Dicimus, mori, esse suppositi vel personæ. Quia igitur in Christo nulla est persona, nisi divina, ex mente Smiglecii, personam illam divinam mortuam esse, & si mortua sit, ab ea Christum resuscitari non potuisse. Smiglecus quid ad hæc? Omittis aliis: *Cum credamus (inquit) in Christo esse personam divinam, quæ Christus, non in humana solum, sed & in divina natura subsistit; nulla necessitas est, ut concedamus, moriente natura humana, ipsam divinam interiisse. Habet enim naturam divinam, in qua subsistat.* Videtne benevole Lector, Smiglecium ad rem nihil respondere, imò mentem suam etiam explicari non potuisse, ut rectè intelligatur. Nec enim docet, quomodo persona divina mortua non sit, Christo mortuo, siquidem natura sine persona mori non potest; nec docere ullo modo unquam poterit. Ex certe ista obscuritas & tergiversatio, in viro tam docto aliàs, indicio esse potest, cum id defendere velle, quod defendi non potest. Dico igitur denuo, persona Christi mortua est, & ut mortua sit, necesse est. alioquin Christus non esset mortuus. Tantum enim personæ moriuntur. Ergo si Christi persona mortua est, divina persona mortua est. Hanc enim solam, ex mente Smiglecii, habuit Christus. Si divina persona mortua est, quomodo ea Christum resuscitare potuit? Hic dico habere Smiglecium, & his compedibus ita intricatum esse, assero, ut nunquam se expediturus sit, nisi agnoscat, in Christo tantum personam humanam fuisse, eamque verè mortuam & virtute Dei iterum suscitatum esse, unà cum sacris literis confiteatur.

Per Spiritum sanctificationis intelligi naturam Christi divinam, iterum affirmat, hac ratiuncula fretus, *quod spiritus carni opponatur.* Quali verò opponi non possit spiritus carni, etiamsi spiritus sanctificationis sit vis ista Dei patris singularissima, quæ res solet sanctificare? Ut enim factus est Filius Dei (a Deo) ex semine Davidis secundum carnem: sic etiam, constitutum esse Dei Filium, secundum spiritum sanctificationis ab eodem Deo, per eleganter dicitur; ita, ut prioribus verbis causa filiationis, quæ nativitatem Christi, posterioribus causæ filiationis, quæ perfectissimam Christi cum Deo similitudinem respicit, contineatur? Quæ duplex etiam in Christo natura dici suo modo pos-

Principia non esse, quæ argumentis oppugnari queunt.

Error Smiglecii.

Ex morte Christi constare, in divinam naturam non habitisse.

Quæ sit vis verborum carnis & spiritus Rom. 8.

do pos-

Quomodo huma-
na & divina in
Christo natura
considerari possit

do posset, humana, & divina. Humanam enim naturam Christus habuit ex semine Davidis: divinam ex resurrectione. Sed hoc fortasse non curabit Smiglecus. Is enim prius divinam in Christo naturam fuisse credit, quàm humanam, quod tamen falsum, imò blasphemum esse, indies magis magisque, Deo dante, constabit. Cognoscent omnes homines, Christum, qui naturâ humanâ fuit præditus in terris degens, post resurrectionem divinæ naturæ factum esse participem.

Misio Christi in
mundum & con-
ceptio differunt.

Iam, cum dicit Smiglecus Christum non tantum in resurrectione, sed etiam, in ipso conceptionis momento, habuisse spiritum illum sanctificationis, suo modo, nobis errores obtrudit. *Christum ait, cum sanctificatione in mundum missum esse:* at non docet, Christum tunc missum esse in mundum, cum est conceptus; nec id docebit unquam. Eum enim, qui mittitur, ante existere oportet est, quàm mittatur, cum non entium nulla sint accidentia. Quæ verò istæ audacia est, dicere, quod Christus falsus sit, se tunc in mundum venisse, cum natus est. Verba Christi sunt: *Ego in hoc natus sum, & veni in mundum, ut testimonium perhibeam veritati.* Nonne hic diserte distinguit Christus suam nativitatem, ab adventu in mundum, & illam huic anteponebat? Sic scilicet egregie suos errores defendit Smiglecus.

Ioann: 18, 37.

In sententias
Smiglecii fabu-
las appellari.

Iam, dum agrè fert Smiglecus, suam de Christi sanctificatione opinionem, fabulas, nænias, affanias, & hominum curiosorum cōmenta appellari, equidem illud non miror, quando illis dementatus est: Sed certè, si ista sententia ita nominari non meretur, quid tandem fabulas & affanias nominabimus? (Allegatio verò verborum Petri: *Quæ ignorant, blasphemant,* quàm sit ad rem inepta, dicere me quidem pudet & pœnitet; at interim non mediocriter in veritate confirmor, dum tales ineptias, tam inflatum Theologiæ doctorem crepare, audio. Quo de loco, quia, suprà dictum est, nolo hic addere amplius quicquam.) Quid enim, nonne sanctificatio aliis etiam in sacris literis tribuitur, de quibus, vel ipso Smiglecio teste, nulla talis unio, qualem ipse in Christo fingit, vel somnari quidem potest? Nonne Christus de tali sanctificatione loquitur, quàm Iudæi intelligere poterant? alioquin frustra eos accusaturus. At unde, quæso, Iudæi id intelligere poterant, divinam naturam in Christo cum humana unitam fuisse? Ait Smiglecus, id eos intellexisse, quia dixerint: *Quia tu homo es, facis te ipsum deum.* At ineptit & fallit Smiglecus. Nam postquam Christo Iudæi blasphemiam exprobrassent, Christus demum verba illa de sanctificatione sui protulit. Quomodo igitur prius blasphemiam ex verbis istis Christi elicere poterant? Ait iterum: *etiamsi rationem ista superant, fide tamen credi posse.* Sed non minùs ineptit, dum ita incau-

Ineptia Smigle-
cis explicatio.

Sanctificationem
Christi non esse
incarnationem.

Ineptia Smigle-
cicii

tè quid-

tè quidvis effutit. Nec enim quisquam dubitat, fide ea credenda, quæ rationem superant: sed an ea, quæ nemini sunt revelata, fide credi debeant vel possint, quaritur. Doceat Smiglecus, quod etiam in priori ad Monstra responsione postulâram, hoc Iudæis revelatum fuisse, & res confecta erit. Si dicat Smiglecus Christum ideo opera sua produxisse, ut crederent sui sanctificationem, rectè id quidem dicit: sed vehementer fallitur, dum ex Christi operibus divinis, istam naturæ divinæ cum humana unionem, colligi posse autumat. Noverant enim Iudæi, eū, qui præter humanā naturā aliam habebat nullam, opera divina edere posse, si scilicet illi De^{us} adesset, ut testâtur verba Nicodemi.

Deniq; ostensurus, quod antea etiam in Monstris dixerat Smiglecus, *hunc spiritum sanctificationis, de quo Paulus loquitur, eundē cum eo fuisse, de quo Christus Ioan: 10. loquitur*, aliud nihil affert, quàm, *id per se manifestum esse*. Ego verò, talem probationem futilem esse, dico, &, ut antea docueram, sic idem nunc repeto, diversum esse istum spiritum ab hoc, quòd constet, isto Christum præditum fuisse, cum in terris mortalis degeret: hunc verò exertum fuisse ante Christi resurrectionem, planè controversum est. Posse autem unum eundemque spiritum diversimodè considerari, propter diversos illius effectus, quis non intelligit?

Iam, unionem istam naturæ divinæ cum humana, indicare ea omnia scripturæ loca, quæ verbum factum esse carnem; eum, qui in forma Dei erat, formam servi accepisse, & alia his similia docent, digna sanè est Smiglecio assertio, temeraria scilicet & falsissima. Nam, nec verbum carnem esse factum docet scriptura, ut in refutatione libelli sub hoc titulo, docuimus; & etiam si doceret, longè alius sensus verbis illis attribui posset, ut ibidem & alibi docuimus: Ex eo verò, quòd Iesus Christus, qui in forma Dei erat, formam servi accepit, unionem istam colligi non posse, in eadem refutatione, & in responsione ad duos de erroribus Arianorum libros, copiosè demonstratum est, & ostensum, nec formam Dei naturam divinam, nec formam servi humanam significare.

Christum Filium Dei fuisse, antequam homo fieret, fabulam esse; Eundem verum Filium Dei fuisse, antequam de celo descenderet, nihil ad probandam in Christo naturam divinam facere, ostenditur.

CAPUT XII.

IN huius capitis titulo & initio castigandus est Smiglecus. Nam in
P titulo

Nō revelata, credenda non esse.

Ex miraculis Christi non concludi divinā naturam.

Ioan. 3. 2.

Spiritum sanctificationis Rom: 1. differre a sanctificatione Ioan. 10

Infrima Smiglecii argumenta repelluntur.

*Smiglecium ca-
stigatur.*

título duo conjungit valde dissimilia. Vt enim falsissimum est, Fili-
um Dei fuisse antequam nasceretur: ita concedi potest, Filium Dei
de cœlo descendisse, nec tamen naturam divinam habuisse. In initio
verò capitis, loco ejus, quod probandum susceperat, aliud tractat.
Nec enim docet, filium Dei fuisse antequam homo fieret, sed tan-
tùm, Christum priùs in cœlo fuisse, quàm in mundum veniret, quod
ut verissimum est, sic etiam testimoniis sacris confirmari potuit. Po-
test autem Christus dici in cœlo fuisse, vel impropriè, quatenus per-
fectissima rerum divinarum cognitione imbutus fuit, vel propriè,
quatenus scilicet postquam natus fuit, in cœlum ascendit vel raptus
fuit. Quam veritatem Smiglecium iterum quidem impetit: sed, quia
id totum, quod hîc dicitur, alibi, ut ipsemet Smiglecium testatur, ab
illo fusiùs tractatum, & a me refutatum est, (in libello, *verbum caro fa-
ctum*, ubi totum caput hac re tractanda insumitur,) quid opus est ita
tempus inaniter perdere? Brevissimè tamen perstringam omnia.

Non omnia vera
expressa esse, sed
satis esse, si ratio-
ne necessaria ni-
tantur.

Vnde cõstet Chri-
stum in cœlum a-
scendisse ante
mortem.

Communicatio-
diomatum, nulla.

Primum ait, nullibi ascensionis Christi hominis in cœlum fieri menti-
onem. Sed hæc ratio nulla est. Potest enim veritas alicujus rei, aliunde
constare, quàm ex expresso scripturæ testimonio; & satis est in dogma-
te, quod salutem minime concernit, ratione aliqua necessaria, vel
saltem evidenti, niti. Quæ hoc in loco ea est, quòd Filius hominis in
cœlo fuisse, de cœlo descendisse, & a patre exivisse dicatur. Hic e-
nim filius hominis ibi esse, & inde descendere non potuit, nisi priùs
ascendisset. Nec potest hæc nostra ratio everti, nisi id sumatur quod
est in controversia, quod, fieri non debere, omnes, qui de arte dispu-
tandi aliquid tradiderunt, norunt; Et præterea illud ipsum, quod hîc
dici solet, per se falsissimum est, & nullo figurato loquendi modo
excusari potest, ut scilicet, quod unius est naturæ, alteri tribuatur.
Qua de re alibi fusiùs. Vnde concludi potest, non tacitam fuisse ab
Evangelistis rem istam gloriosam. Nam quod ex scriptis illorum col-
ligi, potest, id in eis etiam contineri jurè dicitur.

Deinde addit Smiglecium, in initio prædicationis Christi, legi qui-
dem cœlos ei fuisse apertos, verùm tunc ipsum non ascendisse in cœlum, sed
potiùs spiritum sanctum in eum descēdisse; & patrem, voce de cœlo delap-
sa, illum Filium suum declarasse. Sed nimis ineptus est in hoc ar-
gumento Smiglecium, dum ex eo, quòd scriptum alicubi non legi-
gimus, colligit, id etiam factū non esse. Quali scilicet non alio, quàm
tempore Baptismi, accedere iste ascensus Christi in cœlum potuerit?
vel quasi & spiritus S. in eum descendere alia de causâ non potuerit,
quàm ea fuit, ob quam in cœlum ascenderit? vel quasi denique ad u-
nam

Et descensus Spi-
ritus, & ascensus
Christi, uterque
fieri potuit.

nam eandemq; rem tantò perfectiùs efficiendam, & spiritus descensus, & Christi ascensus, concurrere non potuerit?

Dicit terriò Smiglecus, *Paulum Heb: 10. ex figura sacerdotis legalis, expresse docere, Christum in cælum introiisse semel*. Sed hoc ita dilutum est antea, Christum semel tantum, ut sacerdotem, in cælum ingressum esse. Antea enim, cùm in cælum ascenderet, pontifex nondum erat. Nec est quòd impediatur, quominus is, qui non solebat, nisi causâ sacrificii in sancta ingredi, absque sacrificio, si ita Deus voluisset, ingrederetur. Diversa autem sunt, quæ Smiglecus miscet, intrare in cælum, & intrare in gloriâ suam. In priori enim ascensione Christus non in gloriâ suam, sed tantum in locum gloriæ suæ intravit.

Hic cùm locum Ioan: 3. *Nemo ascendit in cælum, nisi qui descendit de cælo, filius hominis qui erat in cælo*; ad sententiam nostram confirmandam facere, contendimus, ut pote in quo ascensus Christi filii hominis fiat mentio, ait Smiglecus, *Christum præcavisse, ne in eum errorem laberemur, addendo, qui est in cælis*, ut indicaret, se tunc etiam fuisse in cælo, non per ascensum, sed divinitate. Sed si verba, aliter converti possint, nempe *qui erat in cælo*, quod ipsemet fatetur Smiglecus, quis non videt, frustraneam esse istam considerationem? At Smiglecus, & hoc ipsum ad rem suam facere, contendit. *Quia scilicet Christus non per ascensum, sed absolute fuerit in cælo, antequam eò ascenderet*. Sed, hoc falsum esse, antea docuimus. Christus enim, vel filius hominis, nullo alio modo in cælo esse potuit, quàm per ascensum, ideoque non absolute, ut vult Smiglecus. Vnde etiam constat, non minus esse futilem istam considerationem verborum Christi, Ioan: 6. *ubi erat antea*. Quia enim filius hominis, absolute in cælo antea esse non potuit, necesse est, per vocem *erat* intelligi Christi in cælis existentiam per ascensum, etiamsi ascensus nulla fiat mentio. Frustra & illud adducitur, quòd de filio hominis, cùm hic in terris degeret, dicatur, *ubi sum*, pro *ero*. Quis enim nescit, Enallagen istam, quâ presens pro futuro, eoque certo, & instanti sumitur, esse longè usitatissimam? Præstat autem, figuram talem admittere, quàm aliquid, quod & sacris literis, & rationi sanæ contrarium est, in Christi religionem introducere.

Agnovit fortassis Smiglecus huiusmodi argumentationum, & explicationum infirmitatem, ideoque omnium Is. patrum autoritate istud fulciere voluit: Sed frustra autoritas humana, cum evidentissimis rationibus, ex sacris literis depromtis, comittitur. Et præterea patres isti non sunt soli sacrarum literarum interpretes. Fuerunt enim & alii ipsis semper pares, diversum ab illis in hac re sentientes, quorum

Quo sensu Christus semel in cælum ingressus dicatur.

Intrare in cælum & in gloriâ discesserunt.

Christus quomodo in cælo fuisse dicatur.

Futura per presentia explicari.

Ad patres asyllum non tutum.

rum scripta si extarent, longè aliam locorum horum explicationem procul dubio haberemus.

Argumentum etiam Socini, ex hac occasione additum, refutare conatur Smiglecus: sed ut solet, nimis ineptè. Argumentum Socini est: Filius hominis, necessario personam hominis habet, ergo non potest esse naturâ Deus. Ratio consequentiæ est, quia essent dæ personæ in uno Christo. Smiglecus quid? *At nos, ait, Filium illum hominis, non personam humanam, sed divinam habere ex scripturis asserimus. Deum enim hominem factum credimus. Nihil igitur talia nos argumenta afficiunt, quæ falsis principiis nituntur.* Egregia sanè responsio, quæ non directâ, nec recta est. Non directâ. Non docetur enim, quomodo filius hominis non necessario habeat personam humanam, vel sit persona humana, cùm tamen certò certius sit, nullo loquendi modo excusari illud posse, ut is filius hominis dicatur, qui persona humana non sit. Quemadmodum loquendi modo valdè usitato doceri potest, aliquem esse deum, & tamen non esse personam divinam. Non recta. Nam nunquam probabit Smiglecus, Christum esse divinam personam: Nec ex eo, quod ipse credit, sed quod credendum nobis est, argumenta peti debere, nemo nescit. Quàm graviter autem erret, dum credit Deum, nempe illum unum, hominem esse factum, alibi demonstratum est fulissimè. Quid est autem, quod principia falsa appellat nostra Smiglecus, quæ manifestis scripturæ verbis & ratione firmissimè nituntur: sua verò, quæ nec in s. literis, nec in ratione fundata sunt, tam superciliosè nobis obtrudit? Principium nostrum est: Christum, quia filius hominis est, personam etiam esse humanam. Hoc quid verius, quid clarius? Hinc infero, Christum necessario non esse personam divinam. Principium Smiglecii est: Christum esse Deum, & personam divinam; filium autem hominis appellari ob naturam humanam, etiamsi persona humana non sit. Hoc quid falsius, quid absurdius?

His ita insertis, alterum ex scripturis se habere ait, nempe Christum fuisse reipsa in cælo, antequam in mundum veniret. Sed, antequam in mundum veniret, idem esse, quod antequam nasceretur, constantissimè negamus; nec, ulla id vel ratione, vel sacrarum literarum testimonio, comprobare potuit Smiglecus. Ait ille quidem, negari non posse, hominem, cùm nascitur, venire in mundum: sed nullum affert testimonium, præter illud Ioan: 1. *Illuminans omnem hominem venientem in mundum.* Quia verò, ut nunc omittā, quòd vox græca ἐρχόμενον, non minus per *veniens* explicari, & non ad omnem hominem, sed ad lucem

Omnis filius hominis est persona humana.

Principia nostra præstare principiis Smiglecii.

Venire in mundū & nasci, differre.

cem accommodari potest, ipsemet Smiglecus videt, quanti sit argumentatio illius roboris. Adde, quòd scriptura Christi nativitatem, ab adventu illius in mundum disertè distinguit. Sic enim Christus ait: *Ego in hoc natus sum, & ad hoc veni in mundum, ut testimonium perhibeam veritati.* Quæ verba cùm Smiglecio nimis obessent, audacter quidvis dicere maluit, quàm veritatem agnoscere. Dicit enim pro eodem accipi, *natum esse, & in mundum venire*, & unum esse alterius exegesis. Sed refutatur ab ipso textu. In illo enim hæc coniunguntur. Coniunctio verò non est unius & ejusdem. Et sanè sensus, quem Christi verbis affingit Smiglecus, nihil continet dignitati illius conveniens: si verò pro diversis ista duo accipiantur, sensum præbent valdè augustum; Christum scilicet, non ut alios prophetas, postquam natus fuit, ad munus suum propheticum electum, quæ est missio vel adventus in mundum: sed, antequam nasceretur, ad id destinatum fuisse, ut veritati divinæ testimonium perhiberet. Qua de re alibi etiam diximus.

Porro, cùm dicimus, de aliis etiam dici, quòd exierint in mundum, qui tamen tunc nati non fuerant, respondet Smiglecus, *aliud esse in mundum venire, & in mundum exire.* Ego verò, istam etiam considerationem nullam esse, ajo. Tam enim de eo, qui *in mundum venit*, dici potest, cum antea ex occulto prodisse in publicum, quàm de eo, qui *exiit in mundum*, &, quoad naturam phrasæ, nulla est differentia reipsa. Quòd enim falsi prophetæ antea latuerunt cum suis falsis doctrinis, & deinde in publicum eruperunt, data ad eas propagandas occasione, id per accidens hic considerandum est, & non pendet ex natura phrasæ, exire in mundum.

At habet, quo se tueatur amplius Smiglecus; cùm dicit: *Christum non solum venisse dici in mundum, sed in hunc mundum, quasi in hoc mundo antea non fuerit, sed, extra hunc mundum fuerit.* Vnde verò id habet Smiglecus? Ita (ait) *Martha confessa est Christum, Tu es Christus Filius Dei vivi, qui in hunc mundum venisti.* Sed in græco aliud nihil dicitur, quàm *ἔἰς τὸν κόσμον ἐρχόμεν*, &, quod tantum significat, qui in mundum venisti; & eadem verba cùm articulo habentur etiam apud Ioannem de falsis prophetis, *ἐξ ἐλκλύθασιν ἔἰς τὸν κόσμον*. Solent quidem interdum articuli vim aliquam habere, cum de re singulari sermo est, & per vocem illam explicari: at articulum per pronomen effari, prorsus insolens est. Nam si sic convertenda essent verba, non articulus tantum, sed pronomen *τῶν* necessariò requiretur, ut Ioan: 9. 19. factum videmus. Et miror sanè Smiglecum ita

Cur verba dicta
Ioa. 18. de
diversis rebus acci-
pienda.

In mundum vene-
re, & exire, non
differunt.

Smiglecus scri-
pturam corrumpit.

Articulus Græcū
nunquam per pro-
nomen hic ex-
primitur.

locum hunc allegasse, cum non tantum vox *hunc* in omnibus græcis exemplaribus defuit, sed nec omnia vulgatæ etiam versionis exemplaria vocem illam habeant.

Sed adhuc habet aliquid Smiglecius, dum dicit: *Et sanè, si Christus prius ascendit in cælum, tum de cælo descendit, non tam diceretur venire, quàm redire in mundum. Scriptura autem, semper eum venisse in mundum asserit, nunquam rediisse insinuat.* Sed & hoc valdè infirmum & ineptum est. Si, venire in mundum esset, aliunde, quàm ex mundo venire in mundum, aliquid valeret ista consideratio, ut quia Christus ascendisse dicitur in cælum, qui localis est motus ideo etiam descendisse iterum de cælo dicatur: Sed quia *venire in mundum*, non motum localem, sed muneris tantum, ad quod quis destinatus est obitorem, denotat quæ absq; motu locali fieri potest, imò ut fiat, necesse est; non nisi ridiculè illud dici potest, quod dicit Smiglecius. Nec enim Christus, cum de cælo descendit, in mundum venit: sed Christus, qui de cælo descendit, tunc in mundum venit, cum munus suum obire cœpit, ad eò ut venire in mundum potuerit, etiamsi in cælum non ascendisset. Vnde tandem constat, quia probari non potest, Christum tunc in mundum venisse, cum natus est, eum, antequam nasceretur, etiam in cælo non fuisse. Frigidus est etiam Smiglecius in eo, quod, dum dicimus, Christum posse dici de cælo descendisse, quomodo etiam omne donum descendere a patre luminum dicitur; sic evadere se potuisse credit, si dicat, *hanc locutionem Iacobi esse metaphoricam & impropriam.* Quasi verò nos, dum isto modo ad Christum ista phrasim accommodatur, figuratè etiam illud fieri non contendamus. Quemadmodum figuratè etiam, in cælum ascendisse, & in cælo fuisse vel esse, dici potest. An verò, locus etiam hinc sit metaphora, Smiglecio considerandum relinquo, & aliis.

Christum in mundum venire potuisse, etiamsi in cælo non fuisset.

Iacob: 1. 17. Christum improprie etiam dici posse de cælo venisse.

Infirmitas Smigle. ii argumentum indicatur.

Iam cum iterum, adversus me disputans, Christum ab ipsa natiuitate missum, ex eo probat, quod tunc missus sit, quum venit, in mundum autem venerit, cum natus sit, negatur iterum tunc Christum in mundum venisse, cum natus est, ut antea; & sic frustra repetit infirmissimum argumentum suum Smiglecius.

Denique de missione Christi in mundum rem conclusurus, mirè eam obscuravit. Ait enim, *Deum sanctificasse Christum divine nature cum humana unione, & sic misisse filium suum in mundum, hominem factum*, addito loco Galat: 4. 4. *Misit Deus filium suum factum ex muliere, factum sub lege.* Quomodo verò Deus misit filium suum, hominem factum cum missio illius in mundum censeatur a Smiglecio, ab ipsa Christi conceptione? Tunc enim hominem factum esse clamant.

Intricatus Smiglecius.

mant. Rursus, si Christi missio non censeatur a tempore conceptionis, sed nativitatis ejus, quomodo dicere potuit Smiglecus: *sanctificavit cum divine naturæ cum humana unione*, & sic, nempe unione ista, filium suum in mundum misit, hominem factum. Ista enim unio, non a tempore nativitatis, sed ab ipso momento conceptionis cœpit. Ita scilicet quod falsum est, obscurum etiam ut sit necesse est. Verba verò Pauli quàm ineptè huc trahuntur? Is enim non de tempore, quo missus est Christus, in his verbis agit. Hoc enim antea dixerat in illis verbis: *Cum venit plenitudo temporis*, sed tantum docet, quem & qualem miserit, nempe eum qui antea ex muliere factus erat, & postea etiam legi subditus, ita ut missionem a nativitate Christi prorsus distinguat.

Frivolam denique nostram objectionem vocat, quod Apostoli etiam missi sint in mundum, nec tamen duplicem naturam habuerint. Sed frivola sanè est ipsius responsio. Ait enim, *apostolos non esse missos in mundum e cælo, ut Christus e cælo in terras missus fuit*. Quis verò dixit Smiglecio, Christum e cælo missum esse in terras? Scriptura sanè id nusquam indicat. Licet enim Christus in cælo fuerit, & de cælo in terram descenderit, & deinde missus sit: non est tamen missus e cælo in terram. Mitti enim potuisset etiam, si in cælo non fuisset. Quod autem in cælo fuit, id ad missionis naturam nihil facit, sed ex accidente est, quod scilicet is, qui mitti debuit in mundum, prius in cælum ascendit, ut ibi a patre suo doceretur ea omnia, quæ nobis revelaturus erat. Iungit igitur ea Smiglecus sophisticè, quæ prorsus separanda sunt, nempe Christi existentiam in cælo, cum ejus missione in mundum; et licet id prius Apostolis non contigerit, posterius tamen non secus illis contigit atq; Christo, quatenus, ut Christus a patre muneri alios docendi destinatus, sic illi vicissim a Christo, eidem muneri destinati fuerunt.

Gal. 4. non de tempore missi omnis Christi, sed de qualitate missi agi.

Christum esse missum e cælo, nusquam dici.

Christum nec ante Luciferum ex Deo genitum, nec ante Abrahamum exstitisse, demonstratur.

CAPUT XIII.

CHRISTUM ante Luciferum ex Deo genitum esse, in textu Hebræo, qui, omnium consensu, versione septuaginta interpretum, ex qua ista verba desumpta sunt, præstat, non habetur prorsus. Itaq; non est cur istam versionem recipiamus; non est etiam, cui, vel sensum Hebræi textus ab istis 70 interpretibus expositum esse, credamus. Non enim propheta isti interpretes fuerunt, aut divino testi-

Cuius versio loci Psal. 110. non admittenda.

Observanda de
70 interpretibus.

Cur 70 interpre-
tū translatio in-
terdum sit usur-
pata,

Cur locus ad rem
non facit.

Ab omni æterni-
tate Christo glo-
riam fuisse desti-
natam, nusquam
legi.

Hic loco obscuro
mutata non esse
probanda.

monio nobis commendati homines: imò, testibus viris etiam Pontificiis, inter quos est ipse Hieronymus, multis in rebus vel ipsi errant, vel saltem eorum versio corrupta est. Taceo, quòd non constet, vel Psalmos a 70 interpretibus conversos esse, vel saltem hanc, quam habemus, ipsorum esse translationem. Christū vel Apostolos ex hac versione aliquid allegasse, defendi etiam nō potest. Nam eadē verba, quæ Christus Mat: 22. 44., & autor Epistolæ ad Heb: 5. 6. citant, ex Hebræo citata esse jurè dici potest. Etsi tamen ex græco textu citata esse, contendere quis velit, non ideo id factum esse sequitur, quia sit verior textus græcus, sed quòd tunc fuerit apud vulgus usitator. Hæc pauca iterasse, de isto loco sufficiat, quoad vitium versionis.

Iam versione etiam ista admissa, dicimus, nihil efficere Smigleciū, idq; inter alia, de quibus egimus, ob id, quòd in ipsa versione græca nulla prorsus Dei fiat mentio, quod ad dogma Smiglecii stabilien- dum prorsus est necessarium, imò hemistichium illud, quod a 70 interpretibus conversum est: *Ex utero ante luciferum genui te*, teste Vatablo, non ad Deum, sed ad prophetam referri potest, qui aliquid singulare de Christo prædicet. Smiglecium porro per *uterum* substantiam Dei intelligere, non est, quòd moremur quicquam, dum rationem ejus nullam affert idoneam. Per verba, *ante luciferum*, æternitatem designari, pro commento Smiglecii habendum est, sicut & illud, quòd eandem æternitatem per verba, *antequam mundus esset*, indicari credit. Non enim necesse est statuere, Christum gloriam suam prædestinatam etiam a Deo habuisse, ab omni æternitate, cū hac de re nihil disertè dicat sacra scriptura: sed satis est, credere, eam Christo destinatam fuisse, antequam mundus esset, vel ante constitutionem mundi, vel ante tempora secularia, ut tam de Christo, quàm de nobis scriptum legimus. Ante mundum verò conditum, an tempus fuerit, nolo nunc inquirere. Satis est indicasse, Smiglecium contrarium admodum frigidè probare, & ipsa incertitudine hac in re niti. Vnde enim probabit, ante mundum conditum nihil creatum fuisse? Certè Angelos, qui non possunt non esse Dei creaturæ, ante mundum conditum fuisse admodum verissimile est, & certis rationibus comprobari posset, si res id nunc postularet, & id antea prælitum non esset.

Hoc, antequam ulterius progrediar, hic addam: Mirum esse, Smiglecium ex loco, qui tam variè legitur, & conversus est ab ipsis etiam pontificiis, rem tanti apud eum momenti altruere velle. Nam res ad salutem pertinentes, ex locis, de quibus nulla prorsus est inter interpretes discordia, probari debere, clarius est, quàm ut demonstrari oporteat. Audiat lector benevolus, quo modo hunc lo-

cum

cum Vatablus legat, ut vel hinc agnoscat, quid versioni 70 interpretum tribuendum sit: *Habes promissimum populum, cum educes tuas copias; tibi etiam est ros generationis tuæ in summo decore, & sanctitate, ex utero auroræ.* Videat etiam, si velit, qualem explicationem super verba hæc scripserit, & agnoscat, jure a me dictum esse, ex loco, cujus tam anceps est explicatio & obscurus sensus, articulum, quem vocant, fidei, probari nullo modo aut deberi aut posse. Arias Montanus locum hunc sic convertit: *Populus tuus devotionum in die fortitudinis tuæ in decoribus sanctitatis, a vulva ab aurora tibi ros nativitatis tuæ.* Junius etiam & Tremellius, hic minimè suspecti, quantum discrepent a versione græca, attende: *Populi tui* (ajunt) *oblationes voluntariæ, die copiarum tuarum in decoris* (locis) *inde ab utero* (future sunt,) *tibi aderit ros juventutis tuæ accuratissimè.* Ex quibus editionibus, an non sensus etiam is, quem antea ascripseram, elici possit, judicet intelligens lector. Quamquam non necesse est, nunc sensum me meum defendere, vel etiam eum verum esse; dum modo constet, sensum Smigle: nec ex ista græca versione, nec (quod magis est) ex fonte Hebræo deduci ullo modo posse.

Nunc ad alterum locum Ioan: 8. accedens, id inprimis urgeo, versionem vulgatam sustineri non posse. Nam verba græca, vi grammaticæ, ita converti possunt & debent: *Amen dico vobis priusquam Abraham fiat, ego sum.* Quod ita se habere loca huic similia ad oculum ostendunt cap. 13. 19. & 14. 29. Vbi omnes interpretes vocem *γενέσθαι*, per fiat converterunt. Hoc jam obtento, torum illud corruat, necesse est, quod Smiglecius de hoc loco sentit, & ex eo astruit. Et miror sanè Smiglecium, qui multa de hoc loco adversus nos disputat, & alia, quæ de eo a nostris dicuntur, refutare conatur, ita dormitasse, ut, versionem vulgatam veram esse, nullo argumento ostenderet. Qua de re plura scriberem, nisi jam id a me in aliquot libris, ubi hic locus tractatur, uberrimè prælitum esset. Ne tamen quicquam desideret Smiglecius, refutabo & illa, quæ hic tum ad suam sententiam defendendam, tum ad versionem & explicationem, quam nos afferimus, refutandam, protulit.

Primum igitur nudè dicit, *Christum, cum de annis ageretur, quòd 50 annos nondum haberet, tantum abest ut Abrahamum videre posset, de annis quoque suis, quibus Abrahamum præcederet, respondisse, divinam naturam suam innuens, quæ non ante Abrahamum modò, sed ab æterno extiterit, idque innui etiam illis verbis: Ego sum. Non verò dixisse, ego factus sum, ego fui, sed ego sum, qui semper sum, & immutabiliter existo, ut ss. patres annotarunt.* In quo argumento Smigleci nihil rectum, nihil sanum. Primum enim non necesse est, ut semper ad hominum malicio-

Versio loci Ioan.
3. vitiosa.

Negligens Smiglecius.

Indirectas dati
responsiones di-
vinoꝝ virorũ.

osorum objectiones directè respondeatur: imò quandoq; viris divinis digna est ista prudentia, ut, omillis cavillationibus ejusmodi, aliò sermonem dirigant, & rem incaptam alio modo persequantur. Cujus rei exemplum etiam antea Smigleccio ostensum fuerat: Sed ille ad hoc ita connivet, ac si nihil unquam tale legisset in nestr̃is scriptis. Quale est in eodem Ioanne cap. 12. 74. ubi sic turbæ Christum alloquebantur: *Nos audivimus ex lege, quòd: bristus manet in æternum, quomodo igitur tu dicis: oportet exaltari filium hominis, quisnam est ille filius hominis?* Christus verò quid ad hæc respondit? loco directæ responsionis admonitionem eodem ferè modo quo ca. 8. instituit v. 35. *Adbuc paululum temporis vobiscum est lux, ambulate dum lucem habetis, ne tenebræ vos comprehendant.* Et tales respondendi modi occurrunt plures in scriptis N.F., non osecitanter ea legentis; in quibus Christus non tantum, malitioso animo, sed etiam parum aptè, et necessariò aliquid interrogantibus, non directè respondit. Vt apud eundem Ioan: cap. 12. 20., ubi cùm græci quidam vellent videre dominum Iesum, idq; Christo ab Apostolis annuntiaretur, responsum tale legimus v. 23. *Venit hora, ut glorificetur filius hominis. Amen amen dico vobis, nisi granum frumenti lapsum in terram, mortuum fuerit, ipsum solum manet. Si autem mortuum fuerit, multum fructum affert.* Vbi Christus a cupiditate videndi se se, aliò convertit & græcos illos & discipulos suos curiosè id agentes, ut Christo desiderium illud annuntiarent, nempe ad futuram sui per mortem glorificationem. Hanc enim plùs illis profuturam, quàm externam illam, quam tãtopere expetebant, Christi visionem. Sic etiam cap. 14. cùm Christus inter sacrosanctos suos & quasi valedictorios sermones, & illud diceret, v. 21: *Qui habet mandata mea, & servat ea, ille est qui me diligit, & qui diligit me, diligetur a patre meo, & ego diligam eum & manifestabo ei me ipsum,* & cum a Iuda, non Iscariota, interrogaretur, certè non malo, sed tamen parum prudenti animo: *Domine quid factum est, quòd nobis manifestaturus sis te ipsum, & non mundo,* certè non directè Christus ad interrogationem respondit, sed aliò sermonem dirigens, suam rem tamen profectus est, dum ait: *si quis me diligit, sermonem meum servabit, & pater meus diliget eum, & ad eum veniemus, & mansionem apud eum faciemus. Qui non diligit me, sermones meos non servat, Et sermo quem auditis, non est meus, sed ejus, qui me misit, patris.* Iam si vel parum aptè, vel curiosè potiùs quàm necessariò interrogantibus, vel aliquid objicientibus, Christus non directè interdum, pro sua divina sapientia, respondit, quid mirum est, cum perverso prorsus & maligno animo, cavillantibus potiùs quàm aliquid rectè objicientibus, non directè re-

spon-

spondisse, sed aliò sermonem direxisse, ita tamen, ut rem propositam persequeretur? Quod, ut in exemplis his adductis factum esse ostendimus: sic etiam in loco, quem præ manibus habemus, factum esse videmus. Ut enim Christus, a v. 12. incipiendo, variis Iudæos rationibus ad credendum in se adducere conabatur: sic idem etiam ad finem persequitur, & admonitione cum minis conjuncta, efficere voluit, ut tempestivè crederent, se esse lucem mundi, antequam Abraham fieret.

Si dicat Smiglecus, *Iudeos Christum non esse cavillatos*, ut infrà ait, mirari iterum subit hominis ingenium, qui, ut semel malè conceptam opinionem non deserat, pessimæ etiam rei patrociniū suscipere non dubitet. Sed videamus, quomodo rem probet: *Quia Christus, ait, dicebat, Abrahamum vidisse diem suum, & gavisum esse, innuebat se vidisse Abrahamum videntem diem suum, & lætitiā gessientem.* At hîc duo dicuntur incertissima. Vnum est, quòd is, qui de aliquo dicit, eum aliquid vidisse & gavisum esse, non necessariò innuat, se vidisse illum id videntem. Potest enim alia ratione de eo illi constare, nempe, vel per lectionem & considerationem profundiorē, sacrarum literarum, vel per revelationem aliquam singularem. Alterum est, quòd negari possit, Christum aliquid de Abrahamo affirmasse, ab eo verè olim factum. Possunt enim verba Christi ita verti: *Abraham pater vester exultasset videre meū diem, & si vidisset, gavisus fuisset.* Quod illi, qui linguæ Hebraicæ, in qua uno præterito omnia tēpora effertur, non sunt imperiti, norunt. Ex qua versione aliū sensum, eumq; magis ad rem accommodatū, nasci nemo non videt, quo scilicet Christ⁹ denuò supercilium Iudæorum, qui non poterant non perpetuò Abrahamum objectare, & se posteros illius venditare, argutè retudit, nempe Abrahamum, si tale beneficium illi contigisset, non futurum fuisse illorum similem, qui illud aspernabantur, sed summo cum gaudio illum recepturum fuisse. Quo modo & argumento, etiam suprà in eodem cap. Christus eosdem Iudæos Abrahamum jactantes repulisse legitur 79: *si filii Abrahami essetis, opera Abrahami faceretis, nunc autem queritis me interficere, hominem qui veritatem vobis locutus sum, quam audiui a Deo. Hoc Abraham non fecit. Vbi vocem græcam, & ποιῶσεν quæ etiam propriè significat, fecit, per fecisset explicari posse, res ipsa loquitur.* Multò enim rectius de Abrahamo dicitur, eum, hominem innocentem non interfectorum fuisse, si ipsius seculo vixisset, quàm cum, olim cū viveret, neminem interemisset. Vnde etiam quidam interpretes, hîc minimè suspecti, vocem illam sic transferre non dubitarunt. Ex quo cōstat, quàm ineptè & malitiosè Iudæi, cū hoc te-

Scopus verborum Christi.

Iudæos Christum esse cavillatos.

Alia verborum Christi trāslatio, & sensus.

Wolfgangus Muculus. Henricus Bullingerus.

lū declinare non possent, aliò Chrīti verba sūma vi detorserint, & ita indigni fuerint, quibus Christus directè ampliùs aliquid responderet.

Cur versio vul-
gata rejicienda.

Deinde verò, concessa priori & vulgatori lectione, nimis ineptè respondentem Christum facit Smiglecus. Iudæi enim de filio hominis objiciebant, cum nondum habere annos 50, & tamen Abrahamum vidisse: Christus verò pro filio hominis aliam personam substituebat, & de ea dicebat, quòd ante Abrahamum fuisset. Quod fuisset Iudæos Iudificare, & ad objectionem nihil respondere. Nam aliquid argumento nudè opponere, non est argumentum solvere.

Deniq; si Christus ad objectionem de annis respondere voluisset, non dicendum illi fuisset, *Ego sum*, per quendam solecismum, sed, *ego fui*, vel *eram*. Iam cum dixit, *ego sum*, manifestè constat, verba ista non existentiam Christi ante Abrahamum significare, sed per se consistere, & sensum suum habere, ita ut Christus non affirmet, se fuisse antequam Abraham esset, sed, priusquam Abraham fieret, dicat se esse. Esse autem nempe illud, quod suprà v. 12. expresserat, *Lucem mundi*, & v. 24. & 28. eadem elliptica locutione indicarat. Ex quo patet responsio ad id, quod nobis objicit Smiglecus, potuisse & Iudæos & alios homines dicere, se esse antequam Abraham fieret pater multarum gentium. Non enim de esse absolutè, sed, de esse lucem mundi, (ut sic loquar) sermo institutus erat. Hoc verò de nemine præter Christum dici poterat.

Absolutè fieri
dici posse, quæ
certo modo sūt.

Sed videamus, quid nostræ explicationi opponat Smiglecus, quæ versionem ne tangere quidem ausus fuit, quâ tamen obtentâ, nullius est momenti argumentum Smiglecii ex hoc loco desumptum. *Absolutè* ait, *dicitur Abrahamum futurum*, *Ergo secundum subsistentiam futurus dicitur*. Hic si falsa esse dicatur consequentia, satis ista argumentatio dissoluta est, præsertim si nulla ejus a Smiglecio allata sit probatio. Quid enim vetat, quominus id etiâ, quòd hoc vel illo modo sit, fieri simpliciter dicatur. cum nemo nesciat, quàm hæc sit inusitata loquendi figura, præsertim in s. literis, ubi, vi linguæ Hebræicæ, cujus idiotismis scatet N. T., frequentissimè simplicia pro cōpositis resurpantur. Ait iterū, *ex nostra versione sequi, Christū ineptè respondisse*. Sed hoc jam dilutū est, & ostensum, Christū licet non directè, aptissimè tamen & summo jure ita respondisse. Ait tertio, *nos Christum ita facere respondentem, ut a nemine intellectus fuerit, aut intelligi potuerit*. Sed hoc puerile est. Nam si nos, & nunc nobiscum non pauci in hoc regno, & aliis Christiani orbis regionibus, Christum intelligimus, quomodo dici potest, cum intelligi non potuisse? Quod verò pleriq; a non paucis retro sæculis, ea verba aliter intellexerunt, id non evincit, omnes isto modo

ea in-

ea intellexisse semper, præsertim ab initio Ecclesiæ Christi per aliquot seculas nec etiam evincit, omnes istos, qui & olim & hodie ea ita intelligunt, ut Smiglecus, aliter ea intelligere non potuisse, vel non posse. Possent enim non pauca afferri, quæ effecerunt, ut homines aliis docti, contra ipsa Christi verba, sensum illis tribuerent erroneum, vel quia sic dementati a doctoribus suis fuerant, vel quia etiam Deus eos deseruit. Iudæos verò, si Christi verba non intellexerunt, quid nos moremur? Nam nec Christum id semper curasse, vel unica illa, quæ Ioan. 6. habetur sanctissima oratio, satis superq; docet. Quamquam & id eos intellexisse, valdè est verisimile. Nihil enim ad iracundiam, & ad furias citius eos provocare poterat, quam si quis, de translatione gratiæ divini a Iudæis ad gentes extraneas, aliquid vel leviter insinueret. Hinc Lucas testatur, cum a Christo illud idem innueretur, Iudæos, ex civitate cum eductum, de monte præcipitare voluisse, & de Paulo legimus, Actorum 22. v. 22, quod a Iudæis placitè auditus, usq; ad illa verba: *procul te mittam ad gentes*, fuerit: deinde verò, levata voce, Iudæos dixisse: *Tolle de terra huiusmodi, nam non fas est eum vivere*. Id enim, omnium consensu, Iudæis verè blasphemum videri poterat, Messiam Iudæis promissum, minari translationem sui ipsius, & beneficii per se Iudæis conferendi, ad gentes extraneas: At illud, cuius tanquam blasphemæ causâ, Christum lapidare voluisse Iudæos, ait Smiglecus, ipsius tantum opinione verum est. Præstat autem semper ea explicatio, quæ nihil sumit, quod est in controversia, illi, quæ res controversas pro certis & indubitatis supponit.

Christi non semper dixisse facilitima.

Iudæos Christi verba intellexisse, verisimile esse. Luc: 4. 29.

Ex Locis Mich: 5, & Col. 1. æternam Christi generationem demonstrari non posse, docetur.

CAPUT XIV.

Hic iterum jurè brevis esse possum. Nam quicquid de loco Mich: hic a Smiglecio repetitur, id totum in monstris dictum fuerat, & ante refutatum est. Vnde constat, Smiglecium, ultra ea, quæ semel dixit, progredi non posse; & jam tempus esse, ut omissis istis ociolis altercationibus & repetitionibus, tota res pio & prudenti lectori judicanda relinquantur. Ait, de duplici egressione sermonem esse. Negatur id, nam tantum de una sermo est: unius autem egressionis duo describuntur adiuncta. Locus scilicet, qui est Bethlechem, & ejusdem egressionis celebritas, quod scilicet originem ducat ab antiquis temporibus, & regibus populi divini.

Smiglecus ultioris in disputando progredi nequit.

Mich: 5. de una tantum egressione sermonem esse.

Non omnia magna, quæ vera,

Magnum quida propheta dici.

Initium vel dies seculi non esse eternitatem.

Ergo egressus Christi magnus.

Smiglecius repetitiones quid arguant.

Primogenitus quid.

Nihil magnum prophetam dicere obijcitur, si id dicat. Respondetur non necesse esse, ut magna sint omnia quæ dicuntur a prophetis, modò sint vera, & ad rem, de qua sermo est, pertinentia necessariò: quale est, in Christi nativitate, ortus & origo familiæ illius ex regibus populi divini. Horum enim antiquissimo, nempe Davidi, promissus erat. Unde constat, magnum etiam id censendum esse, quod non magnū censeret Smiglecius. A regibus enim, iisque antiquissimis, originem ducere, non minima laus est.

Vrgentur verba, *ab initio, & a diebus seculi.* (æternitatis habet iterum Smiglecius.) Sed verba, *ab initio*, sæpè certum rei initium significare, exemplis clarissimis antea ostensum fuerat; *Dies etiam seculi*, dies esse antiquos, quivis, modorum loquendi sacrarum literarum non imperitus, intelligit: nec ipse Smiglecius diffidetur, cum, montes æternos, & tempora secularia dici asserit. Sed *gminationem talium loquendi modorum, æternitatem designare*, iterum obijcit. Ego verò iterum affirmo, *gminationem huius loquendi modi nullam de tempore præterito attulisse Smiglecium*, tantum de futuro. *Egressus in nomine plurali magnitudinem rei significare contendit*: Sed, quænam sit illa magnitudo, non constat. Tam enim res magna est, quam nos verbis illis tribuimus, atque ea, quam Smiglecius: nostra autem præstat ei, quam Smiglecius affert, quod nostra sit extra omnem controversiam, ea verò quam Smiglecius affert, prorsus sit in controversia.

De loco ad Coloss. i. jurè dicere possum etiam, cum in Monstris, & libello: *Verbum caro factum*, ita prorsus tractatum esse ut hîc, imò latius ibi, quàm hîc; a me verò, in responsione ad utrumque Smiglecij librum, ea dicta, quæ pro sufficiente eorum refutatione haberi possunt. Itaque quod nunc dicam denuò, planè nihil est, nisi Smigleci imitari, & tempore simul cum lectore abuti velim. Hoc dico cõstanter: ex hoc scribendi modo ad oculum patere, non dari Smiglecio progressum ultra ea quæ semel scripsit, ideoque non expectandum, quid ille deinceps scripturus sit, sed quid lectores de his controversiis decreturi sint. Si de veritate eorum, quæ nunc dico, quis dubitet, legat, capitis 26. in Monstris, & capitis 12. in libello, *Verbum caro factum*, partem, & nostram ad eas partes responsionem jam in publicum editam. Repetam hîc summam rerum quàm brevissimè. Primogenitum omnis creaturæ, ait, *esse genitum ante omnem creaturam*, Sed hoc primùm falsum est, nec ulla vel ratione vel exemplo a Smigleprobari potuit. Verum autem est, primogenitum alicujus rei semper significare unum ex illis, quorum est primogenitus, ut postea videbimus. Deinde concessio etiam eo, quod falsissimum est, nihil tamen

proficit

proficit Smigleci, nisi doceat, per omnem creaturam intelligi, creaturam etiam rerum irrationalium, nempe cœli & terræ. Novimus enim per omnem creaturam, interdum solos homines intelligi: Hic verò omnem creaturam rationalem intelligi credimus, eamque non simpliciter, sed quatenus reformata est per Christum. Itaque frustra est, quod dicit: *ante omnem creaturam esse*, designare æternitatem. Falsum etiam, vel saltem infirmum illud est, *si Christus fuit ante omnem creaturam, eum non esse creaturam*. Arius enim ante omnem hanc creaturam de qua nobis constat, extitisse credebat, & tamen cretum esse contendebat.

Queritur, *me a proprio sensu, ad improprium recedere*: Sed hoc prorsus puerile est, cum nemo nesciat, figurarum in sacris literis te-
re nullum esse numerum; & ipse locus testatur, de veteri vel propria creatione, hic sermonem non esse. Non constat enim, Angelos, vel potius eorum thronos, de quorum creatione Paulus hic disertè agit, pertinere ad veterem vel propriam creationem, quam Moyses describit; cum nulla illorum in descriptione illius creationis mentio fiat. In locis a me allatis, per vocem *creandi* vel *creature*, novam intelligi creaturam, concedit, quia semper aliquid addatur, unde constet, ea de nova vel spiritali creatura accipienda esse: Sed si hoc aliquid valet, non minùs de hoc loco ad Coloss. idem dici potest, quàm de aliis. Nam multò plura eius rei indicia hic occurrunt, quàm alibi, ut ex jam dictis & dicendis deinceps patebit. Sermo enim est de creatione, quæ per Christum facta est: At verus creatio, quam Moyses describit, per neminem facta erat, sed soli Deo immediatè tribuitur semper. Sermo est de creatione, non cœli & terræ, sed eorum, quæ sunt in cœlo & in terra tantùm. Per ea verò, quæ sunt in cœlo & in terra, nunquã vetus creatio describitur. Sermo est de creatione, non substantiarum, sed dignitatum Angelicarum: in veteri verò creatione non tantùm dignitates, sed etiam substantiæ Angelorum creatæ sunt. Reliqua omitto, quæ per se sunt facillia & obvia.

Angelos negat pertinere ad novam creaturam, *quia semper fuerint beati*: Sed nos non affirmamus, Angelos quoad substantias ad istam creationem pertinere, sed tantùm quoad thronos, & dominationes. *Ab-
surdum esse ait, tunc aliquem dei creaturæ alijus, cum ei imperare incipit*: Sed imponit sibi & aliis. Nec enim dicimus Christum Angelos creasse. Rectissime autem dici, dignitates per aliquem creari, cum in alium ordinem rediguntur, per se manifestum est. *Hebræos compositorum loco ut primitivis*, negat: Sed valde imperitè. Hoc enim ita titum est, ut omnes Tyrones Theologiæ id norint, & suprà id concessus ipsemet fuerat de locis a me citatis, quantumvis aliquid additum esse dixe-

Per omnem crea-
turam quâdoque
solos homines in-
telligi.
Matth. 16. 15.
Col. 1. 23.

A proprio sensu
ad improprium sa-
pientissime esse re-
cedendum.

Cur Col. 1. de
creatione novæ
sermo sit.

Angeli quoad
thronos tantùm
ad novam creatio-
nem pertinent.

Creare dicit po-
test thronos, qui
eos reformat.

Hebræos ibi co-
positorum primi-
tivis uti.

Paulum Hebrai-
smis uti.

Quatenus demo-
nes etiam ad no-
vam creationem
pertineant.

Reconciliatio &
reformatio disse-
runt.

Paulum de sola
rationali creatu-
ra agere.

Vocem *omnia*
restringendam.

Ea quæ sunt in
cælo & in terra,
& cælum & terra
diuident.

rit, unde id appareat. Hoc verò non efficit, quo minùs verum sit, quod dicitur de Hebraismo. *Paulum græcè scripsisse ait; Græcam verò linguam compositis abundare:* Sed, Paulum hebraismis in græco sermone frequentissimè uti, notius est, quàm ut probatione egeat. Hinc viri sacrarum literarum periti, libros de ejus modi N. F. Hebraismis etiam ediderunt. *Miratur, me etiam demones ad novam creaturam referre:* Sed sine causa. Nam, si etiam throni sint & dominationes inter demones, & creatio significet reformationem talem, quòd Christus dominus sit effectus illorum, quæ creasse dicitur, quis non videt, demones & thronos per Christum creatos esse, & sic eos ad hanc creaturam pertinere? Nec quicquam refert, quòd demones per Christum dicantur destructi, & expoliati. Hoc enim, istius creationis, vel reformationis, consequens futurum est. Objicit *hac ratione Deum etiam per Christum creatum dici posse, quia & ille sit nobis per eum reconciliatus.* Sed aliud est reconciliatio, aliud reformatio; & reconciliari posset, qui tamen non reformaretur. Falsum est etiam, Deum per Christum esse reconciliatum, ut ex responsione ad alterum librum apparebit, ut & illud, Deum nobis propter Christum peccata remittere. Hoc enim nusquam in sacris literis dicitur, nec dici potest, propriè & accuratè loquendo. Ait, *Paulum loqui de omnibus, quæ sunt in cælo & in terra. In cælo autem esse ea, quæ ad novam creationem non pertinent, ut planeta, & stellæ, in terra verò tot species corporum, & animalium.* Sed non attēdit, de rationali tantum omni creatura, esse sermonem. Hujus enim solius Christus primogenitus dici potest; & supra docuimus, per omnem creaturam, interdum solos homines intelligi.

Queritur, nos, quæ simpliciter de creatione dicuntur, ad certam creationem restringere: interim tamen concedit, vocem *omnia* interdum restringendam esse, nos verò plerunque, ne dicam semper, id faciendum esse, contendimus. Iam igitur ipsemet sese refutavit Smiglecius. *Indicium nullum esse ait istius limitationis in hoc loco:* Sed, hoc vanum esse, jam antea docuimus. Nam, si tantum de creatione omnium, quæ sunt in cælo & in terra, adeoque non de ipso cælo & terra sermo est, parumné constat, limitandam esse vocem *omnia*, ut etiam vocem *creandi* de creatione nova accipiendam.

Per omnia, quæ sunt in cælo & in terra, vult intelligi ipsum etiam *cælum & terram:* Sed, quàm contra rationem, & sacrarum literarum verba, patet. Ait, *eum, qui est conditor omnium, quæ sunt in cælo & in terra, esse etiam conditorem cæli & terræ:* Sed nulla id prorsus fuit ratio. Ait, *eam virtutem, quæ sufficit ad creationem eorum, quæ sunt in cælo*

cælo & in terra, sufficere etiam ad creationem ipsius cæli & terre, quia perfectiora sunt omnia, quæ in cælo sunt & in terra, ut Angeli, anima, & homines, quàm ipsum cælum & terra. Sed terminos mutat. Non enim quæritur, an virtus ista sufficiat ad creationem cæli & terræ: sed an eâ præditus fuerit Christus. Et falsum est, eum, qui potest perfectiora facere, posse etiam facere minùs perfecta. Multa enim in domo, vel arce aliqua potest conficere homo artificiosus, quæ ipsam domum, & arcem superant, qui tamen domum vel arcem extruere non potest.

Iterum pertinaciter obicit, *per verba: quæ sunt in cælo, & in terra, significari ipsum cælum, & terram psal: 134.* Sed hoc esse falsissimum nemo non videt. Interrogo obiter, cur locum etiam ex oratione domina iterum non adduxerit, ad idem probandum, Smiglecus: *Fiat voluntas tua sicut in cælo & in terra.* Sensit scilicet futilitatem istius probationis. Sed tamen dissimulando, & tacendo errores non corriguntur.

Paulum ait, v. 18. *demum agere de reformatione.* Sed nihil impedit, quominus & antea de eadem egerit, diverso respectu. Nam reformatio duplex esse potest: vel quatenus Angeli & populus Dei sub Christi imperium sunt redacti: vel quatenus & Angeli cum hominibus, & homines inter se sunt reconciliati. Quæ Smiglecium non intelligere, nihil miror. Nec enim ullam sacrarum literarum veram intelligentiam in Smiglecio unquam deprehendere potui, qualem in aliis pontificiis scriptoribus perspicio & admiror. Dico iterum, Paulum primùm agere de una reformatione, quam per creationem descripsit, & hæc durat a v. 16. ad 18. ad quam pertinent Angeli, tam boni quàm mali, & Christi Ecclesia, quatenus Christus omnium eorum dominus evasit. Deinde a v. 18 agere de alia reformatione, quatenus nimirum omnia, quæ sunt in cælo & in terra, reconciliata sunt inter se, ad quam soli Angeli pertinent & homines; deinde etiam quatenus ea, quæ sunt in terra, hoc est, homines soli cum Deo sunt reconciliati. Et hæc diversitas reformationum, causa fuit, cur Paulus primam per creationem descripserit, alteram verò per reconciliationem.

Argumentū porrò nostrum, quod est: Christus primogenitus est omnis creaturæ. ergo est ex numero creaturarum. cum omne primogenitum alicujus rei, sit ex numero eorum, quorum est primogenitum, aggreditur verbosè quidem, sed parùm nervosè. Postquam enim negavit, primogenitum posse dici, nisi respectu rerum ejusdem conditionis & generis, nudè suam sententiā, nostræ opponit, his

R

verbis:

Non necessariū
est conditor cæli,
qui condidit ea
quæ sunt in cælo.

Smiglecio casti-
gatur.

De duplici refor-
matione ex loco
Col 1.

*Smiglecii Ser-
bosus.*

*Vocem primoge-
niti ad alia re-
spicere.*

*Lapsus Smigle-
cii.*

verbis: Satis enim est ad hoc, ut aliquid dicatur primogenitum rerum aliquarum, si sit ante res alias genitum, si ve illæ res sint ejus generis, si ve diversi. Cum verò fortassis videret, hanc simplicem rei affirmationem nihil profuturam, sic pergit: Etsi enim, si comparatio fiat cum rebus ejusdem naturæ, necesse sit, primogenitum ex numero illarum rerum esse, id tamen est ex accidenti, quia cum rebus ejusdem naturæ comparatio fit, & respectu earum dicitur primogenitum. Sic primogenitum boum dicitur bos; primogenitus hominum, homo: At absolute loquendo, sicut non est necesse, ante res ejusdem naturæ aliquem esse generatum, sic potest etiam dici genitus ante res diverse naturæ & conditionis; ita non est necesse, absolute loquendo, primogenitum semper esse ex numero earum rerum, quarum dicitur primogenitum, neq; ejusdem cum illis conditionis & naturæ. En habes omnia Smiglecii verba, in quibus, an aliquid sit firmamenti, tute, lector cordate, expende. Equidem nihil in ipsis inesse video, quod pro ratione legitima vel argumento aliquo haberi queat. Nec enim probavit, ex accidente fieri, quòd, cum comparatio fit cum rebus ejusdem naturæ, necesse sit, primogenitum esse ex numero illarum rerum. Ipse autem loquendi modus docet, hoc esse de natura vocis primogeniti, ut semper respiciat alia, quorum respectu est primogenitum, adeoque nunquam absolute posse aliquid appellari primogenitum propriè loquendo. Præterea Christus hic non absolute appellatur primogenitus, sed primogenitus omnis creaturæ. Vnde constat, vñ verborum ipsius Smiglecii, cum necessariò etiam esse ex numero illius creaturæ.

Exempla autem, quæ affert Smiglecii, ad hunc suum vanum discursum comprobandum, nullius etiam sunt momenti. Nam quod adducitur ex Ecclesiastico de sapientia, quòd sit primogenita ante omnem creaturam, illud ego rejeceram, ob id potissimum, quòd ea verba non habeantur in ipso textu græco. Smiglecii quid ad hæc? In græco illa verba non haberi non esse mirum, sicut & pleraq; alia. Satis enim esse haberi in Hebræo, uti & Vatablus vertit. Ego verò hætenus ignoravi, Ecclesiasticum extare in Hebraica lingua. Sic enim habet titulus librorum, inter quos est Ecclesiasticus: *Bibliorum pars, quæ Hebraicè non invenitur*, teste Aria Montano. Vatablus verò in initio suæ versionis, non textus Hebraici meminit, ex quo suam cōfecerit translationē, sed græci exemplaris alius, dum sic ait: *Quæ sequuntur in alio exemplari græco reperta sic transfuli*. Cujus negligentia pudere saltem Smiglecium debebat. Præterea exemplar illud non habet phrasin similem Paulinæ. Paulus enim de primogenito non absolute sed comparatè, loquitur, ut ante diximus, nempe primogenito omnis creaturæ. lo

ra: In Ecclesiastico verò sermo est, de primogenita absolutè, ante omnem creaturam, vel omnem rerum naturam. Taceo quòd ipse Vatablus hæc verba parenthesi inclusit. Vnde apparet, ea non fuisse fortasse etiam approbata, ut alia. Et sic Smigleciū pessimè se gerere, qui, in loco dissimili & suspecto, causæ suæ præsidium ponat. Adde nunc & illud, vocem hanc, cum de sapientia sermo est, prorsus esse figuratam. Nec enim sapientia illa, de qua Ecclesiasticus loquitur, persona est, sed illa naturalis Dei qualitas, quā in creatione omnium rerum usus est. Modos autem loquendi figuratos, cum propriis miscere non est sanè Theologi.

Ex Iobo allatum testimonium, ubi fit mentio primogeniti mortis, nihil etiam huc facit. Nam, præterquam quòd ea verba non sunt Iobi, sed Baldad Suhitis amici Iobi, cujus dicta, ut non sunt habenda pro divinis, sic non est necesse ex illis, de modis loquendi, quibus scriptura sacra utitur, iudicium facere, etiam si tandem pro divinis recipienda sint, prorsus figuratè prolata esse nemo non videt, ut scilicet, quemadmodum primogenitus propriè sic dictus, respectu aliorum, quorum est primogenitus, est præstantissimus & maximus, sic malum gravissimum primogenitum mortis appelletur. Itaque nihil prorsus profecit Smiglecius, dum ex istis obscuris locutionibus, vult intelligi istas usitatissimas & evidentissimas, de quibus nobis sermo est.

Denique, cum adversus opinionem eorum, qui Christum non primocreatum sed primogenitum omnis creaturæ, ideo appellatum sentiunt, quòd Christus non creatus sed genitus fuerit, dico, vocem *primogenitus* significare eum, qui primus sit ex aliquibus rebus, etiam si re ipsa non sit genitus, & non debere eam dirimi, sed pro simplici haberi, Smiglecius respondet, *hoc pro figmento habendum esse, quia nullo id nec exemplo nec ratione probem*: & tamen statim exemplum a me allatum refutare aggreditur, unde apparet, me exemplo aliquo probasse, quòd dixeram. Itaque diluendum erat illud exemplum, & non dicendum, me nullo exemplo sententiam meam probasse. Exemplum meum est, quòd Christus appellatur primogenitus mortuorum, tantum eo respectu, quòd is primus sit, qui ex mortuis ad vitam æternam resuscitatus est, adeoque unus ex mortuis fuerit, quorum primogenitus appellatur, quo vix aliquid, ad vocem primogeniti explicandam, dici potest aptius. Smiglecius obscurare rem claram voluit, sed frustra. Nam totus in eo est, ut vocem primogenitus, cum omni creaturæ jungitur, ab ea dirimat, & vocem primogenitus per se aliquid significantem constituat, nempe qui est prius genitus,

Loquendi modi
improprii cum
propriis non sunt
miscendi.

Locus Iobi ex-
plicatur,

Significatio vo-
cis primogeniti
indicatur & pro-
batur.

Apostolos non esse
barbaros locu-
tos, sed simpliciter

nitus, quàm omnes creaturæ. Quod tamen falsum esse, omnes sacram literarum loci, in quibus vox primogenitus per genitivum cum substantivo aliquo jungitur, testantur, ita ut quemadmodum Christus primogenitus mortuorum dicitur, quod primus a mortuis resuscitatus sit, nulla habita ratione alicujus generationis: sic etiam primogenitus omnis creaturæ dicatur, quod primus sit ex omni creatura, de qua Paulus ibi loquitur, nulla habita alicujus generationis ratione in Christo, quæ in omni creatura non sit. Novimus Apostolum non affectasse persuasibilia humanæ sapientiæ verba: sed tamen barbarè cum locutum fuisse, dici non debet. Est enim aliquid medium inter ista persuasibilia verba, & barbariæ, nempe simplicitas & loquendi modus sacris literis usitatus, quem, Paulum, in hac sua oratione secutum esse, jurè dici potest.

Ex loco Ioan: 1 non probari, Filium Dei esse verbum illud æternum, naturaliter in Deo existens, quod in tempore factum sit caro, ostenditur.

CAPUT. XV.

Vbi tractatur hic
locus.

DE hoc loco disputatum est a me contra Smiglecium, non tantum in responsione mea ad Monstra, in quibus eadem prorsus dixerat, quæ nunc repetit, sed etiam in refutatione libelli Smigleciani, de hoc ipso loco nuper editi, sub titulo, *Verbum caro factum*, in qua aliud nihil, quàm hic unus locus, & qui similes illi Smiglecio visi sunt, tractantur. Publicatæ etiam sunt nuper Homiliæ super hunc locum decem, additæque illis paraphasis huius loci. Denique & per Dialogum tradita extat huius loci explicatio. Quæ omnia sufficere possunt tum ad verum huius loci sensum perspicendum, tum ad errores Smiglecii, circa hunc locum ferè infinitos, agnoscendos; præsertim cum, ut antea etiam dixi, progressus in sophisticationibus non detur amplius Smiglecio. Itaque prolixam a me huius capituli refutationem non expectet etiam benevolus lector, sed tantum brevem rerum, quæ antea tractatæ sunt, commemorationem. Primum igitur excusat, quod philosophicè de verbo aliquid sentiat cum suis. At ego, ista pseudophilosophica esse, dixeram. Nam in vera Philosophia nihil tale unquam fuit auditum. Nec enim Philosophi, quæ Philosophi, est, differere de Deo. cum omnis de Deo notitia revelatione nitatur. Addideram, etiam si in philosophia id ita se haberet, ut ait Smiglecus, cum verbo, quod sit mentis proles, non esse tamen istas nugas A-

Philosophia Deū
ignorat.

post-

postolis affingendas, qui res ad salutem æternam necessarias, hominibus non tantum secundum carnem sapientibus, sed etiam rudibus & idiotis proposuerint: ista verò commenta de verbo Dei essentiali, vix millesimum, non inter idiotas, sed ipsos sacerdotes pontificios intelligere. Addo nunc, Ioannem non de verbo agere, sed de sermone. Hæc enim vocis λόγος longè usitator est significatio, ut viri ante nos doctissimi perspexerunt.

Vnde constat vanissimum esse de verbo commentum. Differt enim sermo a verbo, ut totum a parte, &, ut ait Maldonatus Iesuita, sermo orationem totam multis constantem verbis, verbum, dictionem unam simplicemque significat; & ex sermone non ita facile persona fingi potuisset, ut ex verbo isto fictitio.

Nihil autem proficit Smiglecus, dum verbum in Deo infinitum, & Deo consubstantiale esse, probare nititur. Nam nec probavit, verbum tale esse Christum; nec omne, quod Deo consubstantiale est, personam esse. Sunt enim consubstantialia Deo ipsius attributa, ut sapientia & iustitia: nec tamen personæ sunt a Deo separatae. De nostrorum philosophica scientia nihil gloriatur, nec ut gloriemur necesse est. Nam si ex sacris literis sententiam nostram defendere, & pontificiorum errores refutare possumus, (quod an præstiterimus, cordati iudicent,) excelsio animo philosophiam contemnere possumus. Hoc tamen jure dicere possum, nihil hactenus pontificios afferre potuisse ex Philosophia, ad quod eis directè & sufficienter a nostris non sit responsum. Quanquam credimus, summopere dandam esse operam, ne ancilla Theologiæ, philosophia, domina illius evadat, vel par ei censeatur. Nam si hoc obtinuerit, metuendum est, ne nobis accidat, quod scholasticis Theologis accidisse videmus, qui meris subtilitatibus dediti, sacrarum literarum sensum & gustum amiserunt.

Hominem Iesum negat Smiglecus sermonem appellari, quia Ioannes de verbo secundum se loquatur, & quid sit verbum secundum se, explicet. At hæc oratio & obscura est, & falsa. Quis enim intelligere potest, quid sit illud, secundum se de verbo loqui. Falsa autem esse, deprehenditur ex rationibus, quas addit Smiglecus: quòd scilicet hominis mentionem faciat, & de verbo loquatur, antequam caro fieret, & quòd verbum Deum appellet. Prima enim ratio nulla est, nisi constet, alium esse, qui possit verbum appellari, præter hominem Iesum; quod, quia nunc in controversia versatur, pro concessio sumi non potest. Relinquitur ergo, Iesum Christum, què loco verbi vel sermonis substituit Ioannes, esse illum sermonem, de quo ab initio locutus fuerat, ita ut Iesus pro nomine proprio sit habendum: Verbum verò, vel sermo, pro nomine

Scriptores divinos non usos esse Philosophicis argutis.

Sermo & verbum differunt.

Non omne quod Deo consubstantiale est, personam esse.

Quatenus cavenda sit in divinis Philosophia.

Hominem Iesum a Ioanne sermonem appellari.

Sententia Smiglecius de loco Ioan. 1. examinatur.

muneris. Ioannem porro de verbo, antequam caro fieret, & homo esse inciperet, loqui, prorsus falsum esse, vel hinc constat, quod verba græca ita converti possint & debeant: *Sermo ille caro fuit*, ut paulò infra docebitur. Verbum denique Deum appellari, non impedit quominus homo sit verbum. Deus enim appellatur verbum non subiectivè, sed prædicativè, ut loquuntur in scholis, ideoque non naturam sed munus, vel potius muneris præstantiam, denotat.

Tribui porro ea verbo, quæ homini tribui nequeunt, ut secundò ait Smiglecius, falsa nititur verborum Ioannis explicatione. Nam, quæ secundùm quid de certis rebus omnibus dicta sunt, ipse absolute & universaliter accipit. Antithesim etiam ostentat verbi, in principio apud Deum existentis, & verbi, cum caro factum est: sed quia verbi, quod caro factum sit, nulla est apud Ioannem mentio, ut iam diximus, nulla etiam est ista antithesis; & possunt ista omnia, quæ, ante Christi nativitatem facta esse, credit Smiglecius, rectissime ita intelligi, ut Christo jam nato, & munus suum obeunti, conveniunt, ut in responsione ad monstra disertè docuimus.

Christum figuratè sermonem appellari negat, quia in illis locis ubi verbum, vel Dei verbum appellatur, nulla fiat patefactæ voluntatis divine mentio, sed tantùm filii vel unigeniti. Sed non necesse est, ubi Christus verbum dicitur, ibi causam etiam asserri, cur verbum dicatur: sed satis est, aliunde id constare. Nec etiam ita differunt, verbum Dei, & filius Dei, ut non possit idem de filio Dei dici, quod de verbo. Idem enim qui est filius Dei, est illud verbū, de quo Ioannes loquitur.

Duo nos loca ad probandam hanc vocis verbi significationem asserre ait, unum Ioan. 1. 18. Alterum 1. Ioan. 1. 1. Sed de altero loco nō est quod respondeam. Ego enim, 1. Ioan. 1. 1. non de Christo, sed de vita æterna sermonem esse, sentio. Priorem huc peregregrè facere persuasus sum. Nam quod Smiglecius ait, *rationem ibi reddi, non quare Christus dicatur verbum, sed quare non Moses, aut alius quispiam enarra- verit nobis divinas veritates*, id etiam si verum esset, non tollit tamen id, quod nos de illis verbis sentimus. Potuit enim utrumq; simul & semel indicari. Et sanè vox ista prægnans, *Enarra vit*, eleganter causam reddere videtur, quare Christus antea sermo fuerit dictus, quia scilicet, non tantùm semel atq; iterum, sed creberimè; nec obscurè aut sub involucris, ut ante eum propheta & Moses, sed clarissimè, & disertissime divinam voluntatem exposuerit.

Repetit etiam aliam rationem, quod soli Christo competat vox Sermonis. Si verò patefactio divine voluntatis causa esset huius appellationis, aliis etiam vocem Verbi competituram, nempe Prophetis & Apostolis. Sed

lis. Sed responsum fuit, nec prophetas, talem divinam voluntatem, qualem Christus; nec Apostolos illam, eodem modo quo Christus, patefecisse, ideoq; mirum non videri, si Christo soli id nomen verbi vel sermonis tribuatur. Namquæ alicui modo excellentissimo competunt, ea illi soli competere in sacris literis dicuntur. Hoc modo Christus unus vel solus magister appellatur, quia est excellentissimo modo noster magister. Illustratum id fuerat exemplis aliis, quod Christus solus vita, via, & resurrectio appelletur, cum tamen idem Apostoli annuntiârint, ob quod Christus ita appellatur.

Smiglecus, aliam harum appellationum causam assignari posse & debere, ait, quod scilicet sit fons omnis veritatis & vitæ reipsa ante omnem annunciationem, & causa effectrix nostræ resurrectionis. Sed si hoc de primo fonte veritatis & vitæ accipiatur, & causa effectrice nostræ resurrectionis principali, principium crasse petitur: si de fonte veritatis & vitæ secundario, & causa effectrice nostræ resurrectionis minus principali vel media, nihil ad rem facit. Potest enim Christus, & catenus fons veritatis & vitæ dici, quatenus in eo ante annunciationem illa dignitas jam inerat, ut hominibus illa conferret vel annuntiaret, & catenus etiam, quatenus postea illud ipsum hominibus annuntiavit. Potuit etiam causa effectrix nostræ resurrectionis appellari, quia talis necessariò futurus erat. Nam reipsum Christum causam resurrectionis nostræ effectricem fuisse, cum seipsum resurrectionem appellavit, nimis falsum esse vel ex eo constat, quod tunc mortalis adhuc ipsemet fuerit? Qui verò est mortalis, is alicui reipsum immortalitatem dare non potest, de quo alibi plura.

Repetit & tertiam rationem, quod hac ratione magis spiritus S. verbum sit futurus, quàm Christus, cum constet, spiritum S. docuisse apostolos omnem veritatem, & longè plura, quàm Christus docuerit. Dixeram, dissimilem esse rationem Christi & spiritus S., quia de Christo constet, eum verè & propriè locutum esse, tanquam personam: hoc verò de spiritu sancto dici non posse, ut pote de quo non constat, quod sit persona. Smiglecus blasphemiam mihi objicit, &, iterum pertinaciter aliquid asserendo, sperat, se rem effecturum. Sed quis unquam cum blasphemare audivit, qui spiritum S. esse confitetur, & Dei virtutem agnoscit, quâ homines sanctificantur, & sine spiritu S. neminem servari credit? Dubitare autem, an spiritus S. persona sit, vel etiam negare, eum personam esse, si persona spiritus S. esset, error tantum censeri posset, non blasphemia. Sed istæ incautæ locutiones & criminationes Smiglecio nimis sunt familiares.

Iam cum dicit, si is, qui veritatem Dei annunciat, verbum dicitur, spiritui

Cur Christus solus sermo appellatur.

Quomodo Christus fons veritatis & vitæ fuerit.

Cur spiritus S. appellari non potuerit sermo, etiam si Deus per eum se revelat.

De quonam dici nequeat, eum blasphemare spiritum sanctum.

Qui propriè ali-
quid annunciat,
is persona est.

Spiritui autem S. idem tribuitur, consequens est, Spiritum S. & personam esse, & verbum; nonne fucum facit? Nam is, qui propriè divinam veritatem enarrat, verbum vel sermo jurè dicitur: At ei, de quo impropriè illud affirmatur, illud non competere per se manifestum est. At propriè locutionem Spiritui S. competere, ait, quia audita loquatur Ioan. 16. Quasi verò de re per prosopopœiam dici non possit, quod personæ competit. Meminerit autem Smiglecus, quod suprâ etiam dictum fuit, in eodem loco dici de Spiritu S., quòd nihil a se locutus sit, quod dici de eo non posset, si divina persona esset. Iam si Spiritus S. persona non est divina, nec persona etiam est. Dixeram etiam, ideo verbum nempe Dei Spiritum S. appellari non potuisse. Quia tam Christi, quàm Dei voluntatem docuerit. Hoc suo more omittit Smiglecus: Sed id observabit lector diligens.

Annunciare ali-
quid & primū e-
jus autorem esse
differunt.

Dixeram, ob primam revelationem divinæ voluntatis, Christū jure sermonem Dei appellatum: Hanc verò Spiritui S. non competere, ut pote qui ad ea, quæ Christus docuit, tantum quædam addidit, vel ea, quæ jam a Christo dicta fuerant, in mentem Apostolis revocavit. Smiglecus præter ea, quæ antea dixerat, & a me refutata sunt, dicit *Spiritum S. esse primum autorem talium revelationum. 1. Cor. 2. 10.* Sed quis non videt terminorum mutationem astutam? Nunc enim de annunciatione sermo est, ob quam Christus verbum Dei appellatur: Smiglecus autem, loco ejus, primum autorem substituit. Spiritum S. primum autorem eorum etiam, quæ Christus annuntiavit, agnoscimus. Nam quæ Deus per suam virtutem agit, ea ipsemet Deus agit: Sed eundem spiritum præconem fuisse divinæ voluntatis, & aliquem allocutum esse, ut olim prophetæ, & postea filius Dei, nusquam legitur. Imò quia idem est cum Deo Spiritus Dei, idem de Spiritu sancto, quod de Deo dici potest, nempe Spiritum sanctum revelasse, & Deum revelasse. Meminerit autem iterum Smigl., ex adducto loco jurè colligi, Spiritū S. personā non esse, quia in Deo sit, & ita sit ut est spiritus hominis in homine. Certè verò spiritus hominis, non est persona ab homine distincta, & persona in persona esse nullo modo potest.

Ante Christū id
revelatum nō fu-
isse, quod Chri-
stus revelavit.

Cum porrò dicit: *Si Christus sit homo tantum quoad naturam, Spiritum S. ante Christum eas veritates prophetis revelare cepisse*, falsum & illud est. Nam quæ Christus mundo revelavit, ea nec Spiritus S. nec ipse Deus antea revelavit. Fuerant enim in Deo abscondita & tacita, teste Apostolo Rom. 16, temporibus æternis. Iam quod Lucæ 1. v. 70. dicitur: *Sicut locutus est, per os omnium, qui a sæculo prophetarum*, id non evincit contrarium ejus, quod modò ex Apostolo dixi, & infinitis aliis testimoniis confirmari posset. Nam eatenus dici potest Deus

locutus

locutus esse per os omnium, qui antiquitus fuerant (hoc enim est, a seculo) prophetarum, de iis quæ nunc sunt revelata. quatenus simpliciter revelavit, fore aliquem insignem servatorem, & insignem per eum salutem hominibus conferendam. Rursus verò, quia, qualis & quantus futurus esset iste servator, qualis item & quanta per eum conferenda salus prorsus ignorârunt omnes propheta, revelatum id illis fuisse, quod nunc nobis revelatum est, nemo nisi mentis inops dicere potest. Taceo, quòd quæ paucissimis obscurissimè, & non eo fine revelantur, ut ipsimet illis fruantur, vel aliis sui seculi hominib: ea patefaciant, sed tantùm, ut extet aliquod ejus, quod olim futurum erat, antiquum vestigium, quidvis aliud, quàm revelatio censendum est. Ita autem accidisse prophetis, alter locus ex Petro adductus testatur. Ait enim, *quòd prophetis, qui de salute illa exquisiverunt & scrutati sunt, revelatum sit, quòd non sibi metipsis, sed nobis ea ministrârint, quæ nunc annunciata sunt nobis per eos, qui nobis Evangelisarunt in spiritu sancto misso de cælo.* Qui locus inter omnes alios peregre græci docet, quantum scientiæ illi, quæ prophetis contigit, tribuendum sit, & quàm multum differat ab ea, quæ nunc nobis per Christum contigit, revelatione.

Spiritum deniq; S. Christo homini revelasse omnia, quæ docuit, ipsissima veritas est, quia scilicet Deus per istam suam virtutem, quæ res sanctificantur, Christum instruxit, & scientiâ rerum divinarum exactissimâ implevit. Nimis autè dicit Smigl: & crasse errat, cum ait, *Christum a Spiritu S. etiam missum esse.* Hoc enim nuspium, propriè loquendo, legitur, nec legi potest. Nā non nisi a persona aliquis mitti potest.

Sed aliud etiam Smiglecus carpit, dum ait, *Christum pauca, idq; cum additione vocis admodū, dum in terris degeret, revelasse, multa verò, nō autē, pauca Spiritui S. revelanda reservasse.* Fortassis dum hoc scripsit Smiglecus, tacitè aliud quid defendere cogitavit, nempe multitudinem dogmatum & rituum Ecclesiæ suæ, quam Apostolicam esse venditant, quòd ita liberè, contra omnem veritatem, quidvis effutire non dubitaverit. Nonnè enim verba Smiglecii adversa fronte pugnant cum Christi verbis, qui sic ait: *Non jam vos dico servos, quia servus nescit, quid faciat dominus ejus, vos autem dixi amicos, quia omnia quæcunq; audivi a patre meo, nota feci vobis.* Christus ait, se omnia. quæcunq; a patre suo audiverat, nota fecisse Apostolis: Smiglecus pauca admodum eum revelasse asserit. Præterea quomodo id etiam cum verò consentit, *Christum hoc præcipuè urfisse, ut se verum Dei filium probaret?* Nonnè enim hoc pariter urfit, ut, quænam essent præcepta Dei sub N. F., hominibus innotesceret. Et si tamen verum id esse suo mo-

Quatenus per prophetas Deus locutus sit de sua voluntate.

Christum omnia revelasse, dici posse

Christus præcepta Dei præcipuè etiam revelavit.

In cognitione eius, quod Iesus est Christus, omnia contineri quæ ad cognitionem Christi pertinent.

Quid pro revelatione Christi censendum sit.

Nuncium sermonem appellari.

Scripturam non usitatis loquendi modis abundare.

Vocem omnia Io. an. restringendam.

do concederetur, nonne universa cognitio rerum divinarum in eo consistit, si quis credat, Iesum esse verum Messiam? Quid enim amplius docet D. Iohannes, in sua illa Catholica & sanctissima epistola, quàm Iesum esse verum messiam, & in eo vitam æternam consistere; non semel gravissimè pronunciat? Porro, cur ista multa non expressit Smiglecus, quæ extra Christi doctrinam Spiritus S. revelavit, ut hinc iudicium de audaculis ejus dictis facere possemus? Equidem, paucissimis exceptis, omnia quæ ad salutem pertinent, per Christum revelata esse, iterum constanter affirmo. Revelationem autem accipio, tum pro iis, quæ disertè Christus dixit, tum pro iis, quæ ex dictis ab eo colligi necessariò possunt: imò, admissa hac altera revelationis specie, quæ certè verissima est, (nam quod ex sacris literis necessariò elicitur, id, pro sacris literis jurè cõsetur,) crediderim, nihil ferè afferri posse, quod per Christum non sit revelatum. Iam quòd legitur, quòd Spiritus S. Apostolos in omnem veritatem deducturus sit (quod in Vulgata est *docebit vos omnem veritatem*) id non ita accipiendum est, quasi aliquid novi Spiritus S. præter ea, quæ Christus antea docuerat, esset docturus: sed quòd eos istorum, quæ tunc, licet audirent, non capiebant, intelligendorum capaces redditurus esset.

Repetit & quartam rationem Smiglecus, quòd nemo nuncium vel legatum verbum appellet. Sed hoc dilutum fuerat eo, quòd satis sit sacras literas isto loquendi modi uti, quæ peculiares habent loquendi modos. Sacras verò literas, Christum sermonem appellare, quia deum nobis enarravit, suprà demonstratū est; & nunc iterū testimonio Iesu ita supra nominati Maldonati, confirmatur. Is enim in commentario super hunc locum, planè idem nobiscum adversus Smiglecium asserit, de quo paulò infrà sub finem hujus capituli plura. Quòd verò Smiglecus ait, *scripturam hominibus, hominum more usitato loqui*, in eo certè, indefinite prolato, non leviter errat. Testis enim est experientia, tales in scriptura, eosque non paucos numero, extare loquendi modos, quæ nemo nisi vel natus sit cum ea lingua, in qua scriptura extat, vel summo studio id assequatur, intelligere potest. Possunt autem esse boni, imò optimi loquendi modi, etiam si sint figurati, adeoque duriores & obscuriores, de quo non est nunc dicendi plura necessitas.

Porro, cum vocem *omnia* in verbis Ioan: *omnia per ipsum facta sunt*, non universaliter accipiendam, sed ad subiectam materiam restringendam esse, dico, quo obtento, omnia in fumum abire necesse est, quæ de istis Ioan: verbis & de præcedentibus, quòd scilicet *ab initio sermo fuerit*, hoc est, ab æterno, Smiglecus primùm concedit, hoc aliquan-

aliquando fieri. Iam igitur infirmitatem sententiæ suæ, quæ voce omnia nititur, prodidit. Deinde verò, id nullo a me indicio doceri queritur: & tamen statim, nos illud solum inclamare, ait, *Ioannem Evangelium scripsisse, & ex eo constare, Ioannem de rebus sub Evangelio factis locutum.* Si aliquid inclamamus, iam dici non potest, nos nullo indicio docere, quod sentimus. Quòd verò solum hoc inclamamus, in promptu causa est, quod solum hoc sufficit ad id efficiendum, quod volumus. Quid enim certius est, quàm eum, qui Evangelium describit, iis tantum occupatum esse, quæ ad Evangelium pertinent? Notanda autem hic est, summa Smiglecii audacia, & calumnia, qui pro eo, quòd nos dicimus, *de rebus ad Evangelium pertinentibus*, dicit, *de rebus sub Evangelio factis.* Novimus enim, posse non pauca in Evangelio describi, quæ non sunt sub Evangelio facta, si scilicet ad Evangelium pertineant, qualia sunt, quæ pleraque Smiglecus commemorat. Nam & genealogia Christi ad Evangelium spectat, & vaticinium Esaie de Ioanne prodromo Christi. Illud enim huc ineptissimè affertur, quòd Diabolus homicida dicitur ab initio. Tam enim hoc ad Evangelium, quàm ad alias scripturas pertinere potest. Quanquàm etiam aliud est, rem aliquam describi, & aliud, obliquam & levem ejus mentionem fieri. Sed hujusmodi terminorum mutationes Smiglecii sunt evasiones.

Sed nunc apponam aliud argumentum, unde constet, Ioannis verba: *omnia per ipsum facta sunt*, restringenda esse, & non de veteri creatione, sed nova rerum ad Evangelium pertinentium factione, hoc est, revelatione & confirmatione accipienda esse. Id autem evincunt, verba his proximè addita, *& sine ipso factum est ne unum, quod factum est.* Hinc enim apparet, duplici modo facta esse ea, de quibus hic sermo est. Vnus est, quòd per Christum quædam facta sunt; Alter quòd non sine ipso facta sunt alia. Hoc verò de veteri creatione intelligi nō posse, vel hinc constat, quòd nullum prorsus dubium sit, sine eo nihil esse creatum, per quem sunt omnia creata, vel ut Smiglecus verba ea intelligit, qui omnia creavit. Relinquitur igitur, sermonem hic esse de nova rerum ad Evangelium pertinentium factione. Torlit hic locus, & antiquiores & recentiores vehementer, ut testatur Maldonatus Iesuita, qui multas absurdas & ridiculas illorum explicationis ex variis autoribus affert, & rejectis omnibus, tandem ita rem concludit: *non novum esse, eandem rem duplici modo describi.* Sed in eo rem acu non tetigit, quòd hic idem bis dici credidit. Ad hoc enim requireretur ut dictum sit, omnia per ipsum facta sunt, & ne unum quidem est, quod factum sit, quod non per eum factum

Audaculus Smiglecus.

Ad evangelium pertinere & sub evangelio factum esse, differunt.

Ioannem non de veteri creatione loqui, argumento validissimo docetur.

Ioannem non bis idem dicere.

Maldonatus do-
ceatur.

fit. Iam verò, cum dicitur semel, omnia per ipsum facta esse, & iterum, sine eo ne unum factum esse, quod factum est, satis manifestè indicatur, quædam eorum ab ipso Christo facta, quædam ab aliis, sed tamen non sine Christo. Qua in re summa Christi cernitur dignitas, qui non tantum ipse omnia, quæ ad Evangelium tunc revelandum & confirmandum pertinebant, fecerit, sed etiam per alios ea, quæ ad idem complendum faciebant, effecerit. Qua de re scripsimus copiosè in Homiliis super hunc locum.

Ex quo apparet, fundamentum nostrum satis esse firmum, quod docemus, non universaliter vocem *omnia* hoc in loco accipiendam esse. Quanquam non pauca sunt, quæ hîc dici possent, si tempus id ferret. Argumentum verò Smiglecius, qui vocem *omnia* universaliter accipit, & super ista vocis acceptione *omnia* superstruit, non potest non esse debilissimum. Hînc etiam constat, vocem *facta sunt* non de creatione, sed de factione rerum ad Evangelium pertinentium intelligendam esse. Hanc autem vocem alibi pro reformatione accipi, exemplis adductis docueram. Mundum etiam plures habere significationes manifestius est, quam ut probatione indigeat. Conjectura autem illa valdè levis est, quia verbo Domini cœli sunt firmati, vel secula aptata, & Christus verbum appellatur, hînc concludere, Christum esse illud verbum. Iam enim in refutatione libelli *Verbum caro factum* docuimus, per verbum domini in Psal: & epistola ad Hebræos, non sermonem aliquem Dei, sed ejus præceptum intelligi, quod sine ullo verbo vel sermone considerari potest.

Verbo in Deo naturaliter existenti, ait, omnia competere quæ Ioannes hîc commemorat. Sed nondum demonstratum est, tale verbum in Deo esse. Ostensum autem est ad oculum, ea omnia, quæ Ioannes hîc enumerat, Christo homini peregre regiè competere.

Adversus id, quod dico, Deo patri, tam in scripturis, quàm in symbolo Apostolico tribui creationem rerum omnium, tantum id respondet Smiglecius, *non excludi eius verbum & sapientiam, sicut cum artifex dicitur aliquid operari, non excluditur sapientia, quæ in eo est.* Sed nihil respondet. Nam soli patri tribuitur creatio, ut symbolum Apostolorum testatur. Si soli patri, quomodo non excluditur Filius, & spiritus sanctus. Porro, cum sapientiam Smiglecius cum verbo coniungit in Deo, nonné fucum facit? Non excluditur quidem unquam a Dei operibus eius sapientia. Est enim naturale Dei attributū: At verbi alia est ratio. Non est enim verbum (ex mente Smigl:) Dei attributum, sed persona a Deo patre distincta. Quare nec exemplum artificis huc

Sermo Dei quā-
doq; præceptum,
eius significat.

Nō ita est in Deo
Christ⁹, ut est e-
jus sapientia.

cis huc quicquam facit. In illo enim non est persona aliqua diversa ab illo sapientia illius, sed inhærens in eo qualitas.

Quæ de mundi factiōe differit iterum Smiglecus, ea sunt vèrè crambe bis cocta. De creatione sermonem esse contendit, quia simpliciter dicatur mundus factus. Quasi novum sit, dicta absolutè, restringenda esse. *Ipsè nos fecit*, ait David absolutè: & tamen dicere voluit, ipse nos denuo fecit, vel reformavit. Addit enim, & non nos. Quis verò unquam cogitavit, se semetipsum creasse? At cogitare mul ti poterant, se sua quadam dignitate populum Dei factos esse. Gratia & veritas facta dicitur per Christum absolutè: nec tamen absolutè facta est. Fuit enim antequam Christus veniret; sed facta est, quatenus nobis innotuit & oblata est.

An vox *mundi* sit æquivoca, Smiglecio & scholasticis judicandum relinquo. Per mundum propriè significari cælum & terram, quæ sunt omnium creaturarum domicilium, absque ulla probatione ab illo dictum esse ajo. Varias autem *mundi* significationes in sacris literis esse, iterum regero; & proinde, infirmum esse argumentum illud, contendo, quod una tantum significatione nititur, cum possint dari alia. Verba, *in mundo erat*, ineptissimè explicantur, per ea, *in mundum venit*, præsertim eo sensu, quo Smiglecus id accipit. Nam cum aliquem alicubi esse dicimus, jam præsupponimus, eum antea venisse, & non, demum venire, indicamus. Neque quicquam obest, quod additur, *eum in propria venisse*. Hoc enim non prorsus idem est cum eo, *in mundo erat*: sed est alia descriptio ejus rei, quæ ingrati tudinem ludæorum exaggerat. Prior est, quod Christus inter ludæos conversabatur, salutem eorum studebat unicè, vel ipsam vitam æternam illis offerebat, & tamen non cognoverunt eum. Altera est, quod Christus non fuit missus ad extraneas gentes, sed ad propria, & tamen proprii eum non receperunt, vel recipere noluerunt. Licet autem vox græca *ἐστὶν*, interdum possessionem vel domum alicujus significare possit: nihil tamen cogit, hinc eam ita accipere. Nam & per se ridiculum est valde dicere, creatorem venire ad propriam domum, cum in terram venit, quasi cælum non sit æquè vel rectiùs domus ejus: Et alia causa dari potest, quare Christus dixerit, *ad propria venit*, nempe ea, quod interdum neutra pro masculinis ponuntur. Quo sensu dicitur Deus stulta, hoc est, stultos, infirma, ignobilia mundi & ea quæ non sunt, elegisse; et nihil immundum, hoc est, neminem immundum intratum in civitatem illam cœlestem. Vnde etiam Ioan: statim loco neutrius in sequentibus masculinum reposuit, & *sui eum non receperunt*. Quemadmodum & Paulus neutri *stulta*, masculinum *sapientes* opposuit,

Facere, significare denuo facere, Psal. 100.

In mundo esse & in mundum venire, differunt.

Mund⁹ & propria non sunt prorsus idem.

Cur ad propria Christus venisse dicatur.

1. Cor. 1. 27.

Apoc. 21. 27.

Quis sine Christi
propria.

fuit, ut scilicet eum de hominibus loqui manifeste constaret. Propria autem Christi, non est mundus hic aspectabilis, sed Iudæi soli, quibus Christus promissus fuit, & qui eum unice expectabant.

Firmū etiam manet illud, quod dicimus, Ioānem non dicturum fuisse, Christum prius in mundo fuisse, & deinde per eum mundum esse factum, si id de creatione mundi protulisset. Prius enim mundū creari oportuit, quā in eo esset aliquis. Et risui sanē sese exponeret, qui sic loqueretur: Rex in arce erat, & arx per ipsum facta est vel ædificata. Prius enim arcem fieri oportuit, quā in ea esset. Saltem vox *facta est* convertenda esset in *facta fuerit*: Sed huiusmodi Enallage nullus hīc est locus. Est enim in hac locutione Hebraismus, de quo suprà diximus, quo uno præterito, omiſſis particulis istis connexivis, res narratur, quod ita resolvi potest: Etiamſi Christus inter homines homines satis diu conversabatur, & salutē illorum unice studebat: tamen cum potissima eorum pars cognoscere noluit; etiamſi ad eos, quibus promissus fuerat, & qui eum expectabant, venerit: tamen illi ipsi eum recipere noluerunt.

Hebraismus.

Is facit, per quem
non stat, quod mi-
nus quid fiat.

Repetit & illud cum magna lectoris nausea, quod in aliis locutionibus verum sit, cum aliquid dicere facere, per quem non stat, quominus id fiat: in hac verò, quum mundus reformatus a nobis dicitur, locum id non habere. Quasi verò dissimilis sit ratio reformandi & servandi, vel illuminandi: & tamen hoc utrumque non minùs de Christo dicitur, quā illud, quod mundus per eum factus vel reformatus sit. Mundum non significare novum mundum, iterum per id evincere conatur, quod absolute ponatur. Sed & alibi absolute ponitur vox mund⁹, & ei æquipollentia, nempe orbis terræ, vel habitata, & terra: & tamen de futuro mundo accipiēda esse constat, ut alibi docuimus adversus ipsum Smiglecium. Addit quod futurus mundus, per Christum, cum in mundo erat, ex nostra mente factus non fuerit, sed tantum annunciatus. Quasi verò ad istam factionem non requiratur etiam annunciatio, & quasi annunciatio non sit pars illius factionis. Qui enim mihi aliquid promittit & confirmat, is illud meum efficit, suo modo.

Repetit eadem
Smiglecium.

Verbum ante carnem fuisse, iterum probat argumentis jam ante prostratis, quia in principio, hoc est, ab æterno, & quia apud Deum fuerit. Sed in principio esse, & ab æterno esse, diversa sunt, ut ante diximus. Et apud homines is esse potuit, qui erat apud Deum, quatenus soli Deo notus erat, quoad munus & dignitatem suam; vel etiam apud Deum esse potuit, is qui caro jam erat. De hoc actum est cap: superiori. De illo nunc pauca. Nam alibi id sufficienter demonstratum est,

Apud Deum esse
quid sit.

& ex em.

& exemplo declaratum, quod apud Deum esse nonnunquam opponatur manifestationi. Quod quidem hic Smiglecus exagitat, sed frustra. Nam disertè Ioannes ait, vitam æternam fuisse apud patrem, & nobis manifestatam esse. Vbi, an dolose agam, qui vocem *ἐφανερώθη* per manifestationem interpretor, quod mihi objicit Smiglecus, testentur lexica græca; & proinde iudicet unusquisque sapiens, an rectè dicatur, apud Deum fuisse vitam æternam, quatenus nemini cognita fuit, antequam Christus eam annuntiavit.

Quæ verò hic asserti Smigle:, infirmissima sunt, dum nempe verè Angelis & multis hominibus in principio notum etiam Christum fuisse, ait. Quòd ad Angelos attinet, ii huc accesseri non debebāt. Tantum enim respectu hominum dicitur, Christus Deo fuisse cognitus. Quamquam verissimum est, Angelos etiam, quantumvis Christi nativitate annuntiaverint, & beneficium per eum exhibendum generaliter expresserint, non intellexisse qualis, & quantus Christus ille futurus, quale item & quantum beneficium per eum conferendum futurum esset. Quod idem etiam, de illis multis hominibus (quamquam nec multos Smiglecus enumeravit) & quibusdam hominibus dici potest, & debet. Omnia enim terrena de messia futura somniabant. Porro, cum nos principium, in quo Christus Deo soli cognitus fuit, Evangelii principium faciamus, quomodo nobis Zachariam, Simconem, & Annam obtrudere est ausus, cum non constet eos tunc vixisse, mortuos autem fuisse valde est verisimile. Christo enim nato, iam ætate provecta fuisse leguntur.

Christum non fuisse carnem appellatum a Ioanne in initio Evangelii, sed verbum & deum, non evincit, illum carnem non fuisse. Infrà enim idem Ioan: dicit: *Et sermo ille de quo scilicet hætenus tam multa præclara dixi, caro fuit, velerat*, nempe quoad naturam. Verbum igitur, illum, qui caro erat, appellavit propter munus: Deum verò propter muneris excellentiam, non propter naturam, ut paulò ante docuimus. Antichresin iactat, adeoque verbi a carne differentiam. Sed ineptè. Omnia enim, quæ diversis temporibus, facta esse credit Smiglecus, uno tempore facta esse iurè dici potest. Cum Christus fuit caro, fuit verbum & Deus: cum gratia & veritas per eum facta est, omnia per ipsum facta sunt. Ita verò existentia in principio apud Deum, & habitatio cum Apostolis statim alia aliam consecuta est.

Excusat etiam, quòd ineptissimè factum nos dicimus, Ioannem prius descripsisse multa, quæ post Christum natum & in mundo iam versantem, facta fuerant, imò compendium quoddam sunt universi Christi Evangelii, & postea demum ejus nativitate: Sed frigidissimè. Ait

Quomodo Christus angelis notus vel ignotus fuerit.

Christum, carnem fuisse & Deum, ab initio Evangelii.

Christus sermo ob muneris Deus ob muneris præstantiam dictus.

Quæ Ioannes de sermone & carne affirmat, omnia eodè tempore facta esse.

Vbi sit digressio-
ni locus.

Smiglecium sei-
psum jugulat.

Causæ versionis
postæ.

Rationes humane
autoritati præ-
stant.

Erroris pontifici-
orum circa filium
Dei incommoda.

mè. Ait enim, *per digressionem quandam, & parenthesis quasi, ista omnia a Ioanne dici, ad explicanda illa verba: In ipso vita erat.* Quis verò id pro commento non habeat futilissimo? Nam si digressio hinc est & quasi parenthesis, necesse est, antea de Christi nativitate dictum aliquid fuisse. Ab eo enim, de quo antea nihil est dictum, non datur digressio, nec ibi locus est parenthesis. Adde, si digressio facta est, & tam multa dicuntur quasi in parenthesis, quomodo verum erit, quod toties dixit Smiglecium, v. 14. demum Ioannem incipere descriptionem Christi in carne? Ita scilicet fit, cum errores pertinaciter defendere malimus, quàm veritati cedere. Quam nos agnoscere oportere ait anticipationem in v. 14., eam nullam esse apparebit, si vox *ἐγένετο* pro fuit & per vocem *nos*, non homines simpliciter, sed Apostoli intelligantur, quod utrumq; est verissimum.

Tandem, cum versionem etiam verborum: καὶ ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο, falsitatis acculo, temeritatem tantum mihi objicit; & auctoritatem Ignatii, & aliorum, qui antiquitus verba ista sic legerint, & verbum caro factum est, versioni nostræ opponit. Ego verò nihil temere fieri dico, ubi ratio affertur evidentissima, quod scilicet hæc vox ita converti possit, & debeat. Prius, nempe vocem hanc ita converti posse, nec ipse Smiglecium negat. Alterum, ita scilicet converti debere, cuius sit roboris, jam modò vidimus, tanti scilicet, ut ineptire Smiglecium oportuerit vehementer, dum contrarium probare conatur. Antiquitas etiam cara nobis est & reyerenda; sed carior est & magis reverenda veritas. Insultet igitur, quantum velit aliquorum auctoritate nobis, Smiglecium dum rationes validas & evidentes pro nobis militare videmus, veritatem nos sectari statuimus: antiquis verò illis humanitus aliquid accidisse, credere malimus, quàm contra rationes illis adstipulari, præsertim cum in ea Christianæ religionis parte id accidisse illis credamus, quæ per se & naturâ suâ neminem æterna salute privat.

Et ex his tandem omnibus, quæ hoc libro disputavimus, concludimus, Pontificios, quantumvis omnia sibi, præ aliis in religione arrogant, ex numero illorum esse, quibus, vel potius eorum maioribus adempta est veritas, dum non contenti vero Dei filio, qui ex virgine Maria natus, & dono summi Dei patris hæres omnium constitutus est, alium ante, & præter illum commenti sunt, injurii tam in suam ipsius salutem, quàm in ipsum Deum. Cui sit laus & honor in perpetuum per Iesum Christum Dominum nostrum.

Sub

Sub finem hujus libri duo addere libuit. Vnum est, quodd ostendere volo, quomodo Smiglecio Iesuita, cum Maldonato Iesuita conveniat in explicatione cap: 1. Ioã:, ut inde appareat, quanta sit vis veritatis, dum homines absque animi morbo, & adversarii odio sacras literas tractant.

Primum igitur, postquam sex patrum de verbo sententias recensuisset, & inter eas hæc etiam, quam Smigl: urget, sic ait: *Quæ postea opinio, magno in scholam Theologorum consensu recepta est, tantumq; autoritatis obtinuit, ut nemo jam ab ea possit sine temeritatis nota discedere.* Vide quàm cordatè aliquid dicturiat Iesuita. Sed audi sequentia: *Nihil tamen obstat, quo minus aliæ quoque veræ esse possint. Feri enim potest, ut verbum Dei, non unâ tantum, sed pluribus rationibus dicatur verbum.* Et postea recenset duas adhuc sententias, quarum una est, quodd ideo Christus dicatur verbum, quia per illud Deus omnia fieri iussit, altera, quodd nobis interpret sit paternæ voluntatis atq; sententiæ. Quemadmodum verbum vocale nostrum, voluntatis & mentis nostræ est interpret. Et hujus sententiæ ultimæ autores citat, Origenem, Clementem Alexandrinum, Epiphanium, Chrysostomum, Basilium, Gregorium Nazianzenum, Theophilum & Euthimium. Rursus sic ait paulo post: *Sed tres mihi postremæ probatissimæ videntur, harum verò trium prima præsertim & ultima; illa autoritatibus, ista simul autoritatibus & rationibus.* Pariter extollere videtur primam & ultimam, & tamen ultimam omnibus præponit, quæ nostra est. Tandem sic ait: *Perinde autem est, Filium Dei doctorem & verbum appellari. Videtur enim Ioan: v. 18. rationem explicare, quamobrem Christus verbum appellatur. Vnigenitus, inquit, qui est in sinu patris, ipse enarravit. Et iterum: idem ex aliis scripturæ locis colligo, Sap: 18. 15. Angelus ille, qui missus fuerat, ad occidenda Egypti primogenita, sermo Dei appellatur, quia mandata Dei ad homines deferrebat, eaq; exequabatur. Eadem ergo ratione Filius vocatur verbum. Audin? Iesultam ita differere de voce verbi, ac si nobiscû in idem conspirasset, & magnam patrum seriem numerare, qui idem quod nos, scripserunt: & tamen Smiglecus sententiam nostram ita rejicit, ac si nova, falsa & absurda esset.*

Idem de voce Erat differens ait, observationem illam patrum, quâ statuitur, Ioannem ideo eâ usum fuisse, ut perennitatem existentis verbi indicaret, non esse perpetuam, & addit, sepe illud imperfectum *ñv*, quo hoc loco Ioann: est usus, pro præterito sumi, idq; latine etiam aliquando fieri, se apud Ciceronem & Livium observasse: Et interpretem veterem, ait, non videri rationem temporum habuisse, ut pote qui idem verbum *ñv*, I. Ioan. 1. 1. per fuit, converterit. Quod tamen Maldonatus in illo repræ-

Testimonio Iesu-
itæ Maldonati
pleraq; de loco
Ioan. i. dicta con-
firmantur.

De voce sermo-
nis.

De voce erat.

De voce principi
pii.

hendit, & ait, se maluisse, ut utrobiq; per erat vertisset. Idē ridiculas patrum expositiones super vocem Principii recensens, ait, *Nomen principii pro eternitate vix positum reperiri*: Et iterum, perstringens tacite illas explanationes, ait: *simplicissimus quisq; sensus mihi maxime placet*. Quā in sententia utinam constans fuisset. Idem reprehendit Augustinum, qui ita Christum apud Deum fuisse ait, ut *animus est apud hominem*, quod Smigle: etiam affirmat in libro: *Verbum caro factum*. Rationem addit Mald., quod *animus pars hominis sit*, ideoq; recte dicatur apud hominem esse. *Verbum autem non esse partem Dei*. Nos in explicatione istorū verborū aliam etiam rationē præter hanc attulimus.

De verbis apud
Deum esse.

Idem, verborum: *Et verbum erat apud Deum*, acutam & germanam interpretationem esse, quam Gregorius sequatur, asserit: *Idem esse, verbum fuisse apud Deum, & fuisse invisibile, fuisse quodammodo absconditum*, & ait, hunc sensum mirifice sibi placere, & addit: id, quod Ioan: hoc loco dicit: *Verbum erat apud Deū, dicere brevius* 1. *Epistola cap. 1. v. 2. Annunciamus vobis vitam æternam, quæ erat apud patrem, & manifestata est*. Quæ licet alium sensum admittere possint, præter eum quem Mald. sequitur: docent tamen manifestè, non esse durum, insolens, & absurdum, ut Smiglecus ait, phrasin, *apud Deum esse, significare, esse absconditum, & opponi manifestationi*.

Sententia veterū
de Christo.

De philosophicis
verborum Ioan-
nis explanationi-
bus.

Meminit, ut hoc obiter addam, in Synodo Syrmienſi definitum fuisse, ut qui non crederet, filium in creatione patri obsecutum esse, anathemate (ut ille vitiosè loquitur) execraretur. Hinc nonnè constat, antiquitus Christum non pro creatore ipso, vel prima causa creationis, habitum fuisse: & tamen hodie, qui id credunt, anathemate a pontificiis & aliis percutiuntur. Idem sententias super hoc caput autorum antiquorū, qui interdum subtilitates philosophicas pro explanationibus scriptorum Apostolicorum afferunt, recensens, sic ait: *Apagēsis a sanctissimis adytis scripturarum istā subtilitatem: Interpretis honori parco, lectorem tamen moneo, ne istis delectetur argutiis. Nihil fugilius, nihil minus dignum est sacrarum literarum maiestate, quàm in iis exponendis, impudenter abuti ingenii subtilitate*. Quod sibi Smiglecus a suo collega capiat, præsertim in explicatione vocis verbum, de quo idem dici potest, quod Maldonatus de iis affirmat, qui per vitam, quæ in Christo fuit, vitam animalem intelligunt, quod tamen nonnulli faciunt: Probabilis, ait, coniectura, si Aristotelem interpretaremur: nunc autem Ioannem Evangelistam & piscatorem interpretamur, non Aristotelico sed divino spiritu loquentem.

De voce missio-
nis.

Idem de Ioanne Baptista ait, *eum tunc missum dici, cum prædicare capis*.

capit. Quomodo igitur Smiglecus missionem ad Christi nativitatem pertrahit? Idem, Christum omnem hominem illuminasse, ait, quatenus per eum non stetit, quod minus omnes homines illuminarentur. Mundum ait dici Christum non cognovisse, quia major pars non cognoverit, & ex majore parte mundum dici eum non cognovisse. Potestatem datam esse iis, qui Christum receperunt, qui credunt in ejus nomen, qui ex Deo nati sunt, ut filii Dei fierent, rotundè explicat de potestate, quâ credentes fieri possunt immortales, quod Smiglecus perpetuò rejicit tanquam absurdum. Idem ait, ut & hoc nunc obiter addam, quando duo nomina caro & sanguis copulantur, mortalem & fragilem hominis conditionem solere declarare. Smiglecus autem, ipsam humanam naturam per ea intelligi, contendit. Habitasse Christum in nobis, dixisse ait Ioannem, quia volebat dicere, se vidisse, testemq; ejus rei oculatum esse. Et iterum de gloria, quam viderunt, differens, ait: Verisimile est, quod quidam existimant, ad Christi transfigurationem alludere, cujus testis Ioan: fuerit, & ubi suam illi potissimum gloriam intuendam aperuerat. Nam & Petrus, qui alter ejus spectator, ac testis fuerat, eodem allusit, ut suum, quemadmodum Ioannes, testimonium commendaret 2. Pet. 1.17.18. En quomodo Iesuita nobiscum adversus Smiglecum faciat, qui per vocem nobis aliud nihil intelligit, quàm homines, & per habitationem Christi in nobis, ejus habitationem in humana nostra natura. De verbis plenè gratiæ, & veritatis, ait: Verus sensus est, ut veritatem Ioan: opponat figuris Legis. Smiglecus verò per veritatem perfectam sapientiam intelligit.

De verbis: ante me factus est, quia prior me erat, unâ nobiscum ait, sensum esse: quasi dicat, propterea mihi prælatus est, quia reipsa & natura sua vultò præstantior, multò major, multò melior me erat, & addit. Mihi quidem placet, & si autorem non invenio, nisi malum. Vide hominis candorem, cujus in Smiglecio nullum vestigium. Is enim optimè interdum dicta ab aliis, nunquam approbat, sed ob id solùm, quòd ab adversario dicta sunt, repudiat, quod rursus adversarium facit obstinatiorem. Hæc pauca ex prolixo Maldonati commentario proferre volui, ut præter ea, quæ suprà innui, hoc etiam perspiceret lector, vix ullum esse sacre scripturæ locum, in quo non habeamus bonam antiquorum partem, & quosdam etiam ex magis sobriis recentioribus, a nostris partibus stantes, ideoq; injustè nos ita tractari a Smiglecio, quasi nova & antea inaudita afferamus pleraq;. Quanquam nos nescientes interdum illud idem dicimus, quod alii ante nos dixerunt, ut vel hinc constet manifestius, quanta sit veritatis, quam Deus

Quid sit, mundus non cognovit.

Potestatem habere Filium Dei fieri.

Caro & sanguis quid?

In nobis habitasse quid.

De gratia & veritate.

Prior Christo quomodo Ioan. Baptista.

nobis patefecit, vis & efficacia, ut pote quæ ab iis, qui tot seculis alii post alios vixerunt, concors testimonium exigit.

*Smiglecii doli
deteguntur in
omittendis, qua
refutare debuit.*

7. Sed nunc alterum etiam, quod hic addere mihi visum est, persequor. Illud autem est, quod Smiglecii fidem & candorem lectori examinandum proponere volui, quo in refutationibus uti solet, omittendo scilicet ea, quæ falso a se dicta vel excusare vel defendere non potuit. Quod quidem ab homine bono, nedum a Theologo, vel Theologiæ doctore abesse debere quàm longissimè, omnes, ut puto, mecum confitebuntur. Dixeram ineptissimè dici, Christum in cælo natum esse *absque matre*, ideoque perperam verba auctoris ad
2. Hebr: ad istam generationem pertrahi: quia nemo sit, qui nesciat, si
3. Christus in cælo natus sit, eum ibi natum esse sine matre. Dixeram etiam, non minùs absurdum vel absurdius etiam esse, dicere, Christum natum esse in terra vel ex virgine Maria, sine patre. Nam hac ratione id, quod natum est ex Maria, non erit filius Dei, siquidem sine patre natum est. Ad utrumque hoc Smiglecus connivet, quia nimis turpe est ista dicere, nedum defendere. Rationem, cur necesse sit statuere, Deum aliquid ad Christi corpus constituendum in utero virginis contulisse, quia scilicet alioquin Christus non sit futurus a conceptione, & propter conceptionem filius Dei, vel Deus pater ejus, quatenus scilicet Deus hominis pater esse potest, nusquam etiam tractat. Qua tamen firma stante, commentum Smiglecii, quod Deus ex sanguine solius Mariæ eum produxerit, corruiere necesse est.
4. Pro verbis Mariæ: *virum non cognosco*, ausus fuerat Smiglecus supponere; *nefas est mihi, virum agnoscere*. Hanc ego impudentiam appellaram. Smiglecus verò sicco id pede præterit, quo tamen vix anilius aliquid dici potest. Cùm Smiglecus diceret, Christum appellari semen mulieris, ad ostendendum, eum ex sola muliere natum esse, dixeram, nec Christum semen mulieri appellari. locum enim Genesi 3. ad Mariam a pontificiis pertrahi; nec etiam si ita vocaretur, quicquam id profuturum Smiglecio. Possit enim eum, qui non absque opera viri natus est, dici semen esse mulieris, ut semen serpentis appellatur serpens, etiam si absque masculo serpente non nascatur. ut etiam homines alii dicuntur nati ex mulieribus, etiam si nascantur ex viris etiam. Hoc etiam silentio involvit Smiglecus.

6. Audax suum & absurdissimum pronunciatum, quod etiam religionem Christianam omnibus extraneis suspectam & exosam reddere potest, Deo ita placuisse, & decuisse, ut nec prima, nec tertia, sed secunda divinitatis persona id munus (ut scilicet ex virgine nasceretur) subiret, & has esse probabiles congruentias & beneplacita

Dei,

Dei, & quandam decentiam, ne uno etiam verbo excusavit; nec tamen ineptè, imò blasphemè dicta esse, agnovit. Ne semel quidè illud disertè refutat, quod pleno ore dicimus, & quod solum universam hanc de Christo controversiam dirimere potest, hominem nullum unquam existisse, nec hominem eum appellari posse, qui non idem sit persona humana: plurimos autem fuisse, qui Dei appellati sunt, & tamen divinæ personæ non fuerint. Vnde necessario colligitur, Christum, quia homo disertissimè appellatur, non posse non esse humanam personam. Dato hoc, necessariò sequitur, Deum eum non nisi ob munus appellari, ne scilicet duæ in Christo personæ constituantur. Audiat hoc Smiglecus, & id sibi objectum esse, sciat, quod nunquam rectè solvere poterit.

Ostenderam in una Smiglecii oratione duos errores. Primum quòd sibi contradiceret, dum semel ait, nos non extrinseca solum acceptatione divina, sed intrinseca regeneratione dici Dei filios: Ad marginem verò addiderat: Non sumus filii Dei extrinseca Dei benevolentia. Nam si non extrinseca solum acceptatione divina sumus Dei filii. Ergo etiam extrinsecâ benevolentia. Voces enim: *non solum, sed etiam* semper duo ponunt: Si etiam extrinseca, ergo falsum est, nos non esse filios Dei extrinsecâ ejus benevolentia, quod margo habet. Deinde quòd diceret, Deum nos regenerare, aliquid esse spirituale in nos infundendo, idque per baptismum aquæ. Prior levior est, in Smiglecio tamen doctore, & tam elato non tolerandus: Posterior gravior est, præsertim ultima sui parte, & defendi nullo modo potest, nec tamen a Smiglecio correctus fuit, aut saltem agnitus.

Audaciam, maliciam, & calumniam Smiglecio (in re scilicet maximi momenti) objeceram, qui semel enumerans ea, ob quæ Christum filium Dei esse credimus, sic ait: *Fingamus Christum summa sapientia, potestate, immortalitate præditum, charitate (quod impossibile est) destitutum, profectò Paulo testè statuemus, hæc omnia in Christo non esse tanta, ut Christus filius Dei eapropter dicatur, cum sine charitate ista omnia nullius sint momenti.* Omisit enim id, quod a nobis primo loco ponitur, nempe sanctitatem, in qua charitatem etiam contineri, quis non videt? Præterea impudenter admodum cum donis linguarum & miraculorum, quæ scilicet possunt nos non servare, jungi dixeram immortalitatem. Nam qui verè immortalis est, eum sanctum re ipsa esse necesse est. Deinde verò, cum iterum illud idem Socino objiceret, *mirum sibi videri eum omnia alia commemorasse, quæ ad Filii Dei rationem non spectant, ut sapientiam, potestatem, immortalitatem, id verò, quod potissimum est*

in Filio

in Filio Dei, quodque ad essentiam filii Dei constituendam pertinet, studio quodam præterisse, charitatem scilicet, quæ est cor, vita & essentia filiorum Dei, & iterum addidisset: id ita a vicino silentio præteritum esse, ac si ad rem non faceret, & sine eo, filius Dei esse quis posset. Ego istum paragraphum brevem quidem verbis, longum autem calumnia, & perversitate appellaram, ut pote in quo iterum datâ operâ a Smiglecio omittatur, quod in fronte a nobis positum sit, nempe sanctitatem, quæ plus omnino est quam charitas; & contra charitatem gravissimè hic a Smiglecio peccari questus fueram; & nisi doli hujus eum pudeat, nec conscientiæ, nec exultationi eum consulturum dixeram, ut eum tandem ex isto veterno calumniandi exultarem: stertit tamen Smiglecus, & quid ego dicam nihil curat, dummodo calumniæ suæ virus in nos innocentes evomuerit. Sed vivit Deus, Smigleci, qui ista videt; Vident etiam homines ista pli & cordati, & viderent, imò reprehenderent plures, nisi, servitute quadam pressi, mallent vobis propitiis uti, quam, verum dicendo, veltrû in se furorem convertere.

12. Theologiam peculiaries habere loquendi formas, quæ extra eam in usu non sint, quod ego dixeram, nec verum esse agnovit, nec refutavit. Et tamen hoc stante, magna eorum, quæ Smiglecus docet, pars corruat necesse est.

13. Blasphemias ab illo injuriâ appellari, quæ errores tantùm essent, si vera essent, quæ ipse adversus eos scribit, non semel docueram: At hoc apud Smiglecium nihil valet, apud quem convitari, Theologi doctoris ornamentum esse videtur, & fortassis etiam officium.

14. Quæ Christo, a Deo data fuisse dona Spiritus S. testatur propheta, ea Christum in se recepisse, ait Smiglecus. Nec tamen illud correxit.

15. Dolû Smigl: objeceram, qui de causis, ob quas Christus filius Dei est, adversus nos disputans, solam potestatem cômémorat, quam etiam in Prophetis & Apostolis apparuisse (quanquam falsò) affirmat, omiſsa natura immortalis, quàm prophetis & Apostolis datam esse probare non potuisset. At ille & hic mutus est.

16. Vocem *Hodie* Psalmo 2. de die certa intelligendum esse, inter alia probaveram eo, quodd de Davide, in Typo & sensu priori, dictum sit illud: Sed & hoc non curavit Smiglecus.

17. Ratiunculas adversariorum: 1. Si Deus non genuit Filium ex substantia, aut non potuit, aut noluit. Si non potuit, non fuit omnipotens: si noluit, fuit invidus. 2. Si aliis rebus dedit, ut id generent, quod ipsæ sunt, potuit etiam ipse generare, quod ipse est: 3. Melior esset humana conditio, si Deus ad patris formam non potuit pervenire, nugato.

nugatorias appellârâ, & certè nimis nugatorias esse luculenter ostenderam. Smiglecus, quem fortasse puduit istarum nugarum, silendo deserere eas fortasse voluit; sed præstitisset reprehendendo id facere.

Homiliam quandam ex paribus de loco Ioan: 3. Sic Deus dilexit mundum, concinnârât. In qua ego multa reprehenderam, potissimum verò illud, quòd verba, *dedit filium suum*, de incarnatione accipiant, quæ de datione in mortem accipienda esse ipse contextus docet, & alii etiam Pontificii auctores, & Iesuita Maldonatus disertè testantur. Hoc etiam deseruit Smiglecus, falsum tamen esse agnoscere noluit. Cur id factû sit, iudicent alii. Cùm Smiglecus ait, Christum non esse nobis propositum per modum imaginis, sed per modum doctoris, & non ad spectandum, sed ad audiendum datum esse nobis, dicente patre: Hic est filius meus dilectus, illum audite, dixeram ego, ista nihil pugnare, & ineptè huc a Smiglecio adduci, quod verissimum esse, ipsemet, ut puto perspexit, nec tamen se perpexisse indicavit.

Ostensus Smiglecus verba, *quæ sunt in cælo & in terra*, non excludere, ipsum cælum & terram, attulerat etiam verba orationis dominicæ: *Fiat voluntas tua sicut in cælo & in terra*, id verò quàm ineptè factum esset, ego docueram, & nemo non videt: nec tamen erratum hic a se esse, vel indicare voluit Smiglecus.

Cùm quatuor a Ioanne recenseri, quæ a Christo, antequam caro fieret, facta essent, inculcaret non semel Smiglecus, ego istud vanissimum esse, & multò plura (si vera sit sententia Smiglecii) recenseri disertè ostenderam. Nihil tamen movetur Smiglecus, ut istud a se fieri non debuisse agnoscat.

Cùm diceret Smiglecus, satis esse, se æternitatem generationis filii, ex loco Ioan: 1. ostendisse, ego oscitantiam ipsius accusabam, quòd nec Ioannes quicquam de generatione diceret, nec ipse eam Smiglecus ex loco Ioan: ostendere conatus esset, sed solam Christi æternitatem; æternitatem autem non inferre generationem æternam. Hoc ille etiam gnauiter omisit, cùm, perperam a se id dictum esse, confitendum esset.

Atque hæc pauca enumerasse sufficiat. Nimis enim tardiosus essem, si omnia exagitare pro meo jure vellem. Lectorem meum rogo, ut ex hoc respondendi modo, responsionis Smiglecianæ vim & naturam consideret: Smiglecium verò, ut hominem se esse agnoscat, & proinde alios mitius & modestius tractare, quàm hactenus solitus est, addiscat.

LAUS DEO ET CHRISTO.

REFUTATIO LIBRI

MARTINI SMIGLECII JESUITÆ,

DE SATISFACTIONE CHRISTI.

Responsio ad Præfationem.

HA CTENUS de Christi persona disputatum est, & abunde ostensum, quanto in errore omnes ii versentur, qui alium Dei filium, præter & ante eum, qui ex virgine Maria natus est, confinxerunt. nam & in Deum injurii sunt, quod omnia, quæ Christus habet, Christo tanquam naturâ Deo tribuant, quæ Deus sibi vult tribui; & salutis suæ certitudine, quæ non ex Christi divina natura, sed ex ejus, quam a Deo habet, exaltatione, pendet, quantum in ipsis est, semetipsos privant: Nunc de munere Christi, ejusdem gratia nobis favente, disputaturi, & Smiglecium, strenuè, sed otiosè, semel dicta & prostrata, repetentem, denuò resutaturi, hoc proœmii loco dicere, præfatiuncula Smiglecii libro huic præfixa, coëgit. Ante omnia autem ob rudes & rerum imperitiores dicendum est, quid a nobis impugnetur. Impugnatur igitur, non quod Christus omnibus illis satisfecerit, quæ illi a Deo ad salutem nostram procurandam imposita erant: sed quod justitiæ Dei, ob quam nullum peccatum impunitum dimittere posse creditur, satisfecerit, ex irato Deo propitium reddiderit, cum nobis reconciliârit, pœnas, quas nos luere debebamus, nostri loco perpeffus & salutem nobis meritis sit, & alia his similia. Hoc ita præmissis, Smiglecium audiamus. Is ait, *Christi satisfactionem tollere, aliud nihil esse, quàm Christum unicum Redemptorem, Mediatorem, Salvatorem nostrum abnegare, sanguinemq; & mortem ejus conculcare, & summo ipsius amoris ac beneficio injuriam facere, deniq; omne salutis nostræ negotium funditus tollere.* Quæ verba, vel exæcationis cujusdam divini, vel malitiæ Smiglecii indicium sunt. Nam si non intelligit, redemptionem & salutem dari absq; satisfactione, & posito genere non poni speciem affirmatè, pœnâ aliquâ eum premi dicendum est; cum non possit alioquin, ut pote, cui nec ingenium nec eruditio deest, istud non agnoscere. Iam si hoc intelligit, & tamen istiusmodi verbis in nos involat, & nos omnibus ex oculos reddere cogitat, quid in eo aliud accusamus, quàm malitiam, quod, dummodo noceat adversario, calumniari eum nihil vereatur. Quid enim? num abnegat is unicum redemptorem, mediatorem & servatorem, qui nullum nomen sub cœlo hominibus

Incommoda sententia Smiglecii de Filio Dei ante Mariam,

Qualis satisfactio Christi impugnetur a nobis.

Smigleciius audax repellitur,

Vnde constat, aliquem non negare Christum unicum redemptorem,

minibus datum esse ex animo credit, in quo nos servari oporteat, præter nomen Iesu, & salutis viam per eum nobis annunciatam, confirmatam & ostensam, salutem denique ipsam per eundem fidentibus dandam esse confitetur? Quia in re & ejus cognitione, Deus, alto consilio suo, Ecclesias nostras ita illustravit, ut habeant in quo gloriantur; quæ scilicet tam expeditam & jucundam viam salutis, & ipsius salutis rationem perspectam habeant; reliquis ecclesiis, ut videmus, hæc perpetuò caligantibus, & eam salutis viam sectantibus, quæ & intricata est, & conscientias hominum, si sana ratione uti velint, nunquam pacatas reddere potest. Sanguinem Christi conculcare, est, a Christo deficere, & eundem blasphemare, teste autore ad Hebr: Hoc verò quomodo sine malicia & malevolentia de iis dici potest, qui sanguinem Christi tanti faciunt, ut salutis æternæ causam illum esse confiteantur? etiamsi tandè aliqua ex parte circa hanc rem errarent. Sed ita tumultuari & convitari eos oportet, qui errores suos aliter venditare nequeunt. Amori & beneficio Christi, quomodo is injuriam facere dici potest, qui summum amorem, summum beneficium Christi erga se in morte illius exhiberi agnoscit? Omne denique salutis negotium, quomodo is tollere dici potest, qui, ut antea diximus, omne salutis negotium ut expeditissimum habet, ita totum illud unum Iesu Christo servatori nostro acceptum refert?

At enim ait Smigle:, *si sanguis Christi nullam vim ad tollenda peccata nostra, ut isti volunt habet, sed solum in testificatione divinæ erga nos benevolentie fusus est, verè nos Christus non redemit, non liberavit a peccatis* &c. Sed hæc calumnia est, eaque duplex, & dolus. Una calumnia est, quòd nos velimus, sanguinem Christi nullam vim ad peccata tollenda habere. Sentimus enim, sanguinem Christi omnem & perfectam vim habere ad peccata tollenda, sicut non eo modo eam habeat, quæ eredit Smiglecius. Altera calumnia est, quòd dicamus, *solum in testificationem divinæ erga nos benevolentie fusum esse sanguinem Christi*. Sentimus enim, eum fusum esse, ut salus ipsa nostra ad effectum perducatur, idque per ipsum Christum. Et, hanc causam Christi mortis præcipuam esse, disertè docemus. Unde constat etiam, quàm ineptè huc martyres & sanguinem eorum adduxerit Smiglecius. Hi enim, tantum abest, ut per mortem eorum salus ad effectum perducatur, ut nec isto fine moriantur, ut divinæ erga nos benevolentie testificationem edant, ut intra fusiùs docebimus.

Porrò, cum misericordiam Dei isti satisfactioni opponimus, quod argumentum est validissimum ad eam evertendam, Smiglecius non habet, quod directè vel mutire queat. Ait enim: *nos, in sacris literis mi-*

Heb. 10.
Quid sit sanguinem Christi conculcare.

Sanguinem Christi perfectam vim habere ad peccata tollenda.

Differentia mortis Christi & martyrum.

sericos

Misericordiam Dei, non nisi conjunctam Christi redemptioni, passioni & morti agnoscimus. Quidtum postea? Num nos misericordiam Dei sejunctam a redemptione passioni & morte Christi agnoscimus, ut dicat, se eam non nisi junctam cum morte agnoscere? Certè utrumq; pleno ore profiteamur. Non, an misericordiam conjunctam cum Christi redemptione, passioni & morte agnoscas Smigleci, sed, an misericordiam Dei, conjunctam satisfactioni per mortem Christi, agnoscere vel debeas vel possis, quaeritur. Itaq; istum declinas, & ad rem non respondes. Redemptio enim, passio & mors sine satisfactione esse non tantum potuit, sed etiam debuit, ob id ipsum, quia summa Dei misericordia in ista redemptione, passioni & morte commendatur. Quæ verò de justitia Dei hic nullitat Smiglecus, quæ scilicet exigat, ut Deus peccata non remittat, nisi ob satisfactionem, ea ne nominari quidem debuerunt. Nullam enim talem in Deo esse justitiam, eamq; naturalem, ista Dei misericordia validissimè efficit. Vbi enim est misericordia, ibi est remissio: At ubi talis est justitia, ibi necessariò pœna sequitur. Sed hæc omnia fusiùs in hoc libro deinceps tractabuntur.

*Misericordia Dei
unit cum morte
Christi juncta.*

*Justitiam, quæ ne-
cessariò peccata
punit, in Deo
nullam esse.*

Christum sua passione & morte non Deum nobis reconciliasse, vel ex offenso placatum & propitium reddidisse, sed nos Deo reconciliasse, & Deum nobis propitium declarasse, demonstratur.

CAPUT I.

FALSUM esse, quod ait Smiglecus, inde apparet, quòd in sacris literis nulquam reperitur scriptum, Christum nobis Deum reconciliasse, vel ex offenso placatum reddidisse, nec ex illis id deduci possit: Verum autem esse, quod nos sentimus, vel hinc constat, quòd disertè testantur sacræ literæ, Christum Deo nos reconciliasse, vel, Deum nos sibi reconciliasse: Christum verò eundem Deum propitium nobis declarasse, & ipsum Deum se nobis in eo propitium exhibuisse, evidenter ex illis colligitur, dum dicitur, Christum esse propitiationem pro peccatis nostris, vel, Deum propitiationem cum proposuisse, ut in sequentibus docebimus. Quòd accedit, quòd Deus nos, antequam Christus moreretur, dilexisse dicitur. Diligere autem aliquem, & vel reconciliatione opus habere, vel offensum esse, ex diametro pugnant.

*Cur præter no-
stra sententia
Smiglecianæ.*

Hanc veritatem Smiglecus antea miro quodam modo exagita-

verat potius, quàm refutârat, quod in responsione ad Monstra illius satis etiam detexi: Nunc cùm defendenda essent ipsi semel dicta, quomodo veritati ei insultet iterum, diligenter expendamus. Primum igitur argumentum contra nos format. Qui modus respondendi an sit legitimus, iudicent eruditi. Equidem hac ratione indicari crediderim, adversarium pressum argumento id dissimulare velle, & spem simulare, & ita incauto lectori faciliè imponi, persuasum habeo. Sed prodeat argumentum, quo Smiglecus nos potenter urgeri ait: *Quam diu Deus peccata non remittit hominibus, manet hominibus offensus & iratus. At Deus dando Christum, peccata omnibus hominibus (sic habet Smiglecus) non remisit. Mansit igitur offensus & iratus, donec per Christi sanguinem & peccata illis remitteret, & se benevolum placatumq; iis exhiberet.* Dico igitur, in hoc argumento nihil esse, præter ipsas fallacias & errores. Fallacia est & error, Deum, quam diu non remittit hominibus peccata, manere hominibus offensum & iratum. Potest enim is etiam, qui peccata nondum remittit actu, cessare esse offensus & iratus. Cujus rei indicia sunt, quòd irâ abjectâ, gratiam suam ei, qui offendit, offert sponte sua, & de eo sibi reconciliando cogitat, & eatenus etiam remittere peccata dici potest, quatenus non cogitat amplius, ob peccata præterita, quibus offensus erat, offendentem punire. Talem autem Deum fuisse, antequam Christus moreretur, ipsa luce clarius est. Nam si non cessasset esse offensus & iratus, quomodo gratiam nobis offerre, & de nobis per filium suum reconciliandis cogitare potuisset, quod tamen eum fecisse testatur scriptura? Imponit igitur lectori Smiglecus, dum ait, *Deum semper velle peccata punire, quamdiu peccata non remittit*, scilicet, re ipsa. Potest enim Deus tunc etiam non velle punire, cùm non remittit peccata re ipsa, quatenus iram abjecit, & offendenti propitius est factus sponte sua.

Fallacia & error est, Deum, dando Christum, peccata hominibus non remisisse. Nam, si Deus in Christo fuit cùm in terris degeret, & tunc mundum sibi reconciliavit, non imputatis delictis illorum, quod ait Paulus, certè Deus, dando Christum, (ut sic cum Smiglecio ineptè loquar) & ante mortem peccata hominibus remisit. Idem enim sunt, peccata non imputare, & peccata remittere. Fallacia proinde & error ista est appendix, Deum per Christi sanguinem demum peccata remisisse, & se benevolum placatumq; exhibuisse.

Minores errores umigle non exagito, quales sunt, dū ait in assumptione, *Deum dando Christū hominibus, peccata omnib; hominib; non remisisse.* Nam per verba dando Christum procul dubio intelligit Christi nativitatem, vel etiam initium prædicationis illius, vel certè aliquid aliud

Modus rescribendi Smiglecianus indicatur.

Errores Smiglecii insignes.

Potest is, qui peccata actu nondū remittit, cessare esse iratus.

Deus, dando Christum, peccata quomodo remisit.
2. Cor. 5. 19.

Errata Smiglecii minora.
1.

aliud præter mortem Christi. cum tamen per hanc vocem, cum de Christo sermo est, mors illius indicetur, & sic Smiglecus, si cum scriptura loqui velit, seipsum refutat. Deinde Christum datum esse hominibus insolens & absurdaphrasis est, sacrisq; literis novi Fœderis prorsus ignota. Porro cum ad vocem *hominibus* addidit *omnibus*, & pro eo, quod satis erat dicere: nam dando Christum, peccata hominibus non remisit, dicit: *Nam dando Christum hominibus, peccata omnibus hominibus non remisit*, sensum valde obscurum effecit, & causam se castigandi justam præbuit. Possent enim verba Smiglecii ita accipi, ac si Deus aliquibus peccata remiserit dando Christum, quod contradictionem in ejus oratione efficeret. Deniq; captiosè benevolum cum placato jungit. Nam benevolus etiam aliquis esse potest, qui non est placatus, nempe qui sponte sua iram deponit. Sed hæc mitto. Dico autem iterum jam constare, quanta sit potentia argumenti Smigleciani. Equidem, non vero argumento, sed mera sophisticatione nos pressos esse a Smiglecio, conqueror. Cum non minùs sit difficultatis in sophismate, quàm in argumento. Credo autem manifestum futurum, me istud sophisma, in ignorantia rerum sacrarum fundatum, ita disjecisse, ut, nihil in se sanum continere, jure censi possit. Et certè istam Theologiam non possum non contemnere, quæ Deum, antequam Christus moreretur, offensum & iratum fuisse, post mortem autem Christi demum, eum placatum se exhibuisse, contendit. Quamquam & antea etiam dixi, ad efficiendum quod nos volumus, nempe Christum non satisfecisse pro nobis Deo, satis est, Deum decrevisse nobis peccata remittere, & id nobis obtulisse. Nam qui tale quid decrevit, idq; offert, is jam non potest non esse propitius. Si propitius est, quomodo placari eum opus est? Taceo, quod Smiglecus parum diligenter rem tractat, dum loco satisfactionis, quam probandam susceperat, solam placationem nunc urget, cum tamen ista multùm inter se differant. Potest enim alicui satisfieri, nec tamen placari is, cui satisfiit: Rursus potest aliquis placari, cui non satisfiat; imò si satisfiat, placatione nulla opus est: ubi verò satisfactio præstari non potest, ibi ad placationem itur.

Vnde constat, quanti sit facienda Smiglecii explicatio, quam super verba Christi, *sic Deus dilexit mundum, ut filium suum unigenitum daret*, assert, nempe istam dilectionem, non peccatorum remissionem continere, sed oblatam Dei gratiam. Iam enim docuimus, oblationem etiam gratiæ sufficere ad ostendendum, non esse opus satisfactione. Nam qui gratiam assert, is, iam propitium se esse, hoc ipso declarat. Adde quòd ea verba, ut ante, tum ratione tum autoritate le-

4.
Benevolum esse
& placatum disse-
runt.

Decretum Dei de
remittendis pec-
catis tollit satis-
factionem.

Ineptè placatio
pro satisfactione
substituitur.

Quid sit, Christi
dari, Ioan. 3.

fuit Maldonati & aliorum docui, de datione Christi non nobis, sed in mortem accipienda sunt. Vnde constat, tunc gratiam non tantum oblatam, sed peccata remissa esse. (ut nunc Smiglecii Theologiæ insistant) si peccata tunc remissa sunt, quomodo non falsum erit, quod ait Smiglecus, istam dilectionem non continere remissionem peccatorum?

Sed ut omnia Smiglecii verba in hoc initio, quæ fundamenta sunt reliquorum, accuratè examinemus, hoc Smiglecus amplius objicit: *Alioquin si antequam Christus mitteretur, Deus offensam hominibus remisisset, & fuisset ex offenso placatus, non fuisset necesse, Christum eo fine in mundum mitti, ut peccata tolleretur, & pro illis moreretur.* Hic, antequam ad rem, quæ agitur, respondeam, dico, Smiglecium veritatem mirum in modum intricare, dum phrasibus scripturæ ex suo sensu utitur. Nam ut antea, cum de datione Christi loqueretur, id de ejus nativitate accipiebat, sic etiam nunc missionem Christi in mundum, pro eadem accipit. Quod tamen aliter se habere, jam aliquoties dictum & comprobatum est, jam ut dari, cum de Christo dicitur, dationem ejus in mortem; sic missio ejus in mundum, tempus, quando munus suum obiit, significat. Ut igitur Deus, cum Christus natus est, remissionem peccatorum nemini per Christum obtulit: sic, quando Christus in mundum venit, eam illum obtulisse per Christum, supra ex scriptura indicatum est. Erat enim tunc Deus in Christo, mundum sibi reconcilians, non imputatis delictis illorum; atque ita dicendum est, quando missus fuit, tunc peccata Deum hominibus remisisse. Deinde ad ipsam rem respondeo. Etiam si Deus peccata remittere decreverit, adeoque ex parte sui remiserit certo modo, antequam Christus in mundum veniret: necesse tamen prorsus fuit, ob causas maximi momenti, ut in mundum veniret ad tollenda peccata, & ut pro illis moreretur; de quibus mox dicemus. Prius enim aliquid dicendum est de duabus rebus, quas hic Smiglecus inseruit. Una est, gloriatio illius, *dum me prorsus non habere ait, quod respondeam ad hoc argumentum illius, etiam si omnes in partes me torqueam.* Dico igitur, argumentum hoc ante a Smiglecio non fuisse propositum, vel saltem non isto modo. Quomodo igitur ad illud respondere potui, vel non habere quod responderem? Dico iterum, ex jam dictis lectorem judicare posse, an, quod ad illud responderem, habuerim. Forma argumenti fuit aliqua: at materia ita vitiosa, ut nihil in ea rectè dictum sit, captione tantum & sophistia tanquam larva quadam tecta, quæ detractâ, spero, jam omnibus ejus vitiositatem manifestam fore. Altera est, quod me respondentem facit, Deum mittendo Christum in mun-

Quid sit Christi
mitti in mundum.

Vana Smiglecii
gloriatio.

mundum decrevisse, ita homines tractare, ac si nulla peccata antea fuissent, si modò in posterum Deo obedire vellent. Vbi iterum iure conqueri possum de dolo Smiglecii, qui ita mea verba citat, ac si directè ad istud argumentum illius diluendum prolata fuissent, & sola quidem. Cùm tamen, ut antea dixi, ad argumentum istud respondere non potuerim, ut pote quod propositum antea non fuerat: & præter ea, quæ hic allegat, multò plura dixerim. Ita scilicet prohibitum mecum agit Smiglecus, ut, omnibus fursum deorsum versis, iudiciū lectoris perturbet, & ita rem ipsam & veritatem hominibus ex oculis & mente eiipiat: sed frustra. jam enim in lucem producam ipsius technas.

Attulerat Smiglecus duas rationes, ad ostendendum, peccata non fuisse remissa absque Christo, ut ille capciosè loquebatur, hoc est, ante Christi in mundum adventum. Vna est, quòd hac ratione securum sit, *filium Dei frustra venisse ad tollenda peccata*. Altera est, *hac ratione peccata non esse in mundo*. Ad priorem ego respondens, attuleram rationes, quare Christū in mundum venire necesse fuerit, etiā si ante Christi adventū peccata remissa suo modo fuerint. Ad alteram responderam, id sobrio sensu acceptum verissimum esse. Deum enim decrevisse, ante Christi in mundum adventum, ita homines tractare, ac si peccata nunquam antea in mundo ab illis commissa fuissent. Hæc est eorum, quæ antea dixi, vis & series. Vnde lector videre potest, me, qui ferè perpetuò de hoc agendi modo cum Smiglecio conflictor, nunc ita conquerendi causam habuisse iustissimam. Nam rationem illam suam alteram, ad quam diluendam ego verba ista ascripseram, prorsus hic omisit: ad priorem verò rationem suam hæc verba mea refert, ad quam nullo modo possunt pertinere. Nam si quis dicat, frustra Christum in mundum venturum fuisse ad tollenda peccata, si antea Deus peccata remisit, & alius respondeat, Deum antea decrevisse homines ita tractare, ac si peccata in mundo non essent, tantum non de alio unus, alter de capis loquitur. Itaque speciosè dicere potuit Smiglecus de ista mea responsione: *sed quis non videt, ipsum ad rem non respondere*, quia me respondentem ex suo cerebro, non sine perversitate, vel saltem negligentia, facit.

Iam si dicatur iterum, peccata in mundo non futura, si Deus ante Christi adventum ea remisit, ego denuo verissimam esse responsionem istam assero, Nam si Deus decrevit peccata remittere, perinde fuit, ac si peccata nulla essent. Nec quicquam obstat, quòd Smiglecus ait, *Deum tunc tantum paratum fuisse ad remittenda peccata, non autem re ipsa remisisse*. Nam & illud ipsum, quòd Deus paratus fuit

pecca-

Dolus Smiglecii

Rationes Smiglecii priores repetuntur, & earum solutiones.

Quomodo iurè dici possit, peccata non esse in mundo, si Deus illa ante Christi adventum in mundum remisit.

peccata remittete, tantundem valet, ac si Deus jam remississet, ex parte scilicet Dei; & non minùs evincit, Deum nullam satis factionem aut reconciliationem requisivisse a quoquam.

Potest is, qui nondum re ipsa peccata remittit, iram deponere,

Falsum esse autem, quod ulterius ait Smiglecus, *nam si re ipsa non remisit, offensam non remisit, nec iram deposuit, ac proinde mansit offensus, & reconciliari per Christum debuit*, antea ostensum est. Potest enim is, qui nondum re ipsa & actu peccata remittit, offensam remittere, iram deponere & cessare esse offensus, nec reconciliationem ullam exigere, idque Deum fecisse vel hinc constare diximus, quòd gratiam hominibus, qui se offenderant, sponte sua obtulit, & modum, quo secum reconciliari possent, per Christum ostendit.

Deum ante mundum conditò decrevisse peccata hominib⁹ remittere,

Ephes. 1. 4.

1. Tim. 1. 9.

Sed hæc omnia, quæ sunt puerilia & futilia, antea argumento invictò refutàram, quod nunc repeto, Deum scilicet ante mundum conditum, adeoque ante lapsum Adami, & non obstantibus peccatis hominum, qualiacunq; tandem futura essent, decrevisse Christum in mundum mittere; (elegit enim nos in Christo ante constitutionem mundi, & gratia nobis data est in Christo ante tempora secularia) Unde constat, Deum antequam offenderetur, nedum antequam placaretur, jam decrevisse, propitium esse humano generi, & nihilominùs tamen salutem illius per Christum procuraturum. Tanta scilicet fuit *φιλανθρωπία* Dei: Smiglecus autem somniat, Deum post peccatum deum, offensum & iratum factum; Deinde verò, interveniente Christi, intercessione & satisfactionis promissione, iram tam diu fovisse, donec illa per mortem Christi aboleretur. Quæ fabula verè turpis est & anilis, ut Paulus de similibus loquitur.

1. Tim. 4. 7.

Ratio Smiglecii examinatur.

Iam hoc ita expedito, & Smiglecio ex deviis, in quæ altutè exorbitaverat, reductò, videamus, quomodo se gerat, in recitanda & refutanda responsione nostra ad priorem suam rationem. Ratio est: si Deus ante Christi adventum peccata remisit, frustra Christus venisset in mundum ad tollenda peccata. Negata est consequentia, quòd aliæ causæ magni momenti dari possint, quare Christum in mundum venire oportuerit ad tollenda peccata, etiamsi antea Deus ea remisisset, quàm Christus in mundum veniret. Recitat igitur causas istas Smiglecus, sed non omnes, & quod magis est, potissimam prorsus omittit. Tantùm enim meminit, quòd venerit ad annunciandam & confirmandam istam Dei voluntatem, & ad disponendos exemplo vitæ suæ homines ad eam gratiam Dei recipiendam: omisit autem illam, cum dico: venit, ut eandem voluntatem Dei ad exitum tandem perduceret. Qui dolus an deceat virum gravem & Theologum, iudicet lector. Equidem victoriæ non veritatis studium illi propositum esse, dicere me jure posse

Dolus Smiglecii

posse existimo. Iam quia in recitanda mea responsione tam turpiter lapsus est, vel potius tam iniquè se gessit, quomodo responsionem meam legitimè refutare potest? Nam si constet, Christum ideo in mundum venire debuisse, ut Dei voluntatem ad exitum perduceret, nonnè constat, causam maximi momenti fuisse, quare Christus in mundum venerit? Ad exitum enim perducere Dei voluntatem, est, peccata tollere. Iam si quis dicat, potuisse eam a Deo ad exitum perducì, is non expendit, quanta sit in eo Dei benignitas, & quanta nostra consolatio, quòd non ex persona sua, sed per Christum id effectum voluerit, de quo nunc plura dicere hæc scribendi ratio non permittit. Nunc enim polemica non didactica scribimus: præstitimus autem id alibi.

Sed præterea ipsa responsio prorsus est inepta, captiosa & calumniosa etiam, dum ait: *Non advertit homo peracutus, Christum non annunciando solum, & vitæ exemplo provocando homines ad omnem pietatem, remittere peccata debuisse, eo enim modo & Prophetae, & Apostoli, & omnes prædicatores, qui verbo & opere inducebant homines, ut converterent se ad Deum, remittebant peccata, verum præterea Christum sanguine suo pro nobis effuso obtinere debuisse remissionem peccatorum.* Hæc sunt ipsa Smiglecii verba. Scommia non curo. Acumen non gloriatur: sufficit tamen mihi, me non ita esse hebetem, ut sophismata Smiglecii me fugiant. Rem persequor. Et primùm miror, cur Smiglecii terminos ita mutet, & pro eo, quod est in controversia, nempe cur Christus peccata tollere dicatur, supponat, cur Christus peccata remittat. Hoc enim nihil est aliud, quàm rem obscurare, quod perpetuò sibi propositum habere videtur Smiglecii: At ii, qui Theologiam tractant, semper id agere debent unicè, ut veritas ex obscuritate eruat, & salutem hominum consulatur. Deinde alterius doli Smiglecium acculo, dùm dicit, *Christum non annunciando solum, & vitæ exemplo provocando homines ad omnem pietatem, peccata remittere vel potius tollere.* Omittit enim iterum aliquid, quod non solum ego disertè dixeram, sed ipse Smiglecii paulò ante repetierat, nempe *confirmationem divinæ voluntatis.* Hæc enim non minimum est eorum, ob quæ Christus peccata tollere dicitur: imò excepto eo, quòd ipsèmet tandem re ipsa voluntatem divinam ad exitum perducet, potissima est. Sic autem Smiglecium facere oportuit, ut prophetas & prædicatores mihi obicere posset; Hi enim, & annuciare divinam voluntatem, & exemplo vitæ suæ, homines ad pietatem provocare potuerant; de quibus tamen dicere non potuisset, eos etiam venisse in mundum, ad confirmandam divinam voluntatem de remissione peccatorum.

Adventus Christi in mundum causa potissima.

Cur Deus voluntatem suam per Christum ad exitum perducì voluerit.

Smiglecii terminos mutat.

Obscuritatem vitandam iis, qui Theologiam tractant.

Doli Smiglecii notus.

Ob confirmationem divinæ voluntatis dici posse Christum peccata tollere.

Causa doli designatur.

Prophetas & prædicatores non venisse in mundum, ut voluntatē divinam confirmarent.

Luc. 24. v. 46.

R. Tim: 4. 16.

Differentia inter Christum & Apostolos in confirmatione divinæ voluntatis.

Nam quòd ad prophetas attinet, nunquam id illi fecerunt, ut pote quibus de remissione peccatorum; præsertim tali, qualem Christus revelavit, nihil unquam constitit: imò nec Apostolis id cognitum revera fuit, antequam Christus exaltaretur. Vnde Christus ipsemet ait: *Sic oportebat Christum pati & resurgere a mortuis tertia die, & prædicari in nomine eius penitentiam & remissionem peccatorum in omnes gentes, incipiendo ab Hierosolyma.* Reliqui verò prædicatores, nempe Evangelii, non ad confirmandam divinam voluntatem de remissione peccatorum constituti sunt, sed ad eam, quæ semel a Christo satis superque confirmata fuit, aliis ulteriùs proponendam & commendandam. Et tamen de his etiā dicitur, quòd, dum officium suum sedulò faciunt, se ipsos servant, & eos qui illos audiunt; quia scilicet ad salutē aliquo modo illis etiam profint. Iam quòd Apostolos attinet, illi quidem voluntatem divinam de remissione peccatorum annuntiârunt & confirmârunt etiam: sed longè alia ratione. ut hac de re fusè disserit, adversus Covenantum illud idem objicientem, Socinus in lib: de Servatore. Atque ita, si aliqua vis in verbis Smiglecii inest, tantum id ex illis colligi potest, in causis quibusdam, ob quas Christus peccata tollere dicitur, Apostolos aliquid cum Christo commune habere; quod verissimum esse, ea, quæ paulò ante ex Paulo de prædicatoribus adduximus, verba comprobant. Nam si is, qui tantum alios docet, interim non facit ea, quæ ad confirmandam doctrinam ab aliis fiunt, servare tamen alios dicitur: quantò magis is id facere dicendus est, qui & docet, & doctrinam confirmat eo modo, quo ipse Christus, in certis rebus.

Porro, nonnè hæc est calumnia gravis, errore etiam suffulta, dum ait Smiglecii, *Christum etiam sanguine suo effuso obtinere debuisse omnibus remissionem peccatorum?* Ita enim loquitur, ac si ego negem, Christum etiam mori debuisse ad tollenda peccata, sed tantum annunciare, & vitæ exemplo aliis præire ad pietatem. Quòd vix aliquid dici potest iniquius. Nonnè, dum dico, Christum etiam confirmandæ divinæ voluntatis causâ in mundum venisse, inter ea, quibus confirmavit voluntatem divinam, mors illius numerari debet, tanquam præcipuum? Et hæc causâ fuit, quare Smiglecii causam hanc de confirmatione divinæ voluntatis, datâ, ut puto, operâ, omitteret. Sed jam dolus patet omnibus. Illud verò, quod de confirmatione divinæ voluntatis dixi, tam latè patet, ut non solum Christi innocentiam, miracula & mortem, sed etiam ipsius exaltationem comprehendere possit. Hæc enim omnia ad confirmandam divinam voluntatem facta sunt, & ad hæc omnia faciendâ & obtinendâ in mundum Christus venit.

Illud

Quænam ad confirmationem divinæ voluntatis pertineant.

Illud obiter perstringo, quodd Smiglecus, iterum terminos mutans, pro eo, quodd dicere debebat, Christum etiam sanguine fuso peccata sustulisse, (hoc enim nunc in questione versatur,) dicit, *obtinere debuisse omnib: remissionem peccatorum*, quæ vox *obtinere* ambigua est, & cum sensum inferre potest, quasi scilicet Christus morte sua meritus sit remissionem peccatorum, quo nihil falsius dici potest. Iam enim re ipsa Deus peccata remissurum se promiserat, adeoq: ex parte sui remiserat, antequam Christus moreretur.

Vocis *obtinendi*
ambiguitas dete-
gitur.

Quid verò ad hanc absurdam sententiam faciunt verba Apoc. v. 5. *Lavi nos a peccatis in sanguine suo*. Hic enim tantum ablutionis per sanguinem Christi mentio est: quo verò modo ista ablutio per sanguinem Christi facta sit, nullo verbo exprimitur. Vnde tandem constat, verissimè dictum esse a me, Christum in mundum venire debuisse ad peccata tollenda, ut hominibus id patetaceret, quod Deus de illis decreverat, ut idem hominibus variis modis confirmaret, ut eos ad id amplectendum permoveret, & ut tandem illud re ipsa eis donaret. Quæ Smiglecus cavillis suis denigrare quidem voluit, interim suam vel ignorantiam vel astutiam nimis apertè prodidit.

Cur Christus in
mundum venerit.

Porro, *in errore me semper versari ait, cum existimo, idem esse, Deum deponere omnem offensam, & paratum esse ad deponendam offensam*. At ego nunquam id dico, quomodo igitur hic error meus esse potest? Non, paratum esse ad deponendam offensam, & deponere offensam, dico idem esse: sed offerre gratiam supponere dico, jam iram esse depositam. Quia verò Deus per Christum antequam moreretur, gratiam obtulit hominibus, hinc colligo, illum jam tunc propitium fuisse, non verò iratum, nec ullam sui reconciliationem postulasse. Quod verò Deus certis conditionibus & pactis gratiam obtulit, ex eo nullo modo sequitur, quod Smiglecus urget perpetuò, eum non remisisse actu aut deposuisse offensam, antequam condiciones impleantur. Nā si non deposuisset re ipsa offensam, gratiam non obtulisset, nec de reconciliatione secum offendentis cogitasset: sed tantum ex eo colligitur, gratiam oblatam nemini datum iri re ipsa, nisi condiciones admittat, & puniturum Deum eos, qui illas non exequantur. Hoc autem in Deo non ex ira vel offensā, quæ ob peccata præterita mansisset, sed ex ira & offensā, quam in Deo peccata post oblationem gratiæ commissa excitāunt, proficiscitur. Vnā enim cum Evangelio & in eo contenta Dei gratia, revelatur (ut Apostolus ait) tanquam res nova, ira Dei de cælo. Gratia est in eo, quodd Deus offensam ob peccata præterita prorsus abjecerit: Ira, quodd si gratiam oblatam homines aspernentur, gravissimè eos puniturus sit. Quod etiam antea in respō-

Sensus noster ex-
ponitur.

Cur conditioni-
bus certis Deus
gratiam obtulit.

Rom. i. 18.
Quomodo gratia
& ira simul in E-
vangelio revele-
tur.

Smiglecus o-
mittit ea, qua
refutare nequit

sione ad Monstra dixeram disertè, nempe id, quòd Deus possit istum tædus homines punire velit, non fieri vi alicujus iræ, quam Deus adversus homines in se retinuisse, ut ait Smiglecus, sed fieri vi novæ conditionis, sub qua Deus tædus illud cum hominibus pepigit, ad quæ Smiglecus suo more connivet.

Odiū non infer-
re pœnam neces-
sariū.

Sed contrariū adhuc urget Smiglecus, quòd *Deus, quamdiu peccata non remittit, habet tam peccatum quàm peccatorem exosum*, odium autem cum amicitia non consistere. Ego verò, omisiss aliis quæ dici poterant, dixeram antea, odium non inferre iram vel pœnam. Tantum enim odium requirit, ut quis aversetur & improbet illud, quod odit: non verò, ut irascatur vel puniat. Odium peccati de natura Dei est, & tale quid, quod Deus nunquam non potest facere, ubi est peccatum: Ira autem vel pœna est actio voluntatis liberrima, quam Deus salvâ suâ justitiâ potest aut inferre aut deponere. Hanc igitur nos unâ cum scriptura, Deum deposuisse sponte sua affirmamus, cum Christum in mundum misit, ut misericordiam suam ostenderet: rursus verò novam iram proposuisse, si id, quod Christus hominibus obtulit, non recipiatur, ut justitiam simul & sapientiam suam manifestaret. Itaq; non paradoxon hoc est re ipsa, sed religionis mysterium, quod quàm diu non intelliget Smiglecus, semper in gravi errore hærebit. Nec ex eo etiam, quòd Deus pœnas proponit non resipiscentibus, ulla ratione sequitur, cum irasci, vel iram retinere. Potest enim etiam benignissimus & ab omni offensa liberrimus pœnas alicui proponere, si scilicet grato animo beneficium sibi oblatum non excipiat.

Non licere Chri-
stianis. odissē pec-
catores.

Porro cū dico, Christianos etiam peccata teneri odissē, & tamen eosdem teneri vel non irasci vel iram deponere, risu me quodammodo excipit Smiglecus, qui nesciam distinguere inter iram bonam & malam, justam & injustam; et deinde de odio justo & injusto, de ira justa & injusta differit: Sed otiosè & ineptè. Nam quæ vera sunt in hoc ejus discursu, nemo Theologorum potest ignorare: Bonaverò eorum, quæ hic dicuntur, pars prorsus rejicienda est. *Odiū esse licitum*, ait, *quo ob peccata odimus peccatores*: Sed hoc licitum esse Christianis, non probat; Tantum enim ex Psalmis quædam allegat de tali odio: ex scriptis verò N. F. nihil. Christiani autem ex Christi præceptis vivere tenentur, quæ multa eorum prohibent, quæ durante lege permittebantur. Iram etiam licitam esse ait, *cū peccatoribus irascimur, & illis mala, quæ ob peccata justè merentur, infligi cupimus ex affectu justitiæ*. Sed & hoc nulla sacrarum literarum auctoritate comprobatur, & falsissimum esse, ut multa taceam, universa Christiana religionis analogia, evincit. Est enim & olim sub V. F. leges extiterint, &

nunc

Christianis non
licere, ut cupiant
mala peccatorib;
infligi.

nunc etiam leges extent, quæ variis peccatis varias decernunt pœnas: tamen homo Christianus, nunquam debet cupere, ut ex infligatur peccatoribus: sed semper dolere debet, si vel infligantur; vel infligenda sint, ut Christum fecisse legimus, qui, licet iustissimè pœnam desolationis civitati Hierosolymitanæ destinatam esse sciret, tamen recordans illam, lachrymatus est. Cupere autem debet, ut omnes peccatores resipiscant, & ita serventur. Tantùm autem abest, ut Christianus ea mala peccatoribus infligi cupere debeat, quæ maxima sunt, nempe quæ virâ vel valetudine eos privant, ut nec minima infligi cupere debeat, quantumvis ea interdum infligi utile esse possit. Quanquam non de eo, quid ita absolutè loquendo, liceat vel non liceat Christiano, nunc agitur; sed tantùm de eo, quid liceat homini Christiano adversus fratrem suum, a quo offensus est. Licere autem illi, irasci & iram fovere, ex diametro cùm præceptis Evangelii pugnat. Sic enim Paulus hac de re (ut unum locum adducam) ait: *Induite sicut electi Dei, sancti, & dilecti, viscera misericordiæ, benignitatem, humilitatem, mansuetudinem, longanimitatem, supportantes alii alios, & condonantes vobismetipsis, si quis adversus aliquem habet querelam, sicut & Christus condonavit nobis, ita & vos.* Et quid opus est ista probare apud eos, qui quotidie orant: *Remitte nobis debita nostra, sicut & nos remittimus debitoribus nostris,* & quibus revelatum est, si debitoribus suis non remittant, debita illorum, nec patrem cœlestem remissorum eis debita? Sed hæc hodie exhibita sunt ex Ecclesia Christi: interim regnat in ea vindicta & crudelitas; hostes illius, quam novum & suum præceptum appellavit Christus, charitatis. Sed hæc de re nunc plura dicere non est necesse.

Col. 3. v. 12.

Quæ huic veritati opponit Smiglecius, *Irascimini & nolite peccare*, ea iterum ipsius produnt ignorantiam. Quam enim permittit iram Apostolus, ea alijs generis est ab ea, de qua nunc agimus. Nos enim de ea agimus, quam vindicta vel saltem pœna consequatur. Paulum verò de commotione tantùm & perturbatione animi agere statuendum est, cùm eam absq; peccato fieri posse affirmat, & non diu in nobis eam manere velit; quemadmodum etiam alibi præcipitur, ut ad eam simus tardi. Nam quæ per se peccata sunt, ad ea non tantùm tardos nos esse oportet, & in iis non tantùm diu non licet manere, sed nunquam ea nobis permittere, salva salute, possumus aut debemus.

Quæ ira sit licita.

Iacob. 1. 19.

Quæ per se peccata sunt ad ea nec tardum esse licet.

Istud denique pronuntiatus Smiglecius, *Deus, quia bonus est, odisse peccata debet: quia iustus, impunita non relinquere*, tanquam incertum, falsum, & blasphemum proclamo, & ex s. literis nunquam

Cur Deus bonus
& iustus sit.

Deum nec debere
peccatum odisse,
nec impunitum
relinquere.

Smiglecus ad
rem non respon-
det.

Cur Deus antea
& nunc peccato-
ribus iratus fue-
rit & sic.

probari posse, pleno ore constanter assero. Non enim quia Deus bonus, peccatum odit, sed quia purus ipse & sanctus est. Bonitas autem Dei in aliis rebus consistit. Debere autem Deum peccatum odisse, imprudenter dictum est. Tantum enim Deus odit peccatum: nihil autem facere debet: Deum denique debere peccata non relinquere impunita, impudenter & blasphemè dictum est Deus enim, quia omnia peccata in eum tanquam in privatum committuntur, & ipse est absolutissimus dominus, potest, quæ vult punire, quæ non vult, impunita dimittere. Tales scilicet opiniones pepererit de Deo, satis factio Christi: vel potius tales de Deo opiniones pepererunt latis factionem Christi istam ficticiam.

Dum ego dico, Deum & olim iratum fuisse, & nunc etiam irasci peccatis, neminem negare; quærit autem, an Deus tunc iratus fuerit, cum Christum in mundum misit, Smiglecus ait, *me ipsum jugulare*. Quomodo verò? Sic igitur ait: *si enim & ante & nunc peccatis irascitur, ex eo duo consequuntur. Primum est, voluntatē illam Dei paratam ad remittenda peccata, non excludere iram Dei in peccatores, sed moderari. alterum est, tunc etiam, cum Christum in mundum mitteret, iratum peccatoribus fuisse, neque enim illis peccata remisit aut pœnas condonavit, sed paratum se ad condonandum exhibuit: interim tamen, dum non condonavit, iram & voluntatem puniendi retinuit, nisi resipiscerent*. Verba nunc Smiglecii sæpe ipsa & omnia ascribo, ut, quanta sit illius in hac materia tractanda vanitas, tantò uberius appareat. Dico igitur. Non constare primum, quomodo responsio Smiglecii meam sententiam petat. Docendum enim erat, ex eo, quod ego concedo, Deum scilicet & olim iratum fuisse & nunc irasci peccatoribus, consequi, eum tunc etiam iratum fuisse, cum Christum in mundum misit, alioquin extra oleas vagabimur. Deinde non ostendit etiam Smiglecus, quomodo ista duo, quæ ascripsit, ex eo consequantur, quod ego concedo. Prius enim nudè absque probatione posuit: in altero id, quod antea aliquoties in hoc capite dixerat, tantum repetit. Itaque, ommissis Smiglecii otiosis verbis, id quod res est explico iterum: Potuit Deus irasci peccatoribus modò his modò illis, & eos punire, antequam Christus in mundum veniret, quia fœdus, cum illis tale non pepigerat, in quo gratiam remissionis peccatorum obtulisset, quemadmodum id de N. F. legitur; potest & nunc irasci peccatoribus, quia unâ cum fœderis novi pactione, in qua gratiam obtulit, iram etiam & pœnas denunciavit, iram, inquam, & pœnas non pro peccatis præteritis, sed post oblatam gratiam commisis: At tunc, cum Christum in mundum misit, per eum fœdus novum cum humano genere pepigit, & ita planè omnem

mnem iram deposuerat, eamq; resumiturus non fuisset unquam, nisi homines inobedientiâ suâ ad eam illum provocassent.

Nunc duo, quæ fundamentum nostræ sententiæ appellat Smiglecus, quomodo dissolvere conetur, videamus. Diximus, Deum dilexisse mundum, antequam Christus in mundum veniret, itaq; non fuisse opus, ut Christus eo fine in mundum veniret, ut Deum reconciliaret: sed Deum antea fuisse propitium, (non reconciliatum, ut ineptè nos loquentes facit Smiglecus) quàm Christus in mundum veniret. Smiglecus responsurus, negat tantum, *ex ullo scripture loco colligi posse, Deum ita dilexisse mundum, ut toti mundo peccata remiserit, & si non remisit, ait, mansisse offensum.* Ego verò accuso primum Smiglecium, qui loci huius Ioan: 3. tractationem. hîc iteret, de quo in initio hujus capituli jam egerat, quemq; a nobis propositum fuisse dixerat. Deinde dico eum nihil ad rem respondere. Ad id enim demonstrandum, quòd Deus antea mundum dilexerit, quàm Christus in mundum mitteretur, non est opus, Deum ita dilexisse mundum, ut toti mundo peccata remitteret, ut ait Smiglecus: sed satis est, Deum ita mûdum dilexisse, ut peccata illi omnia remittere decreverit, gratiam suam illi obtulerit, & modos, quibus homines secum reconciliari possent, proposuerit. Hinc enim id colligitur necessariò, cum antea quàm Christum mitteret, non fuisse iratum, nec reconciliationem sui expetivisse. Et falsum esse dico, Deum, si peccata non remisit, nempe actu, mansisse offensum. Potuit enim offensus esse desistere, & revera esse desit, quando peccata se remissurum decrevit: & non sola remissione, quæ actu fiat, offensa tollitur, ut ait Smiglecus, sed etiam decreto & oblatione remissionis. Quod per se ita clarum est, ut probatione egere nulla videatur. Et certè de Deo ita sentire, ut sentit Smiglecus, quòd scilicet iram retinuerit, cum gratiam offerret, dogma est prorsus absurdum & religione indignum. Quod enim de ira Dei, quâ nihilominus peccatores punire decrevit, objicitur, id jam antea dissolutum est, nempe eam non esse illam in Deo retentam, sed denuo concipiendam, si homines non admittant oblatam gratiam.

Præterea locum Ioan: 3. ineptissimè, vel saltem contra se, huc adducit Smiglecus. Nam nos qui dicimus, Deum dilexisse mundum, antequam Christus in mundum mitteretur, non ex verbis istis Christi id docemus unquam, sed ex aliis, ut ex modò dictis constat, testimoniis & rationibus id colligimus. Locus autem Ioan: 3. de tali dilectione Dei, quâ mundum complexus est, loquitur, ut filium suum unigenitum daret, nempe in mortem, ut tum ipsa rerum complexio,

& auto-

Ioan: 3.

Vnde dilectio Dei agnoscenda ante Christi adventum.

Offensa tollitur etiam decreto & oblatione remissionis.

Deum ante Christi mortem mundum dilexisse.

& autoritas multorum patrum ostendit. Hæc verò tanta dilectio, ceste etiam Smiglecio, documento est, cum jam propitium esse, qui id facit. Nulla enim alia ex re præter hanc, dilectio Dei luculentius apparere potest. Iam si tanta Dei dilectio causa fuit, cur Christum in mortem daret, nonné evicimus, Deum antea quàm Christus in mortem traderetur, fuisse propitium, & sic opus non fuisse, ut per mortem Christi placaretur Deus vel propitius redderetur, quod perpetuò affirmat Smiglecus?

Vnde constat, cujus sint momenti sequentia Smiglecii verba: *Deinde, etsi propensum se obtulit hominibus ad remittenda peccata, eam tamen conditionem hujus gratiæ esse voluit, ut Christus pro peccatis sanguinem funderet & moreretur. Non igitur sine placatione & satisfactione Christi. Quid enim ineptius dici potuit, quàm mortem Christi esse conditionem gratiæ Dei? Cùm jam ostenderimus, mortem Christi fuisse documentum gratiæ Dei validissimū & evidentissimum. Non igitur, si Christus moreretur, Deus peccata se remissurum & propitiū fore constituit: sed quia Deus peccata se remissurū jam ante cōstituerat, Christū mori voluit, ut hæc illius voluntas & decretū quàm perfectissimè cōfirmaretur, & sic nulla placatione opus fuit aut satisfactione.*

Mors Christi, non
conditio sed ar-
gumentū est gra-
tiæ Dei.

Sed verba scripturæ pro se adducit Smiglecus: *Ipse est propitiatio pro peccatis nostris, non pro nostris tantum, sed etiam pro totius mundi.* Ego verò, ista verba nihil prorsus ad rem facere, contendo. Primum enim non docuit Smiglecus, Christum ob mortem suam solam propitiationem appellari. Christus verò propitiatio dici potest, tam respectu eius temporis, quod mortem illius antecessit, quàm quod eam consecutum est, ut ex dicendis constabit. Deinde fallax est ista consequentia: Si Christus est propitiatio, Ergo placatio. Neq; per illud stabiliri potest, quod ait Smiglecus, *propitiare enim aliquem, est propitium & placatum reddere.* Nam Ioan: non dicit, Christum propitiasse Deum: sed Smiglecus est, qui verba Ioan: ad sensum hunc detorquet. Potest autem propitiatio aliquis dici, non quòd aliquem propitium reddat, sed quòd propitium declarat. Vt exemplum, quod fortassis unicum habemus de operculo arcæ fœderis, testatur. Illud enim non idèò propitiatorium appellatum esse, ut Deum hominibus propitium redderet; sed quòd Deus in illo propitium sese ostenderit: & ita operculum Deum propitium esse declararit, tum sana ratio, tum ipsa sacra scriptura testatur. Declaravit autem Deum nobis propitium Christus, non tantum cùm mortuus fuit, sed etiam cùm voluntatem ejus tam benignam, de remissione peccatorum, in verbo suo annuntiavit; declarat etiam nunc Deum esse propi-

Christus non ob-
solam mortē pro-
pitiatio.

Cur Christus si-
propitiatio.

propitium nobis & universo mundo, quatenus ut potestatem ita etiam voluntatem habet, & nobis & omnibus hominibus peccata remittendi, dummodo resipiscant.

Multò magis etiam constat ex ante dictis, quàm ineptè Smiglecus differat de dilectione Dei varia, quâ scilicet hominem ob naturam diligere, ob peccata verò irasci illi possit & eum odisse. Vbi enim est odium & ira Dei, ibi nullam esse dilectionem veram, sensus communis comprobatur: Nec unquam scriptura testatur, aut cum ratione dici potest, hominem, qui peccator sit, ob naturam a Deo diligì, vel naturam hominis dilectione Dei dignâ esse, ut ait Smiglecus. Quidvis potius aliud id dicendum est, quòd Deus naturam hominis peccatoris non delet, quàm dilectio. Præterea non de tali dilectione nos loqui, iam ante ostendimus. Loquimur enim de dilectione, quâ Deus decrevit, se peccata hominibus remissurum, & quâ illis eandem gratiam offert, quâ dilectio magna Dei charitas, divitiæ misericordiæ, & *φιλανθρωπία* appellatur. Hanc verò dilectionem cum ira & odio consistere posse, nulla ratio permittit: Quâquam si ista dilectio spernatur, iram denuò concipi & pœnam infligi posse, confitendū est.

Quæ denique de distinctione Theologorum, quam insignem appellat Smiglecus, voluntatis divinæ in antecedentem & consequentem differit, ea etiam huc nihil faciunt. Differunt enim voluntas & dilectio: & plùs est dilectio quàm voluntas. Potest enim Deus velle, ut homines serventur, interim nihil facere, unde appareat id Deum velle: At ubi dilectio Dei accedit, ibi etiam statim ejus effecta apparent. Deinde non constat, an ista distinctio vera vel saltem evidens sit, nedum insignis. Potest enim Deus simul & semel utrumque velle, nempe ut omnes serventur, & ut multi, si in peccatis mancant, damnentur. Et certè ita se res habet in negotio salutis. Deus enim simul & semel proposuit suam gratiam & iram omnibus. Gratiam obedientibus, iram peccatoribus. Decretum ejus ad omnes pertinet: effectus ad obediētes tantum. Ex quo perspicere potest Smiglecus, nullam se causam habuisse, cur me ad Theologorum libros evolendos relegaret, & Socinum etiam sugillaret. Nihil enim in libris Theologorum invenissem, quod me in hac quæstione erudire potuisset. Quæ verò ego assero, ea non Socini, sed sacrarum literarum & sanæ rationis nituntur autoritate & fundamento. Socinum denique non Arianismi novì architectum, sed Christiani corrupti unâ cum aliis instauratorem fuisse, iam multis innotuit, & dies magis magisq; docebit. Et hæcenus de uno, quod appellat, fundamento nostro egit Smiglecus.

Deum naturâ hominis diligere, ineptè dici.

Qualis dilectio cum charitate consistere nequeat.

Voluntatem & dilectionem differre.

Distinctionē voluntatis in antecedentem & consequentem, non esse veram.

Alterum, quod est, nos Deo reconciliatos esse, non Deum nobis, ut Paulus testatur, ita aggreditur Smiglecus: *Dei reconciliationem in nostra cum Deo reconciliatione contineri*. Sed primum ad rem non respondetur. Nos enim dicimus, scripturam tantum dicere, quod Christus nos Deo, non verò, quod Deū nobis reconciliārit. Docendū igitur erat, hoc etiam in scriptura dici, præsertim cū hoc semper urgeat Smiglecus, Deum nobis esse reconciliatum, & magis etiam ad rem, quæ agitur, constituendam pertineat, quā nos Deo esse reconciliatos. Prodidit igitur suam causam Smiglecus, imò etiam perdidit, dum tacitè fatetur, nihil in scriptura legi de eo, quod Deus reconciliatus sit nobis, sed in reconciliatione nostri Dei etiam reconciliationem contineri ait. Deinde verò videamus, quomodo sententiam suam desperatam probare nitatur. *Et enim, ait, tunc Deo reconciliamur, cū Deus peccata remittit*. At hoc falsissimum est, vel saltem fallacissimum. Nos enim Deo reconciliamur, cū ad eum convertimur. Hinc enim jubemur, ut Deo reconciliemur. Reconciliari Deo, actio nostra est, vel actionem nostram requirit. Ergo dici nequit, tunc nos Deo reconciliari, cū Deus peccata remittit: sed antea quā nos de reconciliatione nostri cum Deo cogitaremus, Deus jam peccata se remissurum decreverat, & si cum Deo reconciliemur, peccata re ipsa remittet. Porro Deum tunc primum desinere esse offensum, cū peccata remittit, nempe re ipsa, falsum etiam esse ante docuimus. Potest enim aliquis desinere esse offensus, cū remissionem peccatorum offert. Addo nunc illud, Deum peccata re ipsa nō remittere, nec remissurum, nisi in adventu Christi. Hinc enim nostra beatitas in remissione peccatorum consistere, imò beatitas cum remissione peccatorum idem esse dicitur. Vnde constat, nec tunc Deum remisisse peccata re ipsa, quando Christus mortuus est, ut sentit Smiglecus: sed tantum decretum illud suum de remissione peccatorum confirmasse. Vnde & illud, quod ex consequenti addit Smiglecus *tunc scilicet, cū quis peccata remittit, incipere esse placatum & reconciliatum*, quā sit a veritate alienum, apparet. Nam etiam, cū quis offert gratiam alicui, & multò magis, cū eam gratiæ oblationem confirmat, jam propitium eum esse, nemo sanæ mentis negare potest. Propitium dico, eum esse. Nam voces placatus & reconciliatus, quibus utitur Smiglecus, captiosæ sunt, imò falsum continent. Nam placatus & reconciliatus semper aliquem supponunt, qui placaverit & reconciliaverit; qualis nemo est respectu Dei, qui illum scilicet placaverit aut reconciliārit: At propitium esse neminem supponit, qui eum talem reddiderit. Potest enim, ut homo, sic etiam Deus sponte sua absque

ulla

*Smiglecii tergi-
versatio.*

Reconciliari nos
Deo, cū ad eum
convertimur.

Is etiam desinit
esse offensus, qui
peccatorum rem-
issionē offert.

Deum in adven-
tu Christi demū
peccata remissu-
rum.

Placatum vel re-
conciliatū, & pro-
pitium esse dicit
nunc.

ulla placatione vel reconciliatione iram deponere, & loco iræ gratiam offerre.

Potro quæ assumit Smiglecus, *remissionem fieri propter Christum, id est, propter mortem & passionem ejus, ideoq; Christum, ut sanguine suo fuit causâ, ut nos Deo reconciliaremur, ita & ut Deus reconciliaretur nobis*, ea ipsissima nituntur falsitate. Nulquam enim, ne semel in universa scriptura legitur, remissionem fieri propter Christum, vel propter ejus mortem, ut mirari possis temeritatem Smigleci, qui dicit, *omnem scripturam id testari: sed tantum per Christum vel in Christo, & per mortem vel in sanguine eam factam fuisse*, testatur scriptura. Quantum verò differant propter Christum & per Christum aliquid fieri, nemo non videt. Propter Christum enim aliquid fieri, & propter ejus mortem, causam quandam meritoriam vel saltem effectricem principalem; per Christum autem aliquid, & per sanguinem, vel in sanguine ejus aliquid factum esse, tantum causam instrumentalem mediam significat. Ita scilicet errores Smigle: & aliorum circa hoc negotium comparati sunt, ut defendi nequeant, nisi scripturis etiam sacris id affingatur, quod nunquam in eis dicitur. Quod equidem, ut omnes, qui veritatem amant, observent, in primis hortor. Effecit igitur Christus morte sua, ut nos cum Deo reconciliaremur, hoc enim testantur scripturæ. Commendavit enim nobis morte sua divinam charitatem, fœdus novum obsignavit, ipse etiam factus est salutis administrator perfectus, atq; ita feros nos & a Deo alienos cicures reddidit, & ad Deum, jam ante sponte sua nobis propitium, adduxit: at ut Deus etiam nobis reconciliaretur, nullo modo Christi morte effectum est. Imò ex eo ipso, quòd Christus nos morte sua Deo reconciliavit, apparet, Christum nobis Deum non reconciliasse. Frustra enim est, offendenti reconciliationem persuadere, quamdiu de offensi animo propitio non constat. Quia verò Christus nos Deo reconciliavit, hinc apparet, jam constituisse illi de Dei propitio erga nos animo, atq; ita non ideo mortuū esse, ut istum in Deo propitium & benevolum animum excitaret, sed in Deo iam existentem declararet & confirmaret. *Causa etiam fuit mors Christi*, quod addit Smiglecus, *ut nobis peccata remitterentur a Deo, & causam fuisse ut Deus nobis peccata remitteret* sobriè dici potest; nec tamen hinc sequitur, Deū per eā ex offenso placatum factum fuisse. Causa enim esse potuit & fuit, ut modò diximus, efficiens media, non principalis. Hæc enim fuit voluntas & benignitas Dei. Itaque quemadmodum Deus non est factus per mortem Christi ex offenso propitius; sic nec, Deum per eam nobis reconciliatum esse, dici potest: imò Deum reconciliatum esse, ut

Nulquam legitur, nos propter Christum remissionem peccatorum consequi.

Propter Christum & per Christum aliquid fieri, differunt.

Quomodo Christus effecerit, ut nos Deo reconciliemur.

Christum nobis Deum non reconciliasse, quia nos Deo reconciliavimus.

Quo sensu causa sit mors Christi remissionis peccatorum.

scriptura non dicit, sic nec dici potest aut debet. Antea enim propiti-
us ex seipso fuit, quàm Christus nos illi reconciliaret.

Obtinere grati-
a alicujus, non est,
ipsum reconcili-
are.

Terminos turpi-
ter mutat Smi-
glecius.

Quando homo
Deum reconcili-
are teneatur.

Sententiam no-
stram in Scriptu-
ra haberi, adver-
sariorum mini-
mè

Nusquam dici,
Deum reconcili-
atum aut paratū
ad reconciliatio-
nem fuisse,

Urget adhuc Smiglecus, & quia concedam Deum peccatores
odio habere, quamdiu manent in peccatis, concludit, eos, tūc ad De-
um convertuntur, obtinere id, ut odium Dei in gratiam convertatur. obti-
nere autem gratiam ejus, qui ante oderat, esse ipsum reconciliare. Sed ut
ut se torqueat Smiglecus, nihil tamen efficit. Quis enim ei conce-
det, obtinere gratiam ejus, qui ante oderat, esse ipsum reconciliare?
Nonne enim gratia alicujus, qui antea oderat, obtineri potest, si ipse
met offensus sponte sua iram deponat, & gratiam suam offerat? Præ-
terea quam altutè terminos mutat Smiglecus. Non enim nunc quæ-
stio est de eo, an homines Deum reconciliare possint, quem offendere-
runt: sed an Christus, qui ad fœdus cum hominibus Dei nomine pan-
gendum venerat, Deum tunc illis reconciliaverit. Facile autem con-
cedi potest, hominem, si in peccatis hæreat post agnitam Dei grati-
am, ut Deum offendit, sic etiam eum reconciliare posse & debere.
Iam enim minæ iræ divinæ intercesserunt, & non promiserat Deus,
se illam depositurum, nisi homines relinquerent: At tunc, cū Deus
gratiam offert, non est opus, ut homo Deum reconciliet; sed sufficit
eum relinquere, ad Deum converti, & totum sese illi dedere, absque
ulla de reconciliando Deo cogitatione.

Sed audiamus alia: Quòd scriptura dicat, nos reconciliari Deo, id non
propterea fit, quòd Deus simul non reconcilietur nobis, sed quòd Deus ex
parte sui, semper est paratus ad reconciliationem, idq; propter mortem
Christi pro peccatis acceptatam, homines autem huic reconciliationi resi-
stunt. Sed, ut antea dixi, si absq; eo, quòd Christus Deum nobis recon-
ciliavit, ut sentit Smiglecus, reconciliatio nostri cum Deo nulla esse
potuit, & in toto hoc negotio, non, an nos Deo simus reconciliati,
sed, an Deus nobis reconciliatus sit, queritur, quid causæ est, cur hoc,
quod ad errorem Smiglecii tuendum maximè pertinet, non dicatur
in s. literis, dicatur autem illud, quod ad illum evertendum est aptis-
simum? Præterea, parū est dicere eò, quòd Deus semper paratus est
ad reconciliationem, dici non debuisse alicubi, Deum nobis esse re-
conciliatum: imò si paratus Deus fuit ad reconciliationem, annunci-
ari nobis id saltem debuit, ut ad illam Dei voluntatem nos accomo-
daremus. At nunquam in s. literis proditum invenimus, nec Deum
reconciliatum, nec paratum ad reconciliationem fuisse: Smiglecus
tantū est, qui quidvis dicere non dubitat, dummodò dixisse aliquid
videatur, quo rem & adversarium intricet.

At porro Smigle: secundum usitatorū loquendi modum is dicitur re-
conci-

liari, qui offendit, quia is sicut causam odio dedit, ita & reconciliatione indiget, & eam querere debet, quamvis, dum ipse reconciliatur, ei quem offendit, consequenter ille offensus quoq; ipsi reconcilietur. Ego verò usitatiorem loquendi modum esse dico, cum is dicitur reconciliari, qui offensus est, idq; sana suadet ratio. Reconciliari autem offendentem improprie quodammodo dicitur, ad exprimendum istum paternum Dei affectum, quo in servandis nobis per Christum usus fuit, quod scilicet non tantum iram deposuerit, sed pro eo, quod ipsius iræ & indignationi homines occurrere debebant, ipsemet viam & modum ostenderit, quomodo homines gratiæ ipsius participes fieri possent, nempe si ad Deum se converterent. Hoc enim solo modo homines Deo reconciliantur. Iam dum dicit, cum, qui offendit, sicut causam odio dedit, ita & reconciliatione indigere, & eam querere debere; dico, id tunc demum verum esse, si offensus reconciliari velit vel possit: aliàs enim, si sponte sua iram deponat, non est opus tali reconciliatione, quam ipse qui offendit, querat: sed satis est eum id facere, quod offensus ad gratiam suam acquirendam & obtinendam requirit; & ita falsum esse apparet, dum aliquis isto modo, ei, qui offensus erat, reconciliatur, reconciliari etiam consequenter eum, quem offendit. Offensus enim, qui hic est Deus, reconciliationem cum eo, qui offenderat, ipsemet querit & offert, & sic nulla prorsus ex parte illius est reconciliatio.

Addam & alia Smiglecii verba: Neq; vero ista sunt pugnancia, nos egere reconciliatione cum Deo, & oportere Deum nobis reconciliari. Vtrumq; enim diverso sensu verum est. Nam respectu cause datæ, quæ in nobis est, nos egemus reconciliatione, non Deus, qui in se nullam odii causam habet, nisi ex nobis, quoad rem autem ipsam necesse est, ut & nos reconciliemur Deo, submittendo nos ipsi, & ipse reconcilietur nobis, gratiam suam nobis exhibendo & condonando peccata. Sed hic cum umbra sua pugnat Smiglecus. Non enim dicimus, pugnancia esse, nos reconciliatione cum Deo egere, & oportere Deum nobis reconciliari: sed pugnancia esse dicimus, Deum nostram secum reconciliationem quæsisisse per Christum, & tamen eundem Deum reconciliari debuisse vel voluisse, ut credit Smigleus. Nam qui ei, qui offendit, mediū ostendit perveniendi ad gratiam suam, is jam propitius est, & proinde, ut reconcilietur, opus non est. Quanquam neutrum eorum, quæ proposuerat, rectè explicavit Smiglecus. Nos enim, licet causam iræ dederimus, non egemus reconciliatione, hoc est, ut ambigua verba, quibus se tegit Smiglecus explicem, non egemus, ut Deum reconciliemus, quia Deus

Reconciliari eum proprie dici, qui offensus est: qui verò offendit, improprie.

Quando is, qui offendit, reconciliationem querere debeat.

Reconciliatione querere, & velle ut ab alio reconcilietur, contraria sunt.

sponte sua iram deposuit. Nec verum est, Deum gratiam suam exhibendo, & peccata condonando nobis reconciliari. Cùm gratiam exhibere & peccata condonare potuerit Deus, & porro etiam exhibuerit & condonaverit absque ulla sui reconciliatione, quod encomia ista divinæ bonitatis, per quam ista gratia exhibita & peccatorum remissio oblata est, de quibus suprà diximus, satis superq; comprobant.

Porro cùm Deum requirere ait, ut vel nos vel alius nostro nomine illum commoveat, ut nobis reconcilietur & offensam suam deponat, iterum rem intricat. Nam, quòd Deus a nobis requirat veram pœnitentiam & dolorem pro peccatis, quâ commoveatur & remittat nobis peccata, id ad propositum non facit, ut antea etiam docuimus. Hoc enim Deus requirit a nobis post oblatam suam gratiam de remissione peccatorum: nec verò quaritur, an Deus ad gratiam offerendam, quando scilicet N. F. per Christum nobiscum pepigit, commotus sit a nobis. Nostri pœnitentia non est causa, quæ Deum moverit ad gratiam & peccatorum remissionem offerendam: sed conditio, sine qua Deus peccata res ipsa nobis remittere non vult. Quòd verò a Christo etiam requisierit, ut sanguinem pro peccatis funderet, id minùs etiam ad propositum facit. Tunc enim, cùm Deus jam ardentissimo amore mundum prosequeretur, requisivit a Christo, ut sanguinem pro peccatis funderet. Qui verò jam aliquem vehementer amat, eum reconciliari non esse necesse, res ipsa loquitur. Deum sponte sua & nullo movente offensam deposuisse, falsum esse ait Smiglecus, quo tamen nihil de Deo, verius, nihil sanctius dici potest. Omnis enim gloria Dei perit, si ab alio motus offensam deposuit, & plus tribuendum esset in nostra salute ei, qui Deum commovisset, quàm ipsi Deo, quod blasphemum censerì potest. Rationem istam futilem ascribit iterum: *Quia depositio offense sine peccati remissione esse non possit, peccata autem non nisi in Christi nomine, & propter Christi sanguinem, nobis a Deo remittantur, quæ falsa esse si verba, in Christi nomine, excipias, antea ostendimus aliquoties.*

Ad locum 2. Cor. 5. v. 19. augustum valde, quo totum hoc negotium explicatur his verbis: *Deus erat in Christo, mundum reconcilians sibi, non imputans illis peccata ipsorum*, sic respondet Smiglecus: *Deus dicitur mundum sibi reconciliasse, non quòd reconciliatio jam tunc actu esset consecuta, ea enim sine remissione peccatorum esse non potest, sed quòd esset parata.* At Smiglecus quid dicat, parum perpendit, imò seipsum refutat. Nam si sine remissione peccatorum reconciliatio esse nequit, jam ubi est remissio, ibi etiam est reconciliatio actu. At hîc Paulus disertè exprimit unà cum reconciliatione nostri cum Deo, quòd peccata

Pœnitentiam Deus post oblatam gratiam postulat.

Pœnitentiam esse conditionem oblatæ gratiæ.

Deum a Christo requisivisse ut sanguinem funderet reconciliationem cum non quasivisse arguit.

Deum sponte sua offensam deposuisse.

Smiglecus seipsum refutat.

cata mundi Deus illi non imputaverit. Præterea nonné tacite Smiglecus, quod de reconciliatione nostri cum Deo dicitur, ad reconciliationem Dei nobiscum trahit, dum dicit, omnia fuisse parata ex parte Dei, quæ ad istam reconciliationem pertinebant. Cum tamen reconciliationis Dei nulla usquam fiat mentio, nec parata fuisse dici debet reconciliatio ex parte Dei, sed parata fuit gratia, quæ non ex reconciliatione, quam aliquis alius extra Deum præstitisset, sed ex spontaneo iræ depositionis, & peccatorum remissionis decreto pendebat. Itaque dicendum est omnino, quod se nec velle nec debere dicere ait Smiglecus, si Dei, non reconciliatio sed gratia fuit parata & hominibus oblata, Deum tunc prorsus omnem iram deposuisse, quæ antea in eo manebat ob peccata hominum: &, dum homines cum Deo reconciliari nolunt, non dicendum est, Deum manere offensum & hominibus inimicum, sed ex propitio fieri denuo iratum & offensum, ut supra non semel explicavimus.

Pergit ineptire & veritatem obscurare Smiglecus, dum me existimare ait, *Deum nobis reconciliatum fuisse, antequam nos Deo reconciliemur*. Ego enim nunquam ita loquor, ut pote qui negem, Deum fuisse reconciliatum, sed dico, Deum ante fuisse nobis propitium, quam nos illi reconciliaremur; quod ita clarum est, ut nihil clarius. Nostra enim cum Deo reconciliatio aliud nihil est, quam admissio & impletio conditionum, quas Deus nobis imposuit; si gratia illius, quam nobis sponte sua obtulit, participes esse velimus. Quis verò nescit, prius esse gratiam, quam conditionem, cum qua gratia recipienda est? Idque Paulus comprobat cum ait: *Cum adhuc essemus peccatores, Deum pro nobis Christum in mortem tradidisse*. Peccatorem enim esse, est, nondum Deo esse reconciliatum, filium autem in mortem pro nobis tradi, animi propitii infallibile est argumentum. Et tamen cum adhuc essemus peccatores, adeoque non reconciliati, Deus gratiam suam immensam nobis exhibuit, quod Smiglecus appellat, Deum se reconciliatum exhibuisse.

Obscurat tamen & hoc Smiglecus, dum ait: *dicendum esse, uti id sine charitate, & quidem in suo genere maxima, fieri non potuit, ita eam charitatem non eo spectasse, ut hominibus actu tunc peccata remissa essent, sed ut haberent homines, per quod remissionem peccatorum consequi possent, nempe Christi mortem*. Ita, quidem dicendum est, si erroris patrocinium abjicere nolit Smiglecus: sed quia istud, quod Smiglecus dicit, nulla ratione vel testimonio sacrarum literarum comprobatur, jure rejici potest. Quanquam admissio eo, quod dicit Smiglecus, nihil tamen ad rem responderetur. Firmum enim manet, quod impugnandum.

Non reconciliatorem; sed gratiam fuisse paratam apud Deum, cum Christus venit, dicendum esse.

Veritatis sensus inculcatur,

Gratia semper conditione prior est.

Smiglecus præsumitur

dum suscepit, Deum fuisse nobis propitium, antequam nos ei reconciliaremur, siquidem ante reconciliationē, nostri cum Deo charitatem eamq; maximam exhibuit, licet tandem aliquid aliud confecturum esset, si gratia illa spernatur. Notabit hic lector, quam misere se gesserit superius Smiglecus, dum ad locum alium, in quo de eadem maxima Dei charitate sermo est, nempe Ioan: 3. *Sic Deus dilexit mundum, ut filium suum unigenitum daret*, respondens, nescio quid de variis dilectionis Dei modis disseruit, quæ etiam reliquis animalibus quodammodo convenit, nempe de dilectione ob naturam. cum tamen satis evidens sit, Christum ibi de dilectione Dei tali loqui, quæ major nulla datur in Deo erga homines.

Porro cum dico, posse aliquem remittere offensam, etiam si is qui offendit, id non curet, vel etiam contemnat, respondet Smiglecus, *id de Deo secundum scripturas dici nullo modo posse*. Agnoscit igitur id dici posse de aliis. Ego verò, si de aliis id dici potest, de Deo multò rectius dici existimo. Ergo potest alius quis facere rem dignam laude, quam Deus facere non possit? Omnes enim eum laudant, qui offensam remittat, etiam si is, qui offendit, id minimè curet vel etiam contemnat; & id facere tenentur omnes Christiani, ut nimirum iis, a quibus offenduntur, ex animo remittant; etiam si illi non tantum non resipiscant, sed in deterius ruentes, de offensione iteranda cogitent. Cur verò de Deo id dici nequit? *Is enim*, ait, *peccata non remittit, nisi verè penitentibus*. At potest decernere, se remissurum peccata, etiam peccatoribus, & in gratiam peccatorum ea facere, unde de ipsius benignitate abunde constet. Iam si decernit id se facturum & offert, propitius ut sit necesse est: si facit ob peccatores, propitius est antequam pœnitentiam agant. Quòd verò peccata non remittit Deus in peccatis hærentibus, hoc non fit ideo, quòd antea propitius non fuerit; (nam si non fuisset, gratiam non obtulisset,) sed quòd qui propitius fuerat, prædixerit, etiam se, si homines non resipiscant, denovo iratum futurum & peccata non remissurum. Hæc toties iterare oportet, quia cum iterante eadem Smiglecio res mihi est; & spes affulget, agnituros tandem, quibus veritas chara est, ex hac repetitione, ubi error Smiglecii lateat.

Cum etiam dico, ut Deus nobis sit propitius, non necesse esse, ut re ipsa offensas remittat, sed satis esse, ut remissionem offensæ offerat, id a se suprâ refutatum esse ait. Videat igitur lector, quid suprâ etiam a nobis ad id responsum sit. Nolo enim cum Smiglecio idem in eodem capite decies repetere. Summa est: Qui remissionem offensæ offert, is jam iratus esse desit, etiam si re ipsa vel actu non remittat offen-

Offensam remitti posse, etiam si is, qui offendit, id non curat vel etiam contemnat.

Propitius est, qui gratiam offert.

Cur is, qui se propitius offert, peccata possit non remittere.

Repetitur antea non semel dictū.

offensam, & potest offensa tolli in aliquo, priusquam ejus oblationis effectus consequatur. Porro si is, qui remissionem offensa offert, tractus esse desit, parumné constat, eum reconciliationem nec querere nec querere posse. Contraria enim sunt prorsus: Propitium esse, & reconciliari velle.

Propitium esse & reconciliari velle repugnant.

Deniq; cum dico, neq; passionem Christi, nec pœnitentiam nostram esse causam efficientem remissionis peccatorum, sed causas, sine quibus Deus peccata se non remissurum decreverit, nihil prorsus habuit, quod opponeret Smiglecus. Ait enim, *negari non posse, cum ad reconciliationem quis imponit aliqua opera pœnalia delinquenti, illa opera esse non solum conditionem sine qua non, sed etiam aliquo modo causam, propter quam fit reconciliatio, sive ea dicatur efficiens, sive dispositiva & materialis. Ideò enim offensum pœnas ab offendente exigere, ut sibi aliquo modo pro offensa satis faciat, pœnâ enim compensari culpam.* Sed dum ego conditionem, sine qua non detur remissio peccatorum, esse dico pœnitentiam, hoc ipso causam eam remissionis peccatorum aliquo modo confiteor & contendo. Frustrâ igitur dicit Smiglecus id negari non posse. Cum verò ipse talem causam remissionis peccatorum constituit pœnitentiam, quâ pro offensa satis fiat, dogma prodit valde absurdum ecclesiæ suæ, de quo alibi contrâ ipsum Smiglecum egimus fufidus. Nunc hoc addo, ineptè pœnitentiam appellari opus pœnale, vel pœnam etiam. Nec enim ideò Deus pœnitentiam requirit, ut sibi satisfiat aliquo modo, nisi fortasse duas pro peccatis satisfactiones postulet, Christi & nostram: sed quia non deceat sapientiam divinam, cum ad gratiam suam re ipsa admittere, qui prius valedicto omni impietati & mundanis cupiditatibus, sobriè iustè & piè non vixerit in hoc seculo, quæ est vera pœnitentia; & similis Deo in sanctitate prius esse noluerit, quàm similis ei in immortalitate evadat. Somniavit fortasse Smiglecus aliquid de istis operibus pœnaliibus, quas ecclesia ipsius peccatoribus ad satisfactionem pro peccatis imponere solet: sed ista nunc ampliùs non valent quicquam, posteaquam lux Evangelii iterum accensa est.

Côditio, sine qua non datur effe&?, causa illius est.

Cur Deus pœnitentiam ab hominibus requirat.

Quod verò ex Davide adducitur, *vide humilitatem & laborem meum & dimitte universa delicta mea*, id huc nihil facit. Nec enim tunc Deus cum Davide ullum fœdus tale pepigerat, in quo remissionem peccatorum ei obtulisset. Itaq; cum David, Deum sibi propitium esse vi fœderis, nesciret, hac illum ratione Deum ad misericordiam commovere oportuit, ut etiam hodie, qui post oblatam N. F. gratiam in peccata relabuntur & in illis hærent, eadem ratione Deum ad misericordiam commovere necesse habent, quia scilicet vi

Quando teneantur homines Deū ad misericordiā commovere, & quando non.

N. F. gratiam divinam polliceri sibi non possunt: At dum ipse Deus remissionem peccati offert, quamvis necesse est, ut poenitentia consequatur: tamen non ideo ea consequitur, ut Deum ad peccata remittenda commoveat; jam enim Deus remissurum se illa sponte sua promittit; sed, quia Deo visum sit, sine illa nemini remissionem reipsa impetiri. Cur verò ita Deo visum sit, paulò ante explicavimus. Atq; ex his tandem satis superq; constat, dogma, Deum nobis reconciliatum esse affirmans, ipsissimum errorem esse.

Christum pro nobis satisfecisse, ex redemptione per sanguinem ejus probari non posse.

CAPUT II.

P R I M U M frustra queritur Smiglecus iterum, quòd satisfactionem & meritum Christi in dubium vocemus, tanquam prima fidei Christianæ principia. Nam fidei Christianæ principia hæc non esse, vel inde constat, quòd in scriptis Apostolorum nihil de illis expressè scriptum extet. Fidei autem principia in scriptis Apostolorum non posse non extare expressè, quivis prudens intelligit. Non extare autem ea in scriptis Apostolorum ipse Smiglecus confitetur, dum non de nominibus, sed de re agi contendit. Quia igitur nominum istorum satisfactionis & meriti nulla extat mentio in s. literis, principia ea prima esse fidei Christianæ prorsus falsum est. Nam principia fidei Christianæ prima non tantum quo ad rem, sed etiam quo ad nomina in s. literis extare necesse est, ut pote in quibus salus ipsa sita est. Non negamus, dogmata multa verissima esse, quorum expressa & disertamentio nō extet in s. literis: sed, ad salutem æternam necessaria, vel principia fidei ea esse, concedi non potest. Pro omnium enim captu ea esse oportet, quæ ad salutem necessaria, & quod magis est, quæ sunt prima fidei principia. At consequentiæ, quas vocant, non pro omnium sunt captu, nempe simplicium, quorum semper maximus in ecclesia Christi fuit numerus. Itaq; aut expressè ista dogmata satisfactionis & meriti Christi nominata esse in s. literis docendum est; aut confitendum, ea non esse ad salutem necessaria, vel prima fidei Christianæ principia. Principia in hoc negotio sunt, Christum nos redemisse sanguine suo, pro peccatis mortuum esse. Hæc si quis non credat, Christianus ipso facto non est: At nos ista Dei beneficio non tantum credimus, sed ipsa vitâ nostrâ chariora habemus, ex quo constat, quanta sit vel audacia Smiglecii, vel saltem ignorantia, qui tam facile

nos

Satisfactionem & meritum Christi, non esse prima fidei Christianæ principia.

Principia fidei expressa esse in Scriptura.

Quænam sint principia in hoc articulo de morte Christi.

nos Christianorum titulo privare audeat, quo ipse non aliter gaudere potest, quàm ut Iudæi, tempore Christi, se Abrahami semen esse gaudebant & jactitabant. Hoc verò non ob eam causam de Smiglecio dicimus, quia eum in hoc de satisfactione & merito Christi negotio errare persuasissimum habemus, sed ob alias causas, quas alibi expressimus, quasq; ipse Smiglecus non ignorat. Errorem absurdum, perniciosum & multis modis in Deum injurium hîc Smiglecio objecimus, cumq; demonstramus, dum ex iis, quæ ad eum stabilendum affert Smiglecus, colligi eum non posse firmiter docemus, quod mox ad oculum patebit. Reliqua quæ hîc loco prælationis disserit Smiglecus, datâ operâ prætereo. Sunt enim ita futilia & anilia, ut hominem ista dicentem pudere debeat. *Qualia sunt, quòd Apostolorum Evangelium toti mundo sit prædicatum, & secundum promissâ Christi permanere debuerit ad mundi finem.* Nam non de doctrina Apostolorum nunc sermo est, sed de doctrinis, quas ex Evangelio deducere conatur Smigle. permanere etiam potuit Christi Evangelium, etiam si ista doctrinâ non essent. Quanquam etiam falsum est, doctrinam Apostolorum, absolutè loquendo, permanere debuisse usq; ad finem mundi. Nam de corruptione illius, & de defectione, nempe ab Evangelio, non paucas continet vaticinationes, de quo alibi contra ipsum Smiglecium disputavimus.

Calviam esse ait excusationem, quando dicimus, libros eorum, qui idem nobiscum senserint, potuisse tolli ab hostibus: & tamen testantur historix, eos, qui fortasse nobiscum faciebant, vel saltem non erant tunc ejus ecclesiæ, cujus est Smiglecus, multa ingentia volumina reliquisse, quorum hodie ne vestigium quidem extat. Ita scilicet gnave eos refutarunt Patres Ecclesiæ Smigleciaræ. *Hæreticum esse, ait, inauditam doctrinam pro apostolica vendicare.* At ego præstare dico, semper suas doctrinas ad Apostolos referre, quàm ad ecclesiam vel pontificem Romanum. Nam qui ad Apostolos provocant, illi tandem veritatem assequi ex ipsorum scriptis, quæ omni exceptione majora sunt, possunt: qui verò ad ecclesiam vel pontificem Romanum provocant, hi nanquam ad veri cognitionem pervenire possunt: cum, ecclesiam unâ cum Pontifice Romano errare possit, jam ipsa experientia satis superque docuerit.

Quod deniq; non extet in historicis, quando dogma hoc satisfactionis introductum sit, id non docet, non esse introductum: sed historicos illos ea scripsisse docet, quæ ipsis placebant, reliqua verò omisit. Sed nunc satis est prælationis. Vnum tamen adhuc inserit Smiglecus, antequam ad ipsam rem accedat, cum ait, summam esse

Cur Smiglecium pro Christiano titulo reus tantum habeamus.

Errores Smiglecii perstringuntur.

Libros aliorum sublatos.

Cur præstet ad Apostolos provocare, quàm ad Ecclesiam Romanâ.

Cur de introductione satisfactionis nil extet in historicis.

ignorantiam, cùm dico, apud Deum neminem quicquam mereri posse. Deum enim omnia ex gratia facere. Gratiam verò per meritum tolli. Quo nescio an aliquid rectius dici possit. Sed quia de eo antea disputavimus, & iterum inferius in hoc eodem capite de conciliatione gratiæ & meriti disputandum nobis erit, ut ipsemet Smigleciius fateatur, nolo actum agere.

*Modus scribendi
Smiglecianus
reprehenditur.*

Iam ad argumentum Smiglecii accedens, primum non possum iterum non accusare & contemnere modum scribendi Smiglecianum. Antea enim in Monstris longè alia ratione rem persequabatur, quàm nunc, ad quæ ego eo ordine, quo ab ipso erant proposita, responderam: Nunc verò pro suo libitu tractat res, & argumenta ita misceat, ut citius nescio quid expedit, quàm ad aliquem ordinem dicta Smiglecii revoces. Sequar igitur hominem, & argumenta illius denud diligenter expendens, quàm sint infirma & falsa, ad oculum demonstrabo. Argumentum Smiglecii in fronte positum est: *Si Christus nos sanguinis sui pretio redemit, negari non potest, sanguine suo pro peccatis nostris Deo satisfecisse. At Christus nos redemit sanguine suo tanquam pretio pro nobis redimendis oblato. Negari igitur nullo modo potest, eum pro peccatis nostris tanto pretio impenso satisfecisse.* Possem hîc dicere, minorem non ex scriptura conceptam esse. Nullibi enim dicitur, Christum nos redemisse sanguine suo, tanquam pretio pro nobis redimendis oblato. Et certè non licuit Smiglecio verba scripturæ immutare, si ex scriptura deducere aliquid voluit. Aliàs enim non ex scriptura, sed ex sua scripturæ immutatione eum argumentari, deducere, & fallere alios jurè dici potest. Nec certè talis loquendi modus dignus est Spiritu S.: Christus nos redemit sanguine suo tanquam pretio pro nobis redimendis oblato. otiosè enim repetuntur verba *pro nobis redimendis*. Possem etiam accusare Smiglecium, qui in conclusione plura verba ponat, quàm in ipsa majori posuerat, nempe *tanto pretio impenso*. Hoc enim negligentia saltem indicium est, quæ Smiglecio condonari non debet. Sed ista mitto. Consequentiam majoris negamus, ex eo scilicet, quòd Christus nos sanguinis sui pretio redemit, sequi, Christum sanguine suo pro peccatis nostris Deo satisfecisse.

*Redimere aliquem
sanguinis pretio,
& pro eo satisfacere, differunt.*

Quis enim non videt, quantum illa inter se differant, Redimere aliquem sanguinis sui pretio, & sanguine suo pro aliquo alicui satisfacere. Nam, ut alia multa omittam, redemptio alicujus, sanguinis etiam pretio, neminem exprimit, a quo redemptio sit obtenta: sed simpliciter intelligi potest de redemptione, quæ sit facta ab aliqua re mala. Vnde etiam dicitur, nos redemptos esse ab omni iniquitate, vel a mala conversatione: Satisfactio autem Deo præstata pro peccatis, Deum ipsum

plum exprimit, & sine expressa mentione Dei satisfactio etiam nominari nequit. Sed non meum est, falsitatem istius propositionis demonstrare: Audiamus Smiglecium eam probantem: *Etenim, ait, qui pretium aliquod justum Domino pro captivo solvit, is Domino captivi satisfacit. pretium enim pro re emta solutum, cedit in satisfactionem justam venditori, & solutio est satisfactio pro re emta.* Hic vide, benevole lector, in ipso limine vitiositatem & falsitatem sententiæ Smiglecii. Nam pro eo, quod docere debebat, quomodo ex eo, quod Christus nos redemit simpliciter, non addito aut expresso eo, a quo ista redemptio sit obtenta. (Sic enim scriptura loquitur,) sequatur, eum Deo pro nobis satisfecisse, supponit talem redemptionem, ubi is etiam nominatur, a quo redemptio obtinetur, nempe Dominus captivi. Qui in negotio nostræ redemptionis nusquam exprimitur, nec exprimi potest. Ut igitur, si Domino captivi pretium pro captivo solvatur, pro captivo satisfactum dici potest: ita, quia nemini pro nobis quicquam solutum est nec solvi potuit, redemptio nostri satisfactionem nullam importat. Hic jam Smiglecio subsistendum erat, & illud inprimis docendum, Christum aliquid ei, qui nostri ut captivorum dominus est, solvisse. Quod quia non facit, & rem differt, tergiversari & subterfugere conflictum videtur: Sed tamen non elabetur. Statim enim protrahemus in medium, quod infra dicit, ea de re, pag. 295. *Deus est is Dominus, qui peccatis nostris offensus, Dæmoni nos captivos tradiderat æternis pænis cruciandos, pretium ergo pro nostra redemptione Deo debetur.* Vbi verò legit Smiglecus unquam, Deum nos captivos detinuisse, & isto modo nostri, ut captivorum, dominum esse? Nonne si id ita se haberet, alicubi scriptum extaret, Christum nos redemisse, ut ex mundo, ex iniquitate, a diabolo, sic etiam apud Deum? Si dicat Smiglecus, dici posse apud Deum etiam nos Christum redemisse, quia a Diabolo (Dæmone habet Smiglecus) nos liberaverit, cui nos Deus cruciandos dederat. Primum id putida fabula est, cujus nullum extat in sacris literis vestigium. Si dicat, nos a diabolo redemptos esse, nego hinc consequi, Deum nos ei tanquam captivos tradidisse. Eatenus enim homo captivus diaboli appellari etiam potest, quatenus semetipsum diabolo emancipat, idque ex eo constat, quod non tantum captivi a diabolo detinebamur, sed etiam ab aliis rebus, quibus nos Deus tradere tanquam captivos non poterat. Captivi enim eramus ab hoc seculo nequam, ab iniquitate, & aliis his similibus. Deum verò nos istis rebus captivos tradidisse, quàm sit falsum, nemo non videt. Itaque, falsum prorsus censendum est, Deum in negotio redemptionis nostræ considerari, ut dominum, cui sit aliquid solutum pro nobis captivis:

Dolus Smiglecii

Scriptura cum de redemptione nostri agit, non meminit alicujus, a quo redemptio sit obtenta.

Error Smiglecii ingens.

Deum nusquam appellari Dominum, qui nos captivos detinuerit.

Smiglecus premitur.

Deus nos Satanæ non tradidit. Redimi a Diabolo potest, qui nemine alio illi fuit traditus.

Qualis Dominus,
Deus agnoscendus
sit in nostra re-
surrectione.

sed agnoscendus est Deus pro tali Domino, qui, cum videret homines suâ malitiâ & culpâ factos esse mancipia iniquitatis, hujus mundi, vanæ conversationis & diaboli, misertus illorum, ipsemet eos redemerit ab istis dominis: redemerit autem per Iesum Christum; qui, ut aliis suis factis, sic morte in primis sua effecit, ut homines a dominio istarum rerum liberati, hîc sancti, & postea æternum viverent, in quo utroq; omnis nostra redemptio consistit.

Ostensa hac absurditate Smigleciarum sententiæ, reliqua huc facientia in aliud tempus differo: Nunc verò revertor ad ea, quæ adversus nos scribit a titulus Smiglecus, cum ei probatio argumenti propositi incumberet. Sic enim ineptissimè nos respondentes ad argumentum facit, nos non negare vim sanguinis Christi, quia non nisi interveniente sanguine Christi dicamus, remissionem peccatorum nobis donatam esse, idq; *fraudulenter & dolose a nobis fieri ait*. Quid mirum est, homines, qui scripta non legunt, si audiant, nos ita Smiglecio, respondere, nos contemnere & execrari etiam. Verè enim contemptu dignus esset, qui sic responderet. Sic scilicet, dum me *fraudulenter & dolose aliquid dicere ait* Smiglecus, ipsemet in fraude & dolo deprehenditur. Non sumus ita obruti, ut, quid ad argumentum Smigleci directè respondendum sit, non intelligamus; nec ita improbi, qui ad illud respondere etiam directè nolimus. Smiglecus est, qui, ut omnia misceat, & mentem etiam, si fieri posset, lectori eripiat, sic respondentes nos facere non erubuit. Quanquam ea, quæ hîc nos respondere dicit, per se sint verissima, nec per ea, quæ Smiglecus objicit vel moveri quidem loco possint. Nam quod ait, *scripturam expressè dicere, sanguinem Christi vim pretii habere in redemptione peccatorum nostrorum, quia sanguine Christi tanquam magno pretio solutum est pro nobis, hanc verò quia ego negem, negare me veram sanguinis Christi vim ad nostram redemptionem, & ita me, quod verbo affirmo, reipsa negare*, in eo nos cavillatur. Vim enim pretii, etiam in redemptione nostri, sanguinem Christi habere confitemur. Credimus enim, ita nos liberatos esse ab omnibus inimicis nostris sanguine Christi, quemadmodum captivus liberatur pretio pro ipso soluto. Si dicat, nos non talem pretii vim agnoscere, qualem ille agnoscit, aliter sibi loquendum fuisse consideret, & fraudem ac dolum parcius objiciat. Ut enim levitas in ista criminatione melius appareat; quæ fraus, qui dolo esse potest, si quis iisdem planè verbis, quibus scriptura utitur, utatur ad exprimendam vim sanguinis Christi. Hac enim ratione fraus & dolo scripturæ tacitè objicitur. Iam verò & ipse Smiglecus fatetur, disertè scriptum esse Hebr. 9. v. 15. morte Christi interveni-

ente,

Modus respon-
dendi Smigleci-
anus iterum, i-
scrutandus, i-
scrutandus, i-
scrutandus.

Vim pretii habe-
re sanguine Chri-
sti in redemptione
nostri conceditur,
sed modus, quem
Smiglecus fingit,
negatur.

Nulla fraus est,
cum quis verbis
scripturæ de re
aliqua loquitur.

ente, ad redemptionem eorum, quæ sub priori testamento (erant) transgressionum, promissionem accepturos vocatos æternæ hereditatis. Ex quo loco tota hæc res de morte & sanguine Christi, quatenus ad salutem nobis prodest, decidi potest. Nam quæ alibi dicta sunt paulò obscuriùs, quatenus modus non exprimitur, quo Christi mors & sanguinis salutis nostræ causa est, sed tantum nudè salus ei tribuitur vel effectio salutis, id hîc clarissimè exprimitur, factum id scilicet esse, Christi morte interveniente. Vnde constat, tunc etiam, cùm pretium vel Christus ipse, vel sanguis ejus appellatur, id idè fieri, quia Christus vel sanguis ejus tanquam pretium intercesserit, quo factum est, ut nos liberaremur: & eatenus tantum esse causam salutis effectricem sanguinem Christi, quatenus sine illo salus nostra nec perfecta est, nec perfici debuit; aut tandem etiam, postquam decretum Dei accessit, potuit. Iam si hoc modo sanguis Christi considerari debet, nullo modo consistere potest, quod de sanguine Christi sentit Smiglecus. Causa enim, sine qua effectus non datur, non est eadem cum causa efficiente principali, qualem Smiglecus sanguinem Christi esse affirmat.

Insultat hîc mihi Smiglecus, cùm dico, decretum Dei fuisse, ut sine sanguine & morte Christi peccata non remitterentur, & ait: *Fateor: at hoc suo decreto requisivit Deus sanguinem Christi non otiosum, sed vim pretii & redemptionis habentem.* Quasi verò sanguis Christi otiosus sit, etiamsi satisfactio per eum non sit præstita alicui pro nobis. Nam id, sine quo salus & redemptio nostra perfici non potuit, aut saltem non debuit, certè magni ponderis & efficaciz esse oportuisse, quivis prudens intelligit. Dum verò ex magna Christi sanguinis efficacia infert Smiglecus satisfactionem, suo more errat, & alios fallit, qui scilicet ex genere deducat affirmatè speciem. Datur enim magna sanguinis efficacia sine satisfactione: ista verò efficacia, quæ sit cum satisfactione conjuncta, dari non potest. Quia is, quem Dominum captivorum statuit Smiglecus, jam propitius erat, antequam Christi sanguis funderetur.

Malè autem meam mentem explicat, dum dicit, *me velle, non ex virtute aliqua sanguinis Christi esse redemptionem nostram, sed ex intrinseco Dei decreto.* Ut ut enim decreto vel voluntati Dei unà cum scriptura tribuam potissimam vim, & efficaciam redemptionis nostræ: tamen Christi sanguini eam non denego, sed decreto & voluntati Dei principaliter, Christi verò sanguini minùs principaliter eandem tribuo. Quanquam huc nihil prorsus facit, quòd sanguis Christi pretiosus appellatur, quasi scilicet vim pretii & cum valorem habuc-

Modus quo sanguini Christi redemptio tribuenda est, quòd ea interveniente factum sit.

Causa sine qua non, non est meritoria.

Sanguis Christi non est otiosus, etiamsi satisfactio per eum non sit præstita. Magna sanguinis Christi efficacia, non infert satisfactionem.

Redemptio nostra & decreto Dei & sanguini Christi tribuenda est.

Christi sanguis
cur preciosus ap-
pellatus,

habuerit, quem redemptio postulabat. Alio enim sensu Christi sanguis pretiosus appellari potest, quatenus nimirum auro & argento opponitur. Ut verò aurum & argentum sunt res corruptibiles, ut Petrus ibidem ait: sic sanguinis Christi pretiosus dici potest, quia sit quasi æternus. Æternus autem non simpliciter & absolute, sed quatenus æterni fœderis sanguis est, hoc est, quatenus per eum æternum fœdus confirmatum est.

Duo posse ad e-
andem rem per-
ducendam requi-
ri, sed diversimo-
dè.

Nos sine pœniten-
tia servari non
posse.

Rom. 3. Causæ ju-
stificationis ac-
curatè descriptæ.

Dum verò me magis a se urgeri ait Smiglecus, quòd decreto Dei ad nostram redemptionem pœnitentia etiam requiratur, & sine illa redemptio perfici nequeat; nec tamen idcirco dicatur, pœnitentiam habere vim redimendi nos eandem, quam sanguis Christi, & nos esse nostros redemptores, videat ipsemet, an, etiamsi dicatur, nos sine pœnitentia non posse redemptionem consequi, dici debeat, eandem vim habituram pœnitentiam ad redemptionem efficiendam, quam habet sanguis Christi, ut sophistice loquitur Smiglecus. Nonne enim inter causas, sine quibus effectus non datur, differentia eaq; maxima esse potest? Sine ratione & calamo librum Smiglecus conscribere non potest. Ergo eandem vim habet ad librum conficiendum calamus, quam ratio illius? Potest scilicet concurrere ad efficiendam redemptionem nostram sanguis Christi, & nostra pœnitentia vel potius fides, ut causæ, sine quibus redemptio non datur; sed diversa ratione; quæ diversa ratio argumentum Smiglecii dissolvit penitus, & cavillos etiam detegit. Etiam si enim non simus nos nostri redemptores, tamen, ut rectè dictum est ab aliquo ex patribus, Deus qui creavit nos sine nobis, non servabit nos sine nobis, hoc est, sine nostra pœnitentia vel fide. Unde etiam fidei nostræ toties justificatio & beatitas nostra tribuitur; & Paulus, differens de causis justificationis nostræ, principalem constituit gratiam Dei, mediam verò, seu sine qua non datur ista justificatio, constituit redemptionem, quæ est in Christo Iesu, quem Deus proposuit propitiatorium: deinde verò ea, quæ ad redemptionem perficiendam intervenerunt, disertè nominat duo, fidem & sanguinem Christi, dum ait: Deum propitiatorium proposuisse Christum, per fidem, in sanguine Christi, ut scilicet constaret, & aliquid in nobis inhaerens, quod est fides, & aliquid extra nos existens, licet alterum altero magis, ad justificationem requiri, ut est mors Christi.

Sed jam causas, ob quas Christi sanguini redemptionem nostram tribui asserimus, refutare aggreditur Smiglecus: & primum, dum per mortem Christi divinas promissiones confirmatas esse contendim⁹, & fœdus novum obsignatum, quemadmodum & vetus fœdus sanguine animalium fuit obsignatum, tantum dicit, *me non advertere a-*

liam

liam esse vim sanguinis Christi, quàm ad confirmandas promissiones, nempe redemptionem. Testificari autem divinas promissiones esse certas, non esse nos redimere. Sed quis non videt, quàm infirma sit ista responsio. Primum enim non refutatur id, quod per se est verissimum, & in sacris literis fundatum, Christi sanguinis vim esse, ut promissiones divinas nobis confirmet. Ut enim sanguis animalium sanguis fœderis veteris appellatur, quòd suo modo fœdus illud confirmaret: sic etiam sanguinem Christi, sanguinem novi fœderis ob eandem causam appellari, per se manifestum est. Deinde huic efficaciz opponitur alia, quæ opponi minimè debet. Etsi enim, testificari promissiones divinas esse veras, non sit nos redimere, ut ait Smiglecus, si verba respicias, est tamen, si effectum respicias. Nam qui promissiones divinas verissimas esse testificatur, & easdem perfectissimè confirmat, is causam præbet non minimam, & quantum in illo est, efficit, ut promissionibus istis divinis fides adhibeatur. Rei enim perfectè confirmatæ quis non crederet? Iam si quis promissionibus divinis fidem adhibeat, nonnè certò sibi persuadebit, se servatum iri? Hæ enim sunt promissiones divinae, quas Christus sanguine suo confirmavit: & rursus, quia sine sanctimonia neminem visurum Dominum novit, nonè sanctimonia etiam studebit, & ita redemptus per mortem Christi erit, licèt non proprio, vero tamen modo? cùm omnis nostra redemptio consistat in spe salutis (dum hîc mortales degimus) & vera pietate. per illam enim redimimur a metu mortis, & ipsa morte: per hanc, a peccato.

Iam & aliam reperit paucis verbis responsionem, quam antea in responsione ad Monstra fusillimè refutaram, nempe *hinc sequitur*, miraculis etiã Christi nos esse redemptos, quia & illa sint confirmatio promissionum divinarum. Sed nihil affert Smiglecus, unde constet, absurdè dictum, miracula etiam Christi ad nostram salutem aliquid emolumenti attulisse, quod idem est cum nostra redemptione vel liberatione. Nam si spiritus etiam testatur, ut sanguis, Iesum esse Christum, teste Ioan.; certè ut sanguini Christi, sic etiam spiritui, hoc est, miraculis, idem tribui posse suo modo, nemo non videt: Imò si res rectè inspicatur, quemadmodum mors Christi majorem vim habet ad confirmandas divinas promissiones, quàm ejus miracula, quod antea prolixè docui, quia scilicet mortem consecuta sit resurrectio & exaltatio: ita, si mors absq; istis eam consecutis rebus consideretur, majorem vim in miraculis esse quàm in morte, deprehendetur. Hinc ipse Ioan., cùm dixisset, Christum venisse in aqua & sanguine, hoc est, cum vitæ summa innocentia & morte, addit, *Et spiritus est qui testificatur*, ad-

Aa

dens

Sanguine Christi promissa Dei confirmari.

Testificari, promissa divina vera esse, & nos redimere, non pugnat.

Quomodo confirmatio promissionum Dei nos redimat.

Miracula Christi etiam ad nostram redemptionem facta.

1. Ioan: 5. 6.

Quatenus miracula superare Christi mortē dici possint, & quatenus non.

dens scilicet ad istos duos testes, tertium, & de hoc disertè pronun-
ciaturus, magnam esse ejus in testimonio vim, sic ait: *Quia spiritus il-
le est veritas*, hoc est, spiritus ille non potest fallere. Sed nos, quia
mortem Christi absq; ejus resurrectione considerare non possumus
aut debemus, majorem morti Christi infinites virtutem & efficaci-
am ad nos salvandos tribuimus, quàm ejus miraculis, & ita nos, per e-
am redemptos esse, gloriamur.

*Nō videtur, qui
plures unā respō-
siones affert.*

Porrò cū alias causas affero, quare dicamur Christi sanguine
redempti, primū Smiglecus, suo more, me convictum esse ait ipsius
argumento. Qui triumphus sanè vanissimus est. Licet enim causas
quis plures unius rei afferat, easq; alias aliis præstantiores vel suffici-
entiores, tamen id non arguit, eum convictum esse, sed potius copi-
am ejus in responsionibus prodit. Deinde causā aliā expositā, quā
est, quòd sanguis Christi causa fuerit potentie illius divinæ, quā nos
ab æterna morte liberare & immortalitatem nobis donare potest,
simpliciter *me nugari* affirmat, ut ita rem tanti momenti vocula hæc
elevator. Sed hoc pī & eruditi judicent: videamus nos, quid ipse dicat.
Quatuor enim in margine rationum numeros ascripsit, quanquam
quinq; revera afferat. Prima est: *Scriptura docet, sanguinem Christi esse
causam redemptionis per modum pretii, quia est pretium pro nobis impen-
sum, non autem quòd sit causa potentie, quā nos possit redimere.* At hæc
non sunt contraria. Potuit enim Christi sanguis pro nobis impendi,
ut idem effectus ex eo consequeretur, qui consequitur, dum pro ali-
quo pretiū alicui solvitur: & causa etiam esse potentie divinæ Chri-
sti, quā nos servare potest.

*Rationes Smigle-
ci refutantur.*

*Vim pretii habere,
& causam poten-
tie esse, non
pugnant.*

Secundo ratio est. *Redemptio a peccatis facta est in cruce: potestas
verò Christi nec est potestas (secundum nos) a peccatis nos liberandi, sed
tantum a morte, nec nisi post ascensionem Christo contigit.* Sed cur Smi-
glecius redemptionem a peccatis ponit pro simplici & nudè posita re-
demtione, ut antea ipsemet locutus fuerat, quā redemptio non tan-
tum ab ipsis peccatis, sed etiam a pœna peccatorum comprehenditur?
Sensit scilicet, redemptionem integram non dari, nisi per Christi divi-
nam potentiam, ideoq; certam redemptionem supposuit, quam abs-
que Christi potentia dari credidit. Sed duplici ratione detegitur hæc
dolos. Prior est, quòd, licet etiam dici possit, nos a peccatis ipsis mor-
te Christi redemptos esse vel liberatos, dici nihilominus etiam pos-
sit, nos Christi potentia ab illis liberatos esse. Tam enim nos movet,
ut peccatis prorsus valedicamus, Christi divina potentia, quàm ejus
mors, ne dicam plus, suo modo. Posterior est, quòd redemptio nostra,
integra redemptio a peccatis appellari potest; quatenus vox peccatis &
actum.

*Smiglecus ter-
minos mutat.*

*Et mors & poten-
tia Christi nos a
peccatis ipsis li-
berat.*

actum peccati & reatum significat. De actu non est dubium. De reatu unum nunc testimonium sufficiat, dum Ioan: ait: *si in luce ambulamus, ut ille in luce est, communionem habemus inter nos: & sanguinis Iesu Christi filii ejus emundat nos ab omni peccato* li enim, qui ita in luce ambulant, ut Deus est in luce, jam a peccati actu liberi sunt; nec alio modo a peccato emundari possunt, quàm si a reatu peccati, quæ est mors æterna, liberentur, & vita immortalis donentur. Deinde parum est dicere, redemptionem nostram factam esse in cruce, nisi doceatur, eam tantùm in cruce factam vel potius perfectam esse, quod neutrum Smiglecius probabit unquam. Redemptio enim nostra in die judicii demum perficietur. Hinc dies judicii, dies redemptionis appellatur, & fidelium redemptionem tunc appropinquarem diserte dicitur. Porro quodnam hoc pungendialios cacoethes est, *potestas illa Christi divina, secundum Smalcium, non est potestas nos liberandi a peccatis, sed tantùm a morte?* Vnde enim novit Smiglecius, potestatem Christi divinam non esse potestatem nos liberandi a peccatis? Num quia dico, Christum nos divina potestate sua a morte liberaturum, nego, Christi potestatem esse potestatem nos a peccatis liberandi? Minimè verò. Nam qui aliquem a morte æterna liberare potest, quomodo non a peccatis etiam liberare eundem possit? Et parumne est Smiglecio, liberatio a morte, quod dicit, me Christi potestatem tantùm a morte nos liberare affirmare. Certè nihil hoc sublimius de ipso Deo dici potest. Quanquam & hoc obiter hic indicasse non abs re erit, Christum nos potentia sua liberare a morte, quæ est pœna peccati, absolutè: a peccatis verò ipsis non absolutè, sed quatenus, si velimus, per potentiam eius considerationem a peccatorum jugo liberari possumus. Vnde apparet, magis propriè dici, Christum nos potentiam suam a morte, quàm ab ipsis peccatis liberare. Denique nihil proficit, dum dicit, *Christo, ex nostra sententia, non nisi post ascensionem potestatem divinam contigisse.* Nec enim necesse est, quia mors Christi causa est Christi potentie divinæ, effectum ipso mortis momento contigisse: sed satis est, postea ipsam potentiam Christo contigisse, & contigisse per mortem. Sic enim & scriptura loquitur, dum ait, *Iesum participasse carni & sanguini, ut per mortem aboleret diabolus, & liberaret, eos, quicumque timore mortis per omnem vitam suam obnoxii erant servituti.* Certum enim est, Christum non per ipsam mortis actionem utrumque hoc prastitisse, sed per suam divinam potestatem.

Tertia ratio est, quod nos non veram causam potestatis Christi mortem eius agnoscamus, alioquin fore meritoriam, sed tantùm causam sine qua non. Quasi verò causa sine qua effectus non datur, non sit vera causa

Redemptio a peccatis, pro actu & reatu peccati sumitur.

1. Ioan: 1. 7.

Redemptionem in cruce non esse perfectam.

Ephe: 4. 30.
Luc: 21. 28.

Liberatio a morte, est liberatio a peccatis.

Christum nos potentiam suam aliter a morte aliter a peccatis liberare.

Potentia Christi quando sit consequuta mortem.

Heb: 2. 14.

Causam sine qua effectus non datur, esse veram causam.

Duplex vera causa potestatis Christi.

causa effectus; & quasi, quæ non est meritoria, non sit etiam vera causa? Vera causa potestatis Christi est, divina voluntas: vera etiam causa est mors illius: sed illa efficiens principalis, hæc efficiens intermedia, minus principalis.

Per Christi etiam resurrectionem & exaltationem nos redemptos esse.

Quarta ratio est: diceremur non magis sanguine, quam resurrectione & ascensione Christi redempti, quia (ex nostra sententia) Christus non minus interveniente sanguine quam resurrectione & ascensione potestatem divinam adeptus sit. Cum tamen scriptura redemptionem a peccatis soli passioni & morti Christi tribuat, resurrectioni verò justificationem, ascensioni glorificationem. Sed quid quæso absurdi est, si dicatur, nos, per Christi etiam resurrectionem & exaltationem esse redemptos, si vox redemptionis pro liberatione accipiatur? Nonne eo fine Deus Iesum ex mortuis suscitavit, ut nos liberaremur a peccatis & morte? Nonne ipse locus a Smiglecio adductus idem comprobatur, dum Paulus ait, Christum esse resuscitatum propter justificationem nostram? Num fortassis differunt re ipsa nostra redemptio & justificatio, quia verbis differunt? At, ut supra etiam docuimus, promiscuè ista in sacris literis accipiuntur, & ut justificatio, sic etiam redemptio hic in spe a nobis obtinetur, & in Christi adventu demum perfecta nobis continget. Unde etiam redemptionem sperare dicuntur fideles. Et ut resurrectioni, sic etiam morti Christi nostra justificatio tribui potest, quemadmodum vicissim Christi resurrectioni, consideratæ ex mente s. literarum cum potentia eam consecuta, nostra redemptio. Glorificationem autem ascensioni tribui, nusquam scriptum extat, nec extare potest. nam glorificatio a justificatione ratione potius, quam re ipsa differt, & si tamen differt, ita Dei decreto & voluntate sub N. F. conjunctæ sunt, ut alterum sine altero dari nullo modo possit. Hæc autem glorificatio non continget alicui per Christi ascensionem, sed per illam ejus exaltationem & summam potentiam, quam nunc in omnia, Deo excepto, obtinet.

Non necesse est, unâ cum redemptione causam ejus poni,

Quinta ratio est: Scriptura, cum dicit, nos sanguine Christi redemptos, nusquam facit mentionem potestatis, sed solum pretii in sanguine constituti. Hæc ultimo loco poni merebatur, ob robur, scilicet. Num causam etiam poni necesse est, cur Christi sanguine redempti dicamur, quando nos sanguine ejus redempti dicimur? & non sufficit, dixisse, nos sanguine ejus redemptos esse: causam verò vel alibi expressam esse, vel aliunde colligi posse, idq; nobis investigandum relinqui? Firma igitur stat ista causa, cur Christi sanguini redemptio nostra tribuatur, quia sanguis Christi causa extiterit divinæ potestatis, quâ Christus nos perfectè redimere potest. Causæ autem tribui, quod effectus est.

tropus.

tropus est valdè usitatus in sacris literis. Dum verò ista ad scholas Racovienses amandanda censet Smiglecus, commate se oblectare voluit, sed sua eruditione & vocatione indigno. Quid enim impedit, quo minùs etiam in schola Racoviensi intelligatur aliquid, ut in Calischii? Sed hæc mitto.

Accedo nunc ad defensionem argumenti, quo probamus, in redemptione nostri non esse satisfactionem. Hoc autem est, quòd ad redemptionem propriè acceptam, in qua veræ satisfactioni locus est, requiratur, ut pretium pro captivo alicui detur, in nostri autem redemptione nemini datum sit, nec dari potuerit. Non diabolo, quia id blasphemum est, licèt ita Patres quidam senserint, ut docet Socinus in libro de Servatore: non Deo, quia is redemptionem procuravit, & sanguis Christi, ut & ipse Christus, totus Dei fuit, antequam Christus moreretur. Pretium autem Christum & ejus sanguinem appellari, quia idem eventus Christi traditionem in mortem consecutus est, qui pretium propriè solutum sequitur; nempe ut captivus liberatur dato pretio: sic nos etiam fuso sanguine Christi liberatos esse. Smiglecus primùm ambagibus utitur & fallaciis, ut solet. Ait enim, *Christi sanguinem verum pretium redemptionis nostræ fuisse*. Quasi verò id etiam non sit verum, quod impropriè describitur? Impropriè Deus redemptor appellatur, quia nemini quicquam pro nobis solvit: & tamen verus est redemptor, quia redemptionem re ipsa præstitit, & olim præstiturus est. Ait iterum, *Legi, pretium illud datum esse*. Sed nō hoc quæritur. Dari enim id etiam dici potest, quod impenditur, licet nemo re ipsa sit, qui illud accipiat. Probetur alicui datum esse pro nobis illud pretium. Nominat igitur tandem Deum, quem Dominum nostri, qui sumus captivi, ideo nominat, *quia peccatis nostris offensus Demoni* (sic habet Smiglecus) *nos cruciandos tradiderit*. Hoc verò quam sit falsum, paulò ante suo loco docuimus. Cùm nos aliquid dicimus, quod Smiglecio novum est, quantumvis clarissimis sacra scripturae testimoniis, vel evidētissimis ex iis deductis rationibus nitatur, Chimeras nos in mundum introducere, Smiglecus clamat: at cùm ista plussquam absurda figmenta, quæ nec in scripturis, ipso Smiglecio teste, continentur, nec probari ulla ratione possunt, Smiglecus ad argumenta solvenda affert, pro mysteriis adorandis ea nos vult recipere. Quis verò unquam audivit, Deum tanquam Dominum nostrum, nos diabolo cruciandos tradidisse? Num in infernum etiam descendit Smiglecus, ut ista nobis panderet? Exaggerarem & exagitarem ista pluribus: sed fabula nimis est manifesta. Iam si absurdissimum censeri debet, Deum tanquam Dominum nostrum, nos alicui tradidisse

Argumentum in-
vidium in redem-
tione nostri non
esse satisfactionem.

Nemini pro no-
bis pretium datum
est.

Cur Christus &
ejus sanguis pre-
tium.

Fallacia Smigle-
cii deteguntur.

Verum & illud est,
quod est improp-
rium.

Dari aliquid po-
test, etiam si ne-
mo id accipiat.

Chimeras Smi-
glecii introdu-
cere in religio-
nem.

Deum nos nō tra-
didisse cruciandos
Diabolo.

Potest is, qui al-
quem cruciandum
tradidit, irā spon-
te sua deponere.

cruciandos, nonné absurdissimum pariter censerit debet, Christum, vel sanguinem Christi, Deo datum esse pro nobis apud eum redimēdis. Præterea, nonné Deus, etiamsi nos diabolo cruciandos tradidisset, iram istam sponte sua deponere potuit? nonné, si aliter dicatur, Deum nempe iram suā non deposuisse aut deponere voluisse, Deus quodammodo blasphematur? Hac enim ratione tantum Deus non teneretur nostri misereri, & vana essent, quæ de visceribus misericordiæ, quā nos anteverterit, testatur scriptura. Sed hæc omnia dixeramus in responsione ad Monstra, ubi non tantum eadem res, sed verba etiam eadem habentur, ita ut me repetitionis hujus valde pœniteat & pigeat: & nunc etiam puderet, nisi cum tali antagonista, qui solis repetitionibus tempus terit, res mihi esset. Quæ huc pertinent, ex superius dictis, huc transfer. Summa est: ut captivi eramus mortis, peccati, diaboli, sic etiā redempti, hoc est, liberati ab illis sumus. Mancipia eramus mortis, peccati & diaboli, quatenus sponte nostra nosmetipsos illis emancipaveramus: Redempti sumus ab illis hostibus a Deo per Christum, quatenus & a peccati actu & reatu liberationis spem consecuti sumus, & ipsam etiam liberationem consecuturi sumus.

Ex captivitate
nostra de redem-
tione nostri judi-
cium faciendum.

Quæ porro dicit Smiglecus adversus nos, ea nullius sunt momenti. Nam cum dicimus: Si Deus Christum dedit, qui est pretium redemptionis, quomodo eum accipere potuit, & non potius retinere apud se, respondet, *Christum non esse pretium redemptionis, ut a Deo datus est, sed ut seipsum & sanguinem suum per mortem Deo obtulit. Quasi* verò datio Christi non sit ipsa ejus in mortem traditio, & prorsus nō sit ineptum dicere, Deum dedisse filium suum, vel nobis tanquam rem possidendam, vel alio modo, quā in mortem eum tradendo. *Christum se Deo obtulisse per mortem*, locutio est insolens & sacris literis ignota. Ex enim Christum se Deo obtulisse testantur non per mortem, sed per ingressum in cælum. Nec mirum. In sanctis enim, quæ cœli figura erant, tantum, sub lege hostiæ expiatoriæ solennis & anniversariæ, quæ sacrificiis Christi figura erant, offerebantur. Cum igitur Christus ipsemet sit & sacerdos & sacrificium, consequens est, cum in cœlo demum seipsum Deo obtulisse, de quo in responsione ad 2. de erroribus Arianorum Smiglecii librum, disputatum est uberius.

Christus se Deo
per ingressum in
cælum obtulit.

Illud etiam, quod addit Smiglecus, *etiamsi Christus missus esset in mundum, si tamen mortuus non fuisset pro nobis, non fuisset redemptus, ve-* rum quidem est: sed ad rem nihil facit. Primum enim hoc eatenus tantum verum est, si decretum Dei attendatur. hoc firmo stante, non tantum

Quatenus sine
morte Christi
mundus redimi
non potuerit.

tantum mitti in mundum Christum oportuit, verum etiam pro mundo pati & mori. Deinde ista necessitas mortis Christi, non Dei sed nostri causa facta est. Nec enim Deus erat, qui sanguinis Christi fusione egeret, ut sentit Smiglecus. Iam enim, antequam Christus mitteretur in mundum, propitius erat mundo: sed nos eramus, qui ista Christi sanguinis fusione egebamus, ut scilicet hac ratione nobis persuaderetur, Deum verè nos diligere, & promissa prætuturum, quæ per Christum nobis proposuit. Quo uno observato, quod & verissimum est & clarissimum, tota Smiglecii machinatio corruat necesse est. Iam enim constat, non necesse fuisse, ut Deo aliquid daretur, nec etiam datum esse pro nobis redimendis, in quo perpetuò hæret & errat Smiglecus. De verbis Pauli Ephes. 5. v. 2. nihil nunc dico. Satis enim superq; tractata illa sunt alibi contra Smiglecium, & ostensum est, Paulum non dicere, quòd Christus semetipsum Deo tradiderit: sed quòd semetipsum tradiderit in mortem pro nobis, oblationem & hostiam Deo in odorem suavitatis, quibus verbis Christi illud factum, quod semetipsum pro nobis tradidit, nobis ut imitandum commendatur, ut loca similia declarant.

Iam cum stultum esse dicimus, si quis alicui debitum remittere velit, dari ipsi pecuniam, quæ debitum solvatur, Smiglecus id tantum nudè opponit, ipsam sapientiam in eo, quod Deus fecit, esse. Non enim dedisse eum, qui ex sua nimia charitate pro nobis pretium sanguinis sui solvit. Sed nodus sic non solvitur. Nam, ut ante diximus, non tantum sanguis Christi, sed ipse Christus traditus est a Deo pro nobis, & tam ipse Christus quam sanguis ejus est pretium redemptionis nostræ. Si igitur Christus ipse est pretium redemptionis nostræ, quis non videt, Deum dando Christum, dedisse etiam pretium redemptionis, & ita stultitiam istam sese prodere, quam obieceramus.

Sed nunc videamus aliud. Dicimus, si remissio esse debuit, solutionem nullam exigendam fuisse. Adversa enim fronte pugnant, remittere debitum & solutionem exigere. Smiglecus, pressus hoc argumento, nihil, quod a nobis antea copiosissimè non refutatum & per se non sit ineptum, affert. Tantum enim cantilenam illam vulgarem canit, remissionem esse respectu nostri, quibus peccata sunt gratis remissa: solutionem verò, respectu Christi. Sed hæret hic Smiglecus nimis turpiter. Iam enim ostensum a nobis est, remissionem duo requirere, nempe ut is qui debet, nihil solvat; & ut is, cui debetur, nihil pro debito accipiat. Nam si Deus nobis remisit debita, interim a Christo solutionem eorum exigit, non remisit debita; satisfactum enim illi est pro nobis: sed tantum modus exigendi debitum suum novus o-

stensus

Christi mori non oportuit, non Dei sed nostri causa.

Cur nostri causa Christus mortuus sit.

Quo sensu Christus mors hostia a Paulo appellatur.

Phil. 4. 18.

Stultum est ei, qui debet, pretium dari a creditore, quo debitum solvatur.

Duo in remissione ne requiri.

Urgetur Smiglecus.

Non remissio, quæ sit per redemptionem, sed satisfactio gratiæ opponitur.

Nuga Smiglecii.

Applicationis nulla uspiam negatio.

Accommodatio non est nisi rei præteritæ.

Dare & applicare differunt.

Applicatio pretii, & sessio ad dexteram, differunt.

Matth. 20. non opponi Christi potestatem patris potestati, sed eis quibus sit danda sessio ad dexteram Christi.

stensus est. Cuius argumenti tanta vis est, ut a nemine infringi ulla ratione possit. Nam & illud quàm ineptum est, dum porrò ait Smiglecus, *remissionem quæ sit per redemptionem Christi, non præjudicare gratiæ divinæ*. Non enim remissio, quæ sit per redemptionem Christi, sed satisfactio opponitur gratiæ, & nunquam ista conciliabit Smiglecus. Illud etiam quàm otiosè dictum est, ad ostendendum, gratis ex parte nostra nobis esse remissa peccata, quòd ipsa pretii explicatio tota sit in Dei gratia posita. Num præterquam quod jam diximus de requisitis remissionis, quid hoc ad rem facit, ipsam applicationem esse in Dei manu positam. Nam ex eo sequitur, satisfactionem non esse contrariam gratiæ? Deinde quis unquam audivit de applicatione pretii alicuius, id quæ ab ipso Deo? Nonnè fabulæ ista sunt omnia & assaniæ, quæ vix æquis animis admitti possunt? Et tamen Smiglecus errores aliis, & nescio quid nō objicit, qui vix unquam sine errore dicere potest aliquid. Deniq; quæ istius fabulæ probatio? *Christus dixit, non sum esse dare sessionem ad dexteram in regno cælorum, sed quibus paratum est a Patre cælesti. Idem ait de Apostolis: Tui erant; & tu eos mihi dedisti; de eodem Christo dicitur: Ecce ego & pueri, quos mihi dedit Deus. & iterum, prædestinavit nos (Deus) per Christum, secundum propositum voluntatis suæ, ergo Christi pretii applicatio tota posita est in Dei gratia.* Expendat illa altius lector prudens: Ego verò dico, iam prorsus claudicare responsiones Smiglecii, & hinc constare, non dari progressum in erroribus his defendendis ulteriorem. In primo enim testimonio nulla pretii (ut nunc ineptiam cum Smiglecio) applicationis fit mentio. Nec mirum. Christus enim, antequam illud pretium impensum esset, ista verba protulit. Accommodatio autem non nisi rei iam præteritæ est. Adde quòd non de applicatione pretii, sed de datione sessionis ad dexteram & sinistram erat sermo. Differunt autem applicare & dare: differunt etiam multò magis pretii applicatio, & datio sessionis ad dexteram Christi vel sinistram. Nam per applicationem pretii, ex mente etiam Smiglecii, sola salus intelligitur: at per sessionem ad dexteram & sinistram Christi, dignitas quædam singularis; sine qua salus alicui, adeoq; pretii illius, ut ait Smiglecus, applicatio, contingere potest. Tacco quòd isti Apostoli non de vera beatitate locuti sunt, sed de terrestri quodam regno Christi. Hoc præterea addo, non constare, ibi sermonem esse de eo, quòd sit in patris potestate situm. Non enim opponitur ibi Christi potentia Dei potentia, sed tantum opponuntur inter se ii, quibus dandum sit, quod isti rogabant, ut ipsa verba docent: *sedere a dextris meis & a sinistris meis, non est me-*

est meum dare, sed quibus paratum est a patre meo. Nam si Christus dicere voluisset, non esse id in sua, sed in patris potestate situm, dicere debuisset, non meum est dare, sed patris mei. Iam, cum opponit loco patris dantis, eos, quibus id dandum est, quod rogabant illi duo; constare videtur, Christum non de eo loqui, quod in patris potestate esset situm: sed de eo, quod in sua potestate non minus quam in patris potestate erat, vel saltem futurum erat. Cur verò dixerit, suum non esse dare illis qui petebant, sed quibus paratum est a patre suo, jam alia quaestio est. Satis est nunc docuisse, verba Christi nihil prorsus ad propositum facere, si talis sensus illis adhibeatur. Quem sensum etiam ipsa vulgata versio sequitur, quæ ita habet: *Non est meum dare vobis, sed quibus paratum est a patre meo.* Quanquam vox *vobis* otiose prorsus inserta esse videtur. Nam hac ratione excluderentur prorsus ii, quos Christus alloquebatur. Poterant autem & illi ex numero illorum postea esse, quibus hoc a patre esset paratum, quod petebant; & ita illis dari id a Christo poterat. Addam hinc illud etiam, quod Maldonatus Iesuita, autorem operis imperfecti hinc non audiendum esse, dicit, qui ait, *patris fuisse dare illud de quo sermo est, & in eo Arianizare illum asserit.* Hinc enim videre potest Smiglecus, quam imprudenter patri hinc assignari aliquid dicat.

Cur vox *vobis* otiose inserta sit in vulgata.

Ex eo verò, quod Deus Christo Apostolos dedit, quomodo quaeso per speciem colligi potest, in patris potestate sitam esse istam gratiam, nempe applicationem pretii a Christo soluti? Potuitné fieri applicatio pretii, antequam pretium esset datum? At, antequam Christus moreretur & pretium illud solveret, Christus dixit, datos sibi fuisse Apostolos? Porro quomodo ex eo, quod Christus populum suum pueros appellat, quos illi Deus dederit, colligi potest, applicationem pretii in Dei gratia esse positam? Cum hæc verba dicta sint ab autore Epistolæ ad Hebræos de re, quæ jam esse desinit; applicatio autem ista pretii (si Deo placet) procul dubio hodie etiam fiat. Hinc est, quod nusquam legimus, Deum nunc dare aliquem Christo. Semel enim omnes, quicumque sunt animi probi vel sanabiles, Deus tradidit Christo regendos & servandos. Denique, quid in mentem venit Smiglecio, cum verba Pauli huc pertraxit? Quid enim commune habet prædestinatio nostri per Christum, secundum propositum voluntatis suæ, cum applicatione ista pretii sanguinis Christi? Nonné jurè ista scopæ dissolutæ sunt appellanda? Sed nolo plura dicere, ne, & Smiglecium nimis confundere velle, & de lectoris iudicio & fide dubitare videar.

Inertia Smiglecii.

Dei Christo post exaltationem nihil dare dici.

Non intelligere me ait, propositionem illam: *Quod quis per ali-*

De propositione: quod quis per ali-

terum facit, id ipse facere videtur.

um facit, id ipse facere videtur, ex qua probamus, siquidem Deus istam nostri redemptionem procuravit, non fuisse opus, ut illa apud Deum procuraretur. Smiglecus autem id, quod fortè intelligit, intelligere non vult, & nihil non faciens, sophisticando omnia perturbaturum se credidit. Sic enim ait: *Tunc veram esse illam propositionem, cum ii, per quos facimus, non suo sed nostro nomine faciunt: at si quis inducat alium, ut alteri donet pecuniam vel bona aliqua, is non dicitur per se donasse, sed alterum ad donandum induxisse, qui non inducentis sed suo nomine proprio donavit.* At unde constat, eo sensu veram propositionem illam esse, quem hic exponit Smiglecus, cum nulla vel ratione vel autoritate denique id confirmârit? Siccinè nos tractare tandem incipiet, ut, quod ipsi libet, pro solutione argumentorum afferat? Sed hæc ferenda nunc sunt, quia mutari nequeunt. Duplicem errorem in responsione Smiglecii notamus. Primum enim tacitè sumit, Christum, non Dei sed suo nomine fecisse, quod fecit, quod falsissimum esse copiosè testantur s. literæ. Vt alia ferè infinita loca taceam, nonnè Christus hoc ipso sese distinguit ab aliis seductoribus omnibus, dum ait: *Ego in nomine patris mei veni, & non recipitis me: si alius venerit in nomine suo, eum recipietis.* Vt autem Christus in nomine patris sui venit: sic etiam omnia ejusdem nomine perfecit, quamdiu in terris fuit. Post exaltationem demum legitur, in nomine Christi cœpisse fieri, quæ ad salutem nostram pertinent: sed hoc nihil ad propositum Smiglecii, cui probandum incumbit; Christum non Dei sed suo nomine, cum in terris degeret, & antequam moreretur, vel saltem moriendo, fecisse quod fecit. Ergo ex sensu etiam Smiglecii verum est, quod dixi. Deinde astutè terminos mutat, dum ait, *si quis inducat aliquem ad faciendum aliquid, eum non dici per se fecisse, sed alterum ad id faciendum induxisse.* Nec enim propositio illa ita habet, aut ego dixeram, qui per alium facit, is per se dicitur facere; sed, eum ipsum id videri facere. Quod hic etiam locum habet. Nam revera, qui alium inducit (ut cum Smiglecio loquar) ut pro alio solvat, is ipse id facere videtur. Adde quòd Smiglecus, cum, quod ante proposuerat, Christum scilicet suo proprio nomine nobis aliquid donasse, declarare velit, iterum terminos mutat, & ait, *Eum id pro sua in patrem charitate fecisse libentissimè.* Quis enim non videt, quantum differant, libentissimè aliquid donare, & donare aliquid suo proprio nomine? cum & is libentissimè donare possit, qui alieno nomine donat: imò libentius ea donare solemus, quæ alieno quàm quæ nostro nomine donamus, & idè multi libentissimè donant, quia de alieno donant. Quod tamen de Christo vel

Christum nihil suo nomine fecisse.

1 Joan. 9. 43.

Aliud est, aliquem videri quid facere, & illum id per se facere.

Libentissimè donare, & suo nomine donare, differunt

vel cogitare nefas est. Credimus enim, eum libentissimè & sponte sua, vel, ut ipse Christus ait, a semetipso, animam suam posuisse, & neminem eam ab illo abstulisse: Ex eo verò consequi, eum id suo proprio nomine fecisse, negamus. Nam idem Christus ibidem, postquam dixisset, se potestatem habere animam ponendi, & potestatem habere eam accipiendi, hæc verba addit: *Hoc præceptum accepi a Patre meo.* Qui verò ex præcepto alieno aliquid facit, is non suo sed alieno nomine id facit.

Unde etiam constat, quàm verum sit, a Christo nihil Deo dari potuisse, quod Dei non esset, quantumvis sponte sua Christus id dederit. Et certè, ut de hominibus stultum esset dicere, eos aliquid dare Deo, ut aliquid apud eum hac ratione mereantur, quia scilicet omnia a Deo habeant: sic etiam non minùs stultum est, dicere, Christum sanguinem suum dedisse Deo, ut aliquid apud eum mereretur nobis. Dari autè posse aliquid a nobis alio fine, ut scilicet vel nostrà erga Deum reverentiam testificemur, vel aliorum commodis consulamus, libenter concedimus: Sed hoc Smiglecio nihil proderit.

Præter hætenus ineptè a se dicta, hoc etiam addit, *quedam dici dari alicui, quia in illius gratiam impendantur & consumantur, & hoc modo Christum dedisse sanguinem suum pro nobis.* Sed ista verba, *in gratiam*, ambigua sunt. Nam & is facit aliquid in gratiam alicujus, licèt minus propriè, qui ob præceptum illius id facit; & is, qui ideo aliquid facit, ut ei, in cujus gratiam id facit, prosit; vel saltem, quia is, in cujus gratiam id facit, ea re egeat. Priori modo sumta vera sunt, sed nihil juvant causam Smiglecii: posteriori modo, falsissima sunt. Deus enim sanguine Christi non opus habuit, nec necesse fuit, ut aliquid per ejus fusionem apud Deum conciliaretur. Iam enim erant parata omnia, ex Dei spontanea miseratione. Ergo & falsissimam esse Smiglecii sententiam, quæ hoc posteriori verborum, *in gratiam*, sensu nititur, necesse est. Et sanè absurditas sententiæ Smiglecii ex hoc ipso apparet, quòd aliter defendi nequeat, quàm si dicatur, contra omnem rationem sanam & sacras literas, vel saltem extra sacras literas, Christi sanguinem *in gratiam Dei* impensum esse vel effusum. Non autem in Dei, sed nostri gratiam id factum esse, copiosè testantur sacræ literæ.

Frigida & illa est exceptio, *ideo de patre dici, quòd nos redemerit, licèt nullum pretium alicui jobeat, quia nos non redimat per seipsum, nec suo sanguine, sed per Christum.* Quocunq; enim modo nos Deus pater redimat, si absq; solutione pretii redimit, jam vis argumenti, quæ voce redemptionis nititur, debilitata est & annihilata. Præterea & illud

Ioan. 10. 15.

Christum nihil dedisse Deo, quod per id aliquid mereretur.

In gratiam alicujus fieri quid dupliciter dicitur.

Quo sensu dicitur, nequeat, Christi sanguinem in gratiam impensum.

Quo sensu dici
possit, Deum nos
per sanguinem
Christi acquisi-
visse.

Quo sensu san-
guis Christi Dei
sanguis dici
queat.

1. Cor. 6. 19. 20.

Differunt ab æ-
terno & ante cõ-
stitutionem mun-
di.

Quatenus Deus
peccatum scive-
rit.

Deum cum con-
ditione decerne-
re aliquid posse.

docuimus antea, dici posse figuratè, Deum patrem nos per sangui-
nem suum acquisivisse. Sic enim & ipsa scriptura loquitur Acto. 20.
quatenus scilicet sanguinem filii sui pro nobis impendit. Dum verò
Smiglecius in istam nostram loci illius explicationem invehitur, &
inauditum esse dicit, quod de eo affirmamus, relego illum ad refutatio-
num libelli ipsius. *Verbum caro factum est*, in quo locus ille copiosè
tractatur, & præter non pauca, quæ ad eum intelligendum pertinent,
ostenditur etiam, per modum loquendi non inusitatum, sanguinem
Christi dici posse Dei sanguinem, quo sensu, corpora & spiritus fide-
lium, dicuntur esse Dei, & non fidelium. Smiglecius etiam moneri se
patiat, ne tantum inveteratis opinionibus tribuat, ut quicquid ad-
versus eas dicitur, absurdè dictum putet.

Nec minùs frigida illa est exceptio, quòd, cùm dicimus, Deum
de nobis redimendis cogitasse ante constitutionem mundi, cùm, ut
adhuc nulla erat offensa, sic etiam pretium redemptionis locum habe-
re non potuerit, Smiglecius me aut non intelligere dicit, *quod lo-
quor, aut ad propositum non loqui*. Nam si, ait, *existimet, Deum ab æ-
terno peccata nostra, & modum redemptionis ignorasse, non intelligit, quid
sit æterna illa electio: si verò id non ignorat, nihil concludit. nam id Deus
elegit ab æterno, quod facturus erat in tempore*. Illud nunc non exami-
no, quòd Smiglecius, ab æterno, & ante constitutionem mundi, vel
tempora secularia aliquid factum esse, pro uno & eodem promiscuè
accipit. factum enim est id alibi. Illud insidiosè dictum esse conque-
ror, Deum ignorasse peccata, & modum redemptionis, & præsertim
hoc alterum. Hoc enim ex sola Dei voluntate pependit, ideoq; igno-
rantia ejus rei in Deum cadere nullo modo potuit. De peccatis autem
alia ratio est. Non ignoravit quidem Deus peccata nostra ante mun-
di constitutionem, quatenus sciebat, illa contingere posse, ideoq; e-
tiam illum tunc remedium ipsis parasse, jure statui potest: sed certò
ea futura fuisse, an scivisse dici possit Deo, jure dubitatur. Futurorum
enim contingentium, quæ contingentia sunt naturæ, nulla est deter-
minata veritas: Nihil est autem in eo absurdi, si dicatur, Deum non
absolutè, sed cum conditione decrevisse nos redimere vel servare;
vel etiam aliud in tempore fecisse, quod non decreverat ante mundi
constitutionem. Constat id ex diluvio & exultione Sodoma. Hæc e-
nim in tempore facta sunt: & tamen, ab æterno eadem decreta fuisse,
nemo nisi mentis inops affirmare aulit. Statuendum enim esset, De-
um ab æterno scivisse, isto modo peccaturum mundum & Gomor-
rham, quo peccarunt. Quod dici non debere, vel ex eo constat, quòd
Deus ait, pœnitere sese, quòd hominem creaverit. Pœnitere autem

eum

cum non potuisset, si id certò & immutabiliter futurum scivisset. Sed hac de re, quæ & latissimè patet, & non minimis difficultatibus intricata est, plura nunc dicere non est necesse.

Sanguinem Christi longè aliam vim ad peccata tollenda habuisse, quàm habuerit sanguis animalium sub lege, ostenditur.

CAPUT III.

Duo gravissima absurda Smiglecius secutura ait, si non concedatur, Christi sanguinem esse tale redemptionis pretium, per quod Deo satisfactum sit pro peccatis nostris, quod ille verum pretium, suo more, appellat, cum dicere deberet, proprium vel propriè acceptum. Videamus ista: Vnum est, quòd eodem modo expiarentur peccata sanguine Christi, quo in lege sanguine pecudum expiabantur. Vtrobique enim sanguinem intercedere tantum: & porrò non opus fuisse, ut Christus moreretur, siquidem sacrificia legalia præstabant expiationem peccatorum. Hoc argumentum solutum a nobis antea fuerat copiosè in refutatione Monstrorum, quòd lectorem remittimus: Nunc tamen semel dicta breviter repetimus. Dicimus igitur, vitiosè ex eo, quòd in una aliqua re convenient sanguis animalium & sanguinis Christi, concludi, eodem modo sanguine animalium peccata expiata fuisse, quo nunc peccata sanguine Christi expiantur, vel, ut Smiglecius audacter loquitur, eandem prorsus vim sanguinem Christi ad expianda peccata habuisse, quam habuit sanguis taurorum. Potest enim inter ea etiam, quorum interventu aliquid fit, maxima esse differentia, & alterum ab altero longissimè superari. Concordantiam autem, in una saltem aliqua re, nihil differentia illi & præstantia obesse, vel hinc constat; quòd, si nulla prorsus esset ulla in re convenientia, inter sanguinem animalium sub V. F. & Christi sub Novo, sanguis animalium, & quæ tunc illo fiebant; non potuerint esse umbra sanguinis Christi, & eorum, quæ nunc illo fiunt. Itaq; etiam si utrobique, interveniente sanguine & decreto Dei, expiatio fiat: facit tamen differentia, quâ utrobique fit expiatio, ut expiatio nullo modo æquari debeat. Hanc solutionem argumenti Smiglecius loco movere non potuit: sed tantum otiosè semel a se dicta ad nauseam usq; iterat. Deinde ad elevandas rationes nostras, quibus docemus, sanguinem Christi majorem vim habuisse ad peccata expianda, quàm sanguinem bruto-

Concordantiâ
duarum rerum in
aliquo, non tol-
li alterius præ-
stantiam.

Cur concordantiâ
aliqua inter san-
guinem Christi &
animalium requi-
ratur.

rum in lege, accedit. Hoc verò quo successu faciat, videndum est iterum diligenter.

1. Ratio,
Cur præstet san-
guis Christi san-
guini animalium.

Smiglecio ludis.

Confirmatio N.
F. quatenus sit
expiatio pecca-
torum.

Prima ratio nostra est, quòd sanguis Christi, per se sit perfecta confirmatio N. F., & summæ Dei erga nos charitatis indicium; quòd neutrum de sanguine brutorum sub V. F. dici poterat. Smiglecio ait, *me verbis ludere, aliud enim esse confirmare fœdus novum, aliud peccata expiare in novo fœdere.* Sed ego dico, eum re ipsa ludere. Non enim nunc id probandum est, an sanguis Christi peccata expiet: sed an eadem prorsus fuerit vis sanguinis brutorum, quæ est sanguinis Christi. Hoc autem falsum esse satis probatur, si doceatur, sanguinem Christi esse perfectam confirmationem N. F. Adde, quòd, etiamsi phrasæ sint diversæ, perfectè Novum Fœdus confirmare, & expiare peccata: tamen sensu non ita differant, ut aliud ex alio non consequatur; ac proinde quasi pro uno accipi possint. Nam si perfectè N. F. confirmatum sit, nonnè sequitur ex eo, confirmatam esse promissionem de remissione peccatorum in N. F. propositam: hæc enim est pars N. F. essentialis. Rursus confirmata promissione de remissione peccatorum, nonnè ipsa peccata expiata sunt, respectu Dei: imò etiam respectu nostri iam expiata esse dici possunt; quia fieri non possit, ut aliquis veras esse credat promissiones de remissione peccatorum, quin peccatis ipsis valedicat, perspectum habens, se absq; vera sanctitate promissiones Dei non consecuturum re ipsa.

Porrò cùm fœdus vetus sanguine brutorum etiam confirmatum fuisse ait, non attendit, quàm infirma illa & egena fuerit cõfirmatio, ut pote quæ nihil cum ratione recta commune habebat. Quomodo enim promissiones Dei sanguis brutorum revera confirmare potest? Itaq; Smiglecio datâ, ut puto, operâ, vocem *perfectam*, quam addideram ego ad confirmationem, omisit. Confirmatio, quæ fiebat per sanguinem brutorum fœderis illius, nedum ut perfecta fuerit, sed nec solida nec rationalis fuit; & opinione potiùs quàm aliqua ratione iusta nitebatur: at sanguinis Christi effusio res solida est & rationalis, & loqui quodammodo videtur de certitudine promissorum divinorum. Et cui quæso non persuadeat perfectissimè, fœdus novum, & omnia in eo contenta, esse verissima? Nec enim Deus, filium suum unigenitum in mortem tam truculentam tradidisset; nec eam Christus sponte sua subisset, si vana ea essent, quæ Deus per Christum nobis promisit. Iam quia id Deus impendit, quo nihil habuit charius, necesse est statuere, Deum pro re certissima haberi voluisse ea, quæ Christus annuntiavit: Quia etiam Christus sponte sua illud subijt, *necesse*

Confirmatio per
sanguinem anima-
lium nec perfecta
nec rationalis fu-
it, ut est confir-
matio N. F. per
sanguinem Christi.

neceſſe eſt pariter ſtatuerẽ, perſuaſiſſimum ei fuiſſe, ea, quæ tunc annũciabat, fuiſſe veriſſima. Quis enim, nili mentis inops, afflictiones & mortem ſubire velit, ut ea confirmet, quæ ipſemet falſa eſſe optime novit?

Sed præterea, cùm dico, ſanguinem Chriſti ſummam Dei erga nos charitatem teſtificari, nonnè id dico, quod de ſanguine brutorum ne cogitari quidem poteſt? Quid enim in eo charitatis, non dico ſummæ, ſed vulgaris etiam eſt, ſi ſanguis brutorum alicujus cauſa fundatur? Itaq; Smigl: etiam nihil directè ad hoc alterum reſpondet, unde conſtet, eandẽ fuiſſe vim ſanguinis brutorum, quæ eſt ſanguinis Chriſti. Maniſeſtum autem eſt, illud quod nullam Dei charitatem declarat, nullo modo conferri cum eo poſſe, quod ſummæ Dei charitatis erga nos, teſtimonium eſt & confirmatio. Quod verò ait, vim majorem certificandi de expiatione, non eſſe vim ipſam expiandi peccata, ad id paulò ante reſponſum eſt, cùm docuimus, iſta verbis quidem diſferre, revera autem ita alterum ex altero conſequi, ut ſuo modo pro uno haberi poſſint. Quæ de miraculis addit, ea etiam expiatura peccata, ſi teſtificatio vel cõfirmatio divinarũ promiſſionum peccata expiet, ſuprà jam reſutata ſunt. Tandem & hoc addit: Dubium non eſt, ſanguinem in ſacrificiis veteribus fuſum, certificandi vim habuiſſe de expiatione peccatorum; cùm ad hunc finem eſſent a Deo inſtituta, ut peccata expiarent. Quocirca ſi certificare de expiatione peccatorum, ſit expiare peccata, ſequitur, ſacrificia quoque veteris legis fuiſſe ſufficientia ad peccata expianda, quod ita Paulo in epiſt: ad Hebr: repugnat, ut nil magis. Is enim docet non ſemel, ſacrificia veteris legis ex ſe nullam prorsus vim ad expianda peccata habuiſſe, & idèò tanquam imperfecta & inſufficientia reſecta fuiſſe, & in eorum locum perfectum ſacrificium novæ legis ſucceſſiſſe cap: 9. & 10. Quæ verba ideo omnia aſcripſi, ut et contradictionem & errorem Smiglecii craſſum ex illis oſtenderem. Contradictionem. Scmel enim ait, ad hunc finem fuiſſe inſtituta ſacrificia veteris legis, ut peccata expiarent: iterum verò ait, autorem epiſt: ad Hebr: non ſemel docere, ſacrificia veteris legis ex ſe nullam prorsus vim ad expianda peccata habuiſſe. Error eſt, quòd credit, ſacrificia legalia nullam prorsus vim habuiſſe ad expianda peccata. Habebant enim vim expiandi peccata ea, quæ ſub lege remittebantur, nempe ignorantias & infirmitates. Quod verò dicitur, ea peccata non abſtulifſe, vel impoſſibile fuiſſe ut peccata auferent, id de peccatis veris & gravibus, & de ablatione tali, quæ in futurum etiam reſpiciat, intelligendum eſſe paulò poſt docebimus.

Sanguis animalium nullam Dei charitatem præſtat.

Contradicit ſibi Smiglecus.

Sacrificia legalia quomodo vim peccata expiandi habuerint, vel nõ.

Quæ

Sanguis Christi
non ex se peccata
expiat.

Quæ de expiatione sanguinis Christi ex se differit Smiglecius, ea figmentum ipsius sunt. nusquam enim ita scriptura loquitur; nec vox *pretiosus*, ut supra docuimus, eam vim habet. Sed ut sub V. F., peccata per ignorantiam vel errorem commissa, expiabantur per sacrificia, quatenus Deus, quando ista fiebant, quæ pro expiatione peccatorum instituerat, peccata remittebat vel condonabat: ita hodie etiam peccata quævis, gravissima licet, expiantur; quatenus Deus, quando ista facta sunt & fiunt, quæ pro expiatione peccatorum fieri voluit, peccata ipsa condonat. Quæ verò ad peccata expianda hodie requiruntur post Dei voluntatem, duo sunt: Christi potentia divina, & hominum fides & obedientia.

Requisita expia-
tionis post Dei
gratiam duo.

Ex se & per se
differunt.

Per se cuiusdam
rei opponatur.

Si dicat Smiglecius, me ipsum ita alicubi loqui, sanguinem Christi *per se* vim habere ad expianda peccata, primum non esset causa in me inveniendi, si ita loquerer, ut loquitur Smiglecius. Deinde verò dico, me nusquam affirmare, sanguinem Christi ex se habere vim expiandi peccata, sed *per se*. *Per se* autem, opponi iis rebus, quæ Christi mortem consecuta sunt, & ad peccata expianda potissimum pertinent; & dicere volo, ipsam mortem Christi, consideratam etiam absque consecuta eam exaltatione Christi, magnam vim habere ad expianda peccata, qualem nemo in sacrificiis legalibus ostendere potest. Nihil enim *per se* præstare poterant illa ad expianda peccata.

2. Ratio.

Cur sanguis Christi præstet sanguini animalium.

Alia peccata per sanguinem Christi expiari, quam per sanguinem animalium expiabantur.

Altera ratio nostra, quæ docemus, sacrificia legalia non posse æquari sanguini Christi in expiandis peccatis, est, quod sanguis brutorum tantum infirmitates & carnis pollutiones expiaret, sanguis autem Christi conscientias nostras a peccatis (iisque gravissimis, quod Smiglecius omisit) expiat. Quæ sanè insignis differentia est, & stante ea, non nisi per calumniam dici potest, nos, Christi sanguinem parem censere sanguini brutorum sub N. F.

Smiglecius iterum, *me fucū facere*, ait, & verbis tantum affirmare, quod re ipsa negem. Ex huiusmodi responsionibus ad res manifestas semper prudens lector jurè colligere potest, Smiglecium de fucō faciendo cogitare, cum aliter evadere non possit. Dicit enim, me non concedere sanguini Christi ullam vim sive effectricem sive meritoriam expiationis, sed tantum dicere, sanguinem Christi intervenire & confirmare promissiones divinas de expiatione peccatorum. Sed primum captiosè conjungit causam effectricem cum meritoria Smiglecius. Nam & ea, sine qua res effici nō potest, effectrix est, ut logici docent. Deinde nihil proficit ista dicendo. Nunc enim non de modo, quo expiationem efficit sanguis Christi, sed de ipsa expiatione vel proprietate illius sermo est. Quocunque autem modo peccata expiuntur, si constet, alia pec-

Causam effectricem & meritoriam
distingue.

cata

cata per sanguinem Christi expiari, quàm olim per sanguinem brutorum expiabantur, jam discrimen apparet valde illustre inter sanguinem Christi & brutorum:

Reliqua quæ hic dicuntur, omitto. Nam mendum iterum est in ipsis verbis Smiglecii: res ipsa verò paulò ante indicata est. Nunc hoc addo, etiam si sub V.F. peccata, & gravia interdum, expiata fuerint eorum, qui Deum ex animo quærebant: non tamen dicendum est, *id tam in sacrificio, quàm extra sacrificium factum fuisse*. In sacrificio enim hoc est, vi sacrificii, peccata gravia nunquam expiabantur, sed solè infirmitates: expiabantur autem Dei misericordiâ, nulla habita ratione sacrificii. Nam idem etiam Deus præstabat illis, qui ante instituta sacrificia & latam legem ipsi confiderent & obedirent.

Iam quæ auctoris epistola ad Hebr: verbis affingit, quòd ostendere voluerit, sanguinem Christi ex se vim propriam habuisse ad mundandas conscientias, quod suo more etiam repetit, id nec ibi scriptum est, nec uspiam alibi. Tantum enim diversitatem in ipsa expiatione & effectus ejus ostendit, quòd sanguis animalium sanctificavit ad carnis emundationem: sanguinis verò Christi purget conscientiam nostram ab operibus mortuis. An verò hoc ex se faciat sanguis vel animalium vel Christi, de eo nihil differit. Et licet sanguis Christi sit sanguis filii Dei, non sequitur tamen inde, cum ex se aliquid præstare: sed satis est, ad istam commendationem stabilendam, si datur, longè præstantiorem esse effectum sanguinis Christi, quàm sanguinis brutorum; licet effectus iste non sit is, quem vult Smiglecus.

Tertia ratio nostra est: Quòd sanguis brutorum tantum præterita peccata expiavit, sanguis autem Christi futura etiam expiet, (*expiavit*, captiosè scripsit Smiglecus) quæ non minùs insignis est differentia, & talis, quam Smiglecus vix videtur intelligere, nedum ut eam refutare queat. Prius autem quàm responsionem illius audiamus, uno verbo id, quod in parenthesis mihi objicit, diluendū est. Dicit, *me antea dixisse, nulla peccata expiasse sacrificia*, scilicet legalia. Ego verò me falsò accusari queror. Id enim nusquam dixi: sed vera peccata & gravia, dixi & nunc dico iterum, tunc expiata non fuisse, interim peccata quædam per ea expiata fuisse concedens. Iam responsionem videamus, quæ eadem serè est cum præcedenti, ad secundam rationem nostram, ideoque dicendi ea, quæ antea omissa sunt, occasio præbatur. Ait igitur: *si sanguis Christi iccirco dicitur expiare peccata, quia fuit confirmatio novi fœderis de futura peccatorum remissione, cur non similiter concedatur, sanguinem quoque vitulorum & bicornum, quo antiquum fœdus erat confirmatum, peccata futura*

Sub V.F. non vi sacrificii peccata gravia expiata fuisse.

Hebr:9.

Ex eo, quòd sanguis Christi, filii Dei sanguis est, tantum colligi, præstantiorē esse effectum sanguinis Christi, quàm sanguinem brutorum.

3. Ratio. Cur Christi sanguis præstet sanguini animalium.

Sanguis Christi futura peccata expiat.

Mens nostra item explicatur.

Christi sanguine
non ob solam &
qualemuncq; sed
ob perfectā & so-
lidam N. F. con-
firmationem, pec-
cata expiare di-
ci,

illo modo expiase? Quæ responsio prorsus vitiosa est. Smiglecus enim sanguinem Christi peccata expiantem me facere ait, propter solam & qualemuncque confirmationem novi fœderis: ego verò nec propter solam nec qualemuncque confirmationem, Christi sanguinem peccata expiare contendo. Dico enim, quòd ideo etiam peccata expiet sanguis Christi, quia summæ charitatis Dei erga nos testimonium sit infallibile: & quia Christo sanguis vel mors illius causa extitit potentie divinæ, quæ peccata nostra expiantur: neutrum verò horum de sanguine brutorum vel cogitari quidem potest. Et licet confirmationem N. F. sanguinem Christi appellem, ideoq; peccata expiare eum dicam: non qualemuncq; confirmationem intelligo, sed perfectam & solidam, quæ scilicet in ratione ipsa fundata est; qualem esse eam, quæ per sanguinem animalium sub lege fiebat, aut fieri poterat, nemo sanæ mentis dixerit, ut paulo antè docuimus. Videre igitur potest Smiglecus, quare id, quod sanguini Christi tribuitur, non concedam sanguini brutorum.

Iam quam Catholicam appellat Smiglecus sententiam adversus nos, quòd scilicet sanguis Christi fusus, tanti valoris fuerit, ut pro peccatis totius mundi, tam præteritis quàm futuris esset redemptionis prærium, ea catholicus error est, qui nullo testimonio s. literarum comprobari potest; præsertim quod ad præterita peccata attinet. Quis enim unquam audivit, Christi sanguinem pro peccatis totius mundi præteritis fufum esse, vel, Christum & ejus mortem ad eos pertinere, qui ante Christum vixerunt? Sed de hoc infra suo locoplura. Quod verò de futuris totius mundi peccatis dicit Smigl., id nihil contrariū ei, quod nos ea de re sentimus, continet. Quis enim nescit, si Christus pro omnibus mortuus est, quicumque unquam, futuri & in eum credituri sunt, eum etiam pro peccatis futuris mortuum esse? At hoc mysterium est Christianæ religionis non postremum, quòd Christi mors & sacrificium non tantum præterita, hoc est gravissima, quæ vi legis expiari non poterant, (sic enim præterita peccata ipse Paulus accipit) prorsus expiasset etiam futura, quæ scilicet & committuntur per fragilitatem & ignorantiam: ita, ut non opus sit alia aliqua expiatione, præter eam, quæ ex morte Christi promanet; quemadmodum sub lege fiebat, ubi expiationem iterari quotannis oportuit, quia scilicet peccata vel infirmitates iterabantur.

Sed nunc quarta ratio nostra repetenda est, cur sanguis Christi, cum sanguine brutorum sub V. F. non sit comparandus; quæ est, quòd Christus, sanguine suo interveniente, factus est noster summus pontifex, & potestatem eam obtinuit, quæ peccata nobis ipsæmet remittere potest. Quæ sanè tanti est momenti, ut nihil contra eam as-

Mysterium mor-
tis Christi expli-
catu. Ps.

Rom. 9.

4. Ratio.

Cur Christi san-
guis præter san-
guini animalium

ferre potuerit Smiglecus, quantumvis eam, spem verbis simulans, falsam esse & nihil ad propositum facere dicat. Falsam enim eam esse eo docet, quod Christus sacrificium cruentum perfecit in cruce vivus, uti totus orbis Christianus hucusq; ex scripturis credidit. Egregia sanè ratio, & ejusdem probatio. Ratio falsissima. Nullius enim sacrificii, quod Christus in cruce perfecit, s. scriptura meminit nec meminisse potest. Istius autem additionis ad sacrificium, *cruentum* scilicet, pudere deberet Smiglecium. Hoc enim non nisi in pontificiorum Theologia valet. Probatio verò prorsus infirma. Autoritati enim omnium unus locus s. scripturæ, vel una ratio ex illis desumpta, semper jurè opponi potest. Iam cum scriptura dicit, Christum, si in terris esset, sacerdotem non fore; & sancta sanctorum, in qua sacerdos legalis ingressus demum sacrificabat, cœlo disertè comparat; nonnè testatur, Christum prius nec sacerdotem fuisse nec sacrificium peregissee, antequam ex hac terra in cœlum migraret? Dixerat Smiglecus, totum orbem Christianū id ex scripturis credidisse: at loca scripturæ, quæ allegantur, nihil ejus continent. Nam Hebr. 7. v. 27. & 9. v. 28. oblationis quidem Christi fit mentio, sed eam in cruce factam esse non additur: Imò ex utroque loco colligi potest, eam in cœlis factam esse. Nam in priori loco v. proxime præcedenti dixerat autor, talem nos decuisse pontificem, qui sublimior cœlis sit factus: in posteriori verò oblatio Christi opponitur adventui Christi ex cœlo. Unde apparet, oblationem illius esse ingressum in cœlum. Sed de hoc actum est contra ipsum Smiglecium fusillimè, in refutatione duorum de Arianorum erroribus librorum. Falsum esse docet etiam hac ratione, quod Christus ante mortem peccata remittendi potestatem haberet, idque quatuor Evangelistarum libros testari. Sed hæc responsio in ignoratione fundata est, & distinctione remissionis peccatorum solvitur. Remissio enim peccatorum duplex est; una, cum pœnæ temporariæ, quæ ob peccata hominibus inflictæ erant, ab eis auferuntur: Altera, cum pœnæ æternæ, quæ ob peccata hominibus destinata sunt, auferuntur. Illam Christus etiam ante mortem habuit: hanc verò non. Ad hanc enim, potestatem auferendi mortem & donandi vitam æternam, requiri, nemo non videt. quā Christum præditum fuisse id non permittit, quod ipsemet mortalis erat, & ut a morte liberaretur & vitā æternā donaretur, opus habebat. Differentiam hanc remissionis peccatorum ipse Christus indicat, dum ait: filium hominis potestatem habuisse peccata in terris remittendi. Idem enim est, peccata in terris remittere, quod pœnas peccatorum temporarias auferre.

Ad homines provocare frustra est.

Christum ante ingressum in cœlum non fuisse sacerdotem.

Duplex peccatorum remissio.

Causa sine qua
non, effectrix est.

Aliud est, causa
sine qua non, &
condicio sine qua
non.

Quod est causa
potestatis, est e-
tiam causa expi-
ationis.

Cur morti Chri-
sti expiatio pec-
catorum tribua-
tur potissimum,

Ad rem verò nihil facere rationem nostram ait Smiglecus, *quod secundum nos Christi sanguis non fuerit potestatis illius divinae causae effectrix sive meritoria, sed tantum condicio, sine qua non.* Sed hæc antea non semel dicta & refutata sunt. Quorsum igitur toties obtruduntur? Causa sine qua non (ut in scholis loquuntur) inter causas efficientes numeratur. Itaque vitiosè effectrici opponitur. Et qualiscunq; sit causa divinæ Christi potentiae sanguis ejus, dummodo sit, satis est ad id confirmandum, quod dicimus, & ad refutandum Smiglecium. Insidiosè autem Smiglecus loquitur, dum pro causa sine qua non, ponit conditionem sine qua non, & seipsum hoc ipso intricat, dum paulò post ineptissimè dicit: causam per modum conditionis sine qua non, non esse propriè causam, sed conditionem causæ.

Dum verò iterum dicit, *diversum quid esse peccata expiare, & causam esse potentiae in Christo, quæ peccata expiet, & hac ratione, resurrectione etiam & ascensione Christi peccata expiata esse, dici posse*, id suprà ab ipso dictum esse in hoc eodem cap: , & a me refutatum, meminerit lector. Diversa sunt, peccata expiare, & causam esse potestatis, quæ peccata expiantur, si verba spectes: at si rem ipsam consideres, in idem recidunt. Nam quod causa estejus rei, per quam peccata expiantur, hoc est potentiae divinæ, quomodo non est causa ipsius etiam expiationis? Resurrectione etiam, & ascensione vel exaltatione Christi, dici posse peccata esse expiata; quatenus hoc utrumq; causa Christo extitit istius divinæ potentiae, nemo non videt. Quod verò plarumq; id morti Christi tribuitur, id ideo fieri statuendum est, quod mors Christi ipsius opus sit proprium; quod maximè ejus in nobis servandis amorem declarat; qualia non sunt illius vel resurrectionis vel ascensionis. Hæc enim Dei virtute facta sunt, & nullam Christi erga nos, sed Dei erga Christum dilectionis indicia sunt. Atq; ex his constare puto, quanta cum injuria nobis obijciatur, quod sanguinem Christi sanguini brutorum æqualem censeamus.

Christum truculenter pro peccatis mactari potuisse, etiam si sanguis illius pro peccatis non satis fecerit.

CAPUT IV.

Iam alterum absurdum promit Smiglecus, frustra scilicet Deum tam dirè & crudeliter trucidari voluisse Christum, nisi pro peccatis eum satisfacere voluisset. Vbi ego primùm gravis calumnie & perverſitatis accuso Smiglecium, qui nunquam ferè, quod res est, sed
semper

semper aliquid aliud dicit. Nam, quæ scriptura apertè dicit, sibi suisq; tantum tribuit, quasi nos eadem ex animo non recipiamus: quæ verò nos dicimus, non candidè a nobis dici, & id nos verbis affirmare, quod re ipsa negemus, caulatur, contra omnem & rationem, &, quod maj' est, pietatem. Charitas enim neminem lædit, sed omnia credit. Ecce enim in ipso cap: titulo dicit: *si sanguis Christi veram vim ad peccata tollenda non haberet, frustra Deus Christum tam crudeliter pro peccatis mactari voluisset.* Hinc colligi debet, si ad rem Smiglecii loquitur, nos statuere, Christi sanguinem veram vim ad peccata tollenda non habuisse. Hoc verò quid falsius? Nam vera peccata verè & re ipsa Christi morte expiari credimus, & ita veram vim sanguinem Christi ad tollenda peccata habere non possumus non dicere, & nisi id crederemus, actum esset de nostra salute. Itaque non *veram vim* dicendum erat, sed talem vim, quæ Deo satisficiat pro nobis. Hæc enim est vera illa vis ex mente Smiglecii. Quæ calumnia, toties in hoc capite repetitur, ut numerare cam pigeat. Hæc autem sola, si quid aliud, potest nos a suspitione apud pios & prudentes liberare, quòd scilicet nihil nobis obijcere absurdi possit, nisi falsa de nobis dicat Smiglecii. Credimus igitur, ut calumnias cōtraham in fasciculum, sanguinem Christi pretium verum redemptionis fuisse, & ad nos a peccatis redimendos magnam vim habuisse: credimus, non frustrà Christum esse passum & mortuum pro nobis: credimus Deum non nisi per redemptionem & sanguinem Christi, peccata hominibus remittere decrevisse: credimus sanguinem Christi verè peccata sustulisse, & ad eum effectum necessarium fuisse; & alia his similia, quæ in literis s. partim expressè extant, partim ex illis legitimè deducuntur. Negamus autem Christi sanguinem Deo pro peccatis satisfecisse: propter Christi sanguinem, accuratè loquendo, Deum nobis remittere peccata: Christum remissionem peccatorum sanguine suo fuso meruisse, & pretium redemptionis alicui solvisse: Christum nobis Deum sanguine suo reconciliasse & ex offenso placatum reddidisse, & alia his similia. Hæc enim nec in scripturis expressa sunt (quod, si ad salutem sunt necessaria, prorsus requiritur) nec ex illis deduci aut colligi possunt.

Sed nunc rem ipsam aggredior, &, dūm Smiglecii dicit, *frustrà Deum tam crudeliter Christum mactari voluisse, si sanguis Christi peccatorum remissionem non meruit, aut pro peccatis Deo non satisfecit,* (hoc enim est Smiglecio, veram vim ad tollenda peccata habere) pessimè illum & ineptissimè argumentari contendo. Dantur enim a-

Calumnia Smiglecii deegitur

Confessio de sanguine Christi vera.

Quantam negatur verè a nobis.

Smiglecium calumniari docetur.

liae causae, earumque gravissimae, ob quas Deus pro summa sua benignitate Christum ita mactari voluerit, praeter illam a Smiglecio conficta, scilicet literis & saepe rationi contrariam, multisque modis absurdam, & in Deum tantum non blasphemam, saluti certe humani generis prorsus perniciosam. Quas causas, quomodo Smiglecium obsecrare conetur, deinceps videbimus. Nunc dico, Smiglecium nullo iusto modo purgare crimen calumniae, quod illi objicio, sed illud augere; dum non tacitum idem, quod antea dixit, iterat, sed etiam, cum verba nostra aliud praeseferant, quam ille de nobis affirmare audet, nos verbis dolose opinionem nostram contegere, reipsa tamen omnem veram vim sanguini Christi auferre, ait. Quae scilicet illa est Smiglecii audacia, ut in conscientias etiam nostras inolet, & non contentus verbis & confessione nostra, animam etiam nostram scrutetur & examinet.

Propter sanguinem Christi peccata remitti, nusquam legi.

Sed audiamus quomodo tam audacter dicta probare saltem annitatur. Sic igitur ait: *Cum enim quaerimus ab illis, an propter sanguinem Christi remittantur nobis peccata, tam quoad culpam, quam quoad poenam, respondent; ex gratia & ex mera Dei liberalitate nobis condonari peccata, ac proinde non propter sanguinem Christi, alioquin non gratis remitterentur.* Hanc rationem nostram verissimam & firmissimam esse credimus. Illud verò, quod hic incipit dicere (nam in Monstris id non dixerat) & saepe deinde iterat Smiglecium, *propter sanguinem Christi peccata nobis esse remissa, falsissimum esse pariter contendimus, quia nusquam in scriptis tale quid inveniatur, & magnae impudentiae Smiglecium accusamus iterum, qui ista tam audacter pronunciare non erubescat.* sed hoc penes lectorem esto. Sed quid ex eo, quod nos de causa remissionis peccatorum principali, nempe de Dei gratia, dicimus, infert Smiglecium? *Ex quo, ait, sequitur, secundum istos, ad praecipuum effectum redemptionis nostrae, qui est remissio peccatorum, nullam omnino vim effectricem sanguinem Christi habuisse.* En habes, pie lector, calumniam, vel saltem ignorantiam. Nec enim ex eo, quia non est causa principalis effectrix remissionis peccatorum sanguis Christi, sequitur, eum nullam omnino vim effectricem, ad effectum praecipuum redemptionis nostrae, qui est remissio peccatorum (ut Smiglecium loquitur) habere. Potest enim habere & habet vim effectricem, ut causa minus principalis, & talis, sine qua gratia illa divina effectum suum sortiri nequit. Et certe firma stante ea sententia, quod gratia Dei sit causa effectrix principalis remissionis peccatorum, quod non potest non esse verissimum, ut pote toties in scriptis tam disertè expressum, non potest alia ratione sanguis Christi causa esse effectrix remissionis.

Praeter causam principalem aliud quid causa effectrix esse potest.

remissionis peccatorum, quàm quòd Deus sine illo salutem perfici noluerit. Iam enim gratia Dei obscuraretur, imò prorsus tolleretur, si aliquid aliud præter gratiam Dei, causa esset effectrix principalis remissionis peccatorum. Parum autem rectè a Smiglecio, remissio peccatorum, redemptionis nostræ effectus appellatur. Hæc enim revera idem sunt, licèt verbis differant. Vnde etiam Paulus, cùm dicit, nos in Christo habere redemptionem, tanquam per appositionem addit, remissionem peccatorum; satis apertè indicans, redemptionem aliud nihil esse, quàm remissionem peccatorum. Effectus sunt hæc duo mortis vel sanguinis Christi, sed non alterum alterius vel causa vel effectus est.

Ex modò dictis refutatio etiam aliorum, quæ otiose sanè hîc differit Smiglecio, peti potest; quale est, dum ait, *Christi sanguinem intervenire quidem*, quod nos dicimus, *sed non otiosè*. Quasi verò otiosè interveniat, quia non sit causa effectrix principalis vel meritoria, & non dentur aliæ causæ, ob quas necessariò eum Deus intervenire voluerit, & quæ ostendunt, cum maximo fructu nostro eum intervenire, de quibus paulò post. Nunc videndum est, quid ad causas, cur vim maximam Christi sanguinem ad nos redimendos habere dicimus, respondeat. *Quas dum callidè a nobis commemorari ait*, ipsemet magnam nobis facit injuriam. Nihil enim in religione callidè agendum novimus: & nihil magis cum religione, pugnare quàm calliditatem, persuasum habemus. Ipsa simplicitas ut veritatis ita mentis nostræ, talia nos proferre jubet. Causæ sunt, quòd sanguis Christi vim habeat maximam, nos tum a peccatis redimendos, tum ab æterna morte asserendos, & ipse per se, & potissimùm verò, quatenus Christo causa exitit divinæ potestatis. Hoc quid rectius & rotundius dici potuit? In liberatione enim a peccatis & a morte tota salus nostra censuit. Non acquiescit tamen Smiglecio. *Nec enim de aliis rebus questionem hic præcipuam esse ait, sed de ipsa remissione peccatorum, ut scilicet ea nobis propter sanguinem Christi eveniat. Quæ quàm ineptè dicantur a Smigl., dici vix potest.* Non enim quæstio præcipua est ea, quam ille fingit; hæc enim illius opinio est: sed quæstio nunc est, an vim veram & magnam sanguini Christi ad nos redimendos nos tribuamus, quod nos negantes per summam calumniam faciebat Smiglecio. Ad hanc quæstionem igitur dirimendam, necesse fuit hæc commemorare. Nam qui sanguinem Christi vim magnam nos & a peccatis & a morte liberandi habere asserit, is falsò traducitur, quòd nullam vim sanguini Christi tribuat ad nos redimendos. Ita se torquet Smiglecio, cum vim veritatis sustinere nequit.

Redemptio & remissio peccatorum, idem reipsa sunt.

Ephef. 1.
Colof. 1.

Redemptio & remissio peccatorum, duo sunt effectus sanguinis Christi.

Nō otiosum illud est, quod necessariò ad effectum intervenit.

Calliditas adversa religioni.

Cur sanguis Christi vim maximam ad expianda peccata habeat.

Fucum me facere ait, cum dico, sanguinem Christi maximam vim habere ad nos a peccatis revocandos. Cui verè qui hanc revocationem a peccatis sanguini Christi ea ratione tribuam, quatenus Christus sanguinem suum fundendo, charitatem suam in nos declaravit, & exemplo charitatis sue nos a peccatis revocat. Sed, quomocumque tribuam sanguini Christi vim maximam ad nos a peccatis revocandos, dici non potest aut debet, me nullam illi ad nos redimendos vim tribuere; nisi fortè constet, eam vim, quam tribuo, siclitiam esse. Hoc verò dici non potest. Sic enim Paulus pereleganter hac de re ait: *Charitas Christi coarctat nos, judicare hoc, quoniam, si unus pro omnibus mortuus est, nempe omnes mortui sunt, & pro omnibus mortuus est, ut qui vivunt, non amplius sibi ipsis vivant, sed ei, qui pro ipsis mortuus est & resuscitatus.* At, ait Smiglecii, *quis non videt, aliud esse, nos exemplo suo a peccatis revocare, aliud, sanguine redimere.* Primum captiosè verba & terminos mutat. Nam pro exemplo charitatis (ut antea, quamvis parum candidè, dixerat) nunc simpliciter ponit, *exemplo suo* Quæ verba ita accipi possunt, quasi Christus ideo tantum mortuus sit, ut nobis exemplum praberet, quomodo nos gerere, & a peccatis abstinere debeamus: cum tamen non de exemplo Christi qualicunq; sed de facto illo singularissimo, nempe de morte illius, quatenus testimonium est perfectissimæ tum ipsius Dei, tum ipsius Christi erga nos charitatis, hic sermo sit; quam tantam charitatem Christi, Paulus causam esse ait efficientem istius a peccatis revocationis talem, quæ illum urserit, & quodammodo vim illi fecerit. Sed Smiglecium ita loqui oportuit, ut causam haberet, exemplum charitatis, quod in morte Christi apparuit, transferendi ad alios, nempe ad Apostolos, & prædicatores pios, qui vivendi exemplo nobis præeunt. Quam ipsius crassam fallaciam puto jam detectam esse. Nec enim de quovis exemplo vitæ nempe sermo est, nec quisquam Apostolorum, aut prædicatorum eo fine mortem subiit, ut charitatem Dei singularem erga nos declararet, quod Christus fecit. Deinde verò patet, verè idem esse, morte Christi, in qua summa illius charitas erga nos apparuit, redimi, & a peccatis revocari. Nam redemptionis nostræ pars est primaria redemptio, vel liberatio a peccatis.

Propono autem hic iterum dolum Smiglecii. Nam cum rationes exponere vellet, ob quas ego revocationem a peccatis sanguini Christi tribuo, tantum eam recensuit, quæ ipsius cavillis obnoxia videbatur; interim verò alteram omisit, quam ego semper commemorare soleo, cum causas explico, quare Christi sanguis nos a peccatis re-

Qui aliquo modo tribuit vim maximam expiandi peccata sanguini Christi, is dici nequit, nullam ei vim tribuere.

2. Cor: 5, 24.

Smiglecii terminos mutat.

Non quodvis exemplum Christi, sed exempli charitatis in morte exhibitum, nos a peccatis revocaret.

Redimi & a peccatis revocari, idem esse.

Dolum Smiglecii.

tis revocet. Ea autem est, perfectissima N. F. confirmatio. Ex hac enim consequi liberationem a peccatis, nemo prudens non intelligit, & antea a nobis declaratum est. Vidit scilicet Smiglecus, nihil hic profutura sibi fuisse exempla Apostolorum & prædicatorum. Nemo enim illorum sanguine suo N. F. confirmavit, aut confirmare potuit: Sed horum dolorum nullus est ferè finis in scriptione Smiglecii.

Aliam causam recenset Smiglecus, quâ docemus, magnam, imò maximam suo modo vin ad nos a peccatis redimendos sanguinem Christi habere, quatenus scilicet causa extitit potentia divina Christi, quâ verè, & a peccato, & a morte liberamur; et iterum me fucum facere, dum ita loquor, ait. Rationem videamus: *Aliud ait, est, esse causam potestatis Christi, aliud esse causam remissionis peccatorum.* Hoc verò, an non antea dictum fuerit a Smiglecio, & a nobis refutatum, expendat cordatus lector. Dicam tamen iterum: Rectè illud causam remissionis peccatorum id appellari, quod causa est ejus rei, sine qua peccatorum remissio nulla datur. Cur verò, etiam si concedam, sanguinem Christi, esse causam potestatis Christi, non concedam tamen, Christum propter sanguinem suum nobis remittere peccata, supra etiam indicatum est: nempe quòd, propter sanguinem Christi peccata remissa esse nusquam legatur, nec etiam dici id verè possit, stante eo, quòd gratis peccata sint a Deo remissa; nisi vox *propter causam* qualemcumq;, sine qua effectus produci nequit aut non producitur, significet; quod Smiglecio nihil profuturum esset, de quo alibi.

Quod verò ait Smiglecus, *nos Christo potestatem non concedere remittendi peccata, quoad culpam, de quo nunc sermo sit, sed tantum quoad pœnam, idq; ex catechesi nostra probat*, in eo fallit. Nam in Catechesi nostra aperte dicitur, expiationem peccatorum esse, a pœnis, quæ peccata tum temporaria, tum aeternæ comitantur, & ab ipsis etiam peccatis, ne eis serviamus, liberationem. Si & ab ipsis peccatis liberatio, est etiam expiatio peccatorum, quam Christus præstat, falsum esse constat, nos tantum, quoad pœnam, Christo remittendi peccata potestatem tribuere. Deinde fallitur etiam Smiglecus, qui distinctionem quandam, inter remissionem culpæ & pœna statuit. Nullus enim alius est modus remittendi peccata vel culpam, quàm remittere pœnam. Remissa pœna, jam omnis culpa simul sublata est. Si unquam istam suam Theologiam defendere voluerit, cognosceat adhuc rectius, quanto in errore cum suis versetur. Non nescimus autem, quid istam distinctionem pepererit, & cur eam Smiglecus defendere cogatur. Vnde tandem constare credo, quàm falsò dictum sit a Smiglecio,

Smiglecus eadem iterat.

Propter sanguinem Christi peccata remitti, nusquam legi, nec si legatur quicquam proficere.

Christum potestatem remittendi peccata habere, quoad pœnam & culpam.

Remissio pœnæ, est remissio culpæ.

glecio, nos nullam sanguini Christi, ad nos redimendos a peccato, siue quoad culpam, siue quoad pœnam, vim tribuere.

Multum nos Christo debere, quod peccata nobis remittantur.

Ista porro illatio quàm fraudulenta etiam est, nos nihil Christo debere, quod nobis peccata quoad culpam (ut ille ait) remittantur. Nam si sine sanguine Christi peccata remitti non debuerunt, nec, Deo ita volente, potuerunt, quis non videt, quantum Christo debeamus; qui, ut peccata nobis remittantur, ipsemet innocentissimus tam truculentam mortem subierit? Procidere nos id perpetuò cogit ad Christi thronum, & canticum illud novum canere: Dignus es gloria, & honore, & benedictione, qui occisus es, & redemisti Deo nos in sanguine tuo.

Deum principaliter, Christum nomine Dei nos a peccatis liberare, & liberaturum.

Porro, cum pœnas etiam peccatorum, sanguinem Christi non tollere, secundum nos, eo probat, quod eas Deus remittat, in eodem errore hæret, quem antea indicavi. Licet enim Deus principaliter peccatorum pœnas remittat: tamen sanguis Christi ad eas remittendas magnam vim habet; quatenus scilicet, & ipse sanguis, vel ipsa mors & eam consecuta divina potentia, perpetuò nos certos reddit de ista Dei voluntate; & quatenus ista Christi potentia, & nunc ad eventum perducitur ista a pœna peccatorum liberatio, quatenus Christus varias peccati pœnas, quas Deus aliis impiis infligere solet, clementer a nobis avertit, (quod scriptura explicat, dum cum pro nobis interpellare testatur) & olim ad exitum perducetur liberatio a pœna peccatorum gravissima, quæ est mors æterna. Vnde videre potest Smiglecus, quid Christo restet remittendum, etiam si ex gratuita Dei voluntate nobis pœna peccati a Deo remittatur. Deus remissionem peccatorum, ex gratia obtulit: at eandem, non per se ipsum, sed per Iesum Christum ad exitum perducit & perducet.

Nec omnis causa efficiens, causa est meritoria.

Sed Smiglecus, ne hoc quidem verè a nobis dici posse, contendit. Nam inquit, si sanguine suo obtinuit potestatem, & propter sanguinem suum eam adeptus est, sequitur eam sanguine suo meruisse. Hoc quàm falsum sit, capite sequenti docebitur fusiùs. Nunc uno verbo rem expedio. Cum præter causam meritoriam, aliæ etiam causæ dentur alicujus rei efficientes, ineptè is loquitur, qui propter negatam hanc causam, causam simpliciter negari allerit.

Deinde non queri a me, ait, an Christus propter passionem obtinuerit potestatem nos a morte liberandi, sed, an propter passionem nos a morte liberet. Scripturam enim non tam potestati absolutæ Christi, quàm morti illius nostram a morte liberationem, tribuere. Sed hæc cantilena antea

etiam

Reperuntur quædam antea dicta.

etiam caneatur aliquoties. Cur igitur ei refutanda immoremur? Reopeto tamen. Propter passionem Christi nos a morte liberari, nusquam legitur: quamquam, etsi legeretur, nihil Smiglecii causam juvaret. An verò ex eo, quia propter passionem Christus gloria coronatus est, sequatur, eum id meruisse, postea videbimus. Quanquam hoc nihil ad rem facit proisus. Non enim nunc, an Christus sibi, sed an nobis meruerit aliquid, queritur. Deinde si Christus per mortem consecutus est divinam potestatem, ea verò redemptionis nostræ causa futura est, rectissime dicitur, nos morte Christi liberatos. vel liberandos esse. Denique, non tam potestati divinæ Christi, quam morti illius tribui, nostram a morte liberationem, insidiosè & falsò dicitur. Nam, dum morti tribuitur, tribuitur ei non simpliciter & absolutè, sed ob consecutam potestatem. Causa verò cur id fiat, supra indicata est. Tam autem tribui potestati Christi divinæ nostram a morte liberationem, quam morti, & magis propriè potestati, quam morti Christi, tum ipsa res loquitur; nemo enim moriendo a morte aliquem liberat; tum sacre literæ copiosè testantur. Nonne enim Paulus dicit Christum resuscitatum esse propter nostram justificationem, per resurrectionem intelligens totam Christi exaltationem? Sola enim resurrectio justificationis nos participes efficere nullo modo potest. Idem verò esse nostri justificationem, & peccatorum remissionem, antea docuimus. Idem Paulus ostensurus, neminem esse, qui possit damnare electos Dei, mortis quidem etiam mentionem facit, dum ait: *Christus est, qui mortuus est*, sed, non contentus hoc, addit: *Magis verò qui etiam excitatus est*; nec hoc contentus, addit: *qui etiam est in dextra Dei, qui etiam interpellat pro nobis*. Satis innuens, non tam morti, quam potestati nostram redemptionem ascribendam esse. Inò quod magis est, solam resurrectionem absq; Christi exaltatione consideratam præfert, & longè præfert Christi morti soli per se consideratæ, dum ait: *Magis vero qui est excitatus*. Rursus verò, quia nec ipsa resurrectio sola per se considerata ad nos absolvendos a pœna peccatorum sufficit, expressè addit Christi potentiam divinam, (quæ per existentiam in dextra Dei indicatur) iunctam cum ipsius, quam nostri gerit cura, (quæ per interpellationem exprimitur) ad id efficiendum requiri. Qui quidem locutus unus, instar plurimorum esse potest, unde constet, non tam morti Christi, quam potestati ejus divinæ nostram a morte liberationem, contrà quam sentit Smiglecii, tribuendam esse. Dolendum sanè esset, ista tam clara & sanctissima mysteria a tantis viris ignorari, nisi compertas haberemus causas, quare id fiat, & fieri necesse sit.

Quæ addit, nos a culpis peccatorum sanguine Christi redemptos non

Potestati Christi magis propriè tribui nostram redemptionem, quam morti illius.

Quomodo ad nostram liberationem diversimodè concurrant, Christi mors, resurrectio, potestas & cura nostra.

Error Smiglecii.

Remissio culpæ,
vel pœnæ, & re-
demptio a culpa vel
pœna, differant.

Perlocutionem a
peccatis, tam pec-
cata ipsa, quam
pœnas illorum si-
gnificari.

1. Causa, cur Chri-
stum tam diram
mortē obire ne-
cesse fuerit.
Confirmatio N.
F. perfectior.

esse, sed tantum a pœnâ, ea iterum insignem ejus ignorantiam producit. Nam si sanguine Christi remittuntur pœnæ peccatorum, remittitur etiam culpa. Sed est hic detegendus insignis dolus Smiglecii. Is enim pro eodem habet, remissionem culpæ & pœnæ, & liberationem vel redemptionem a culpa & pœna, cum tamen ista multum differant. Remissio enim culpæ, in remissione pœnæ inclusa est. Nam sublata pœnâ, peccatum etiam non imputatur: at in redemptione a pœna non includitur, sed supponitur, jam ante facta liberatio a culpa. Remissio culpæ & pœnæ simul & semel fit, nec alterum altero prius est, aut posterius: Redemptio verò a culpa, antecedit redemptionem a pœna. Nam illa in hoc seculo datur, imò in hoc seculo perficitur: hæc verò non nisi in adventu Christi perficietur. Utrumque autem efficit sanguis Christi, tum per se, tum propter consecutam potestatem divinam, quatenus nos tam ipsa mors, quam eam consecuta potestas divina movet, urget, & quodammodo vim facit nobis, ut a peccatis desistamus. Itaque agnoscat tandem Smiglecii, quam dolose agat, cum ista nos quasi negantes introducat. Fatemur enim & gloriamur, nos sanguine Christi tam ab ipsis peccatis, quam a peccatorum pœna redimi, & sanguine ejus ablui. Et hunc utrumque sensum in verbis Ioannis esse: *Lavit nos a peccatis in sanguine suo*, contendimus, & Smiglecium, qui unum tantum in illis contineri statuit, negligentiam in rebus sacris evolvendis arguimus, & tandem concludimus, nullas hic Smiglecium fraudes nostras detegere potuisse: Nos verò ut verbis, sic etiam re ipsa summam Christi sanguini ad nos redimendos vim tribuere, licet eam, quam Smigleciius magnam quidem censet, veram autem esse probare non potest, illi non tribuamus.

Nunc quod adversus causas, cur Christus tam dirè mactari potuerit, etiam si pro nobis Deo non satisfecerit vel aliquid meritis sit, afferat, expendamus. Causa prima est, quod per talem & tantam Christi passionem & mortem, confirmatio multò efficacior facta sit N. F., quam erat antea. Major enim Dei charitas erga nos, in Christi tali & tanta afflictione & morte apparuit. Quò autem major charitas sese exeruit, eò etiam certius id esse necesse est, ejus causâ ista tanta charitas exercetur. Quo sanè nihil potest dici rectius, aut sacris literis convenientius.

Smigleciius contra audenter affirmat, ad sanciendum fœdus non fuisse necesse, sanguinem Christi fundi, sanguinem cujusvis animalis sufficere, nihil sanguine filii opus esse. Hoc verò quid, quæso, aliud est, quam contra sacram scripturam pugnare, & suam opinionem oraculis il-

lius opponere? Hæ enim dum sanguinem Christi, sanguinem N. F. appellant, quid aliud dicere volunt, quàm sanguine Christi confirmatum esse novum fœdus, quemadmodum sanguine brutorum, qui sanguis V. F. appellatur, vetus F. confirmatum fuit? Quam verò hic crudelitatem accusat Smiglecus, si Christus tam diram mortem perpeffus fuisset absq; satisfactione pro nobis, ea summa est Dei istius *φιλανθρωπία*, qui, ut benè esset peccatoribus, eum, qui peccatum nō noverat, peccatum fecit, hoc est, ita tractavit ut peccatorem; ideoq; non crudelitas propriè, vel ab omni ratione alienum quid censi debet, ut ait Smiglecus, sed rigor tantùm quidam appellari potest, quo summo tum jure Deus erga Christum uti potuit, & usus est. Vnum enim innocentem, & præter meritum ipsius affligere, ut multa hominum myriades lucrifiant, nonnè cum ratione conjunctum est maximum, præsertim si penes eum, qui affligit vel affligi curat, sit, ex afflictionibus illum non tantùm eripere, verùm etiam ob id ipsum summo & incomparabili beneficio afficere?

Duo hic annoto falsò & captiosè a Smiglecio dicta. Vnum est, quòd *V. Fœdus sanguine animalium dedicatum, firmissimum fuerit.* Hoc enim nec in scripturis extat, nec dici potest rectè. Quomodo enim animalium sanguis animos hominum movere potuit, ut de certitudine fœderis cogitarent, ipso fuso? Præterea si fœdus illud fuit firmissimum, ob sanguinis animalium fusionem, quid opus fuisset sub V. F. alias confirmationes quasi perpetuari, & subinde aliis atq; aliis rationibus populo persuaderi, ut firmum fœdus illud haberent? Alterum est, quòd ait, *posito quòd Christus pro salute ac redemptione mundi mori debuit, rectè & sine ulla crudelitatis specie adhiberi ejus sanguinem potuisse ad novum fœdus sancendum.* Hoc enim vel tacitè calumniam continet, vel certè Smiglecium refutat. Nam & nos confitemur, Christū pro salute ac redemptione mundi mori debuissè: Smiglecus verò ita loquitur, ac si ipse solus ita sentiat. Iam si nulla in eo est crudelitatis species, cur in nostra sententia eam Smiglecus accusat? Expendat quæso, si non Smiglecus, saltem benevolus lector, quòd Smiglecus nihil plausibile dicere possit, nisi nobis detrahatur, & se solum id sentire dicat, quòd sacræ literæ manifestè testantur, cum tamen nos non minus illud sentiamus, atq; ille.

Quam alterum causam facit Smiglecus, ea prioris, quasi confirmatio est, ut modo indicavimus: quæ verò adversus eam dicit Smiglecus, jam aliquoties refutata sunt. Quanquam seipsum iterum refutat Smiglecus, & nos calumniatur dum dicit: *summa charitatis es-*

Sanguis Christi;
sanguis N. F., ob
confirmationem
illius per eum sa-
ctam, dicitur.

Cur Deus rigidè
Christum tracta-
re potuerit.

Errores Smigle-
cii indicantur.

V. F. non fuisse
firmissimum san-
guine animalium

Smigleci⁹ nobis
detrahit, quòd
tamen confite-
mur.

2. Ratio

*Smiglecii pro-
bat, de quo non
est controversia.*

*Discursus Smi-
glecii resellun-
tur.*

*Quo sensu in
morte Christi cha-
ritatem erga nos,
rigorem erga
Christum fuisse,
dici possit.*

*Calumniatur
Smiglecium gra-
titer.*

se, rem omnium maximam, & preciosissimam impendere, ut summum bonum & felicitas in nos derivaretur. Idem enim nos plane dicimus. Nam salutis & redemptionis nostrae causâ, quæ est summum bonum, sanguinem Christi impensum esse, ex animo credimus. Itaque non hoc doceat Smiglecus, quod ob summum bonum debeat esse satisfactio pro peccatis, vel bonum illud summum ad nos sine satisfactione derivari non potuisse. In illo omnes consentimus: in hoc verò dissentimus. Reliqua non persequor. Nam non tam disputandi, quàm discurrendi modo dicuntur, sine omni probatione, nempe primum otiosè mortem Christi adhibitam fuisse, si vim ex se non haberet ad satisfaciendum pro peccatis mundi. Quasi scilicet hic sit unicus vel præcipuus finis mortis Christi, qui nullus est, & quasi eo remoto, alii dari nequeant maximi momenti. Simile huic & illud est, non charitatem, sed crudelitatem esse & prodigalitatem temerariam, Christum in mortem tradere, si id ex se nullam utilitatem pariturum sit. Nam si, re aliqua pro aliquo impensa, fructus consequatur, isq; maximus, licet non ex ipsa re impensa, charitas summa apparet; quæ charitas cum rigore quodam & prodigalitate rationali conjuncta esse potest; imò tantò major erga eum, cujus causâ suscipitur, apparet, quantò plùs rigoris & prodigalitatis ea in se continet. Hinc sacræ scripturæ, quæ semel summam Deo charitatem erga nos in morte Christi exhibitam prædicant, in eadem morte aliquid durum & immisericorditer factum indicant. Charitas summa fuit erga nos, rigor erga Christum. Non ut Deus per istum rigorem placaretur, (quod statuit Smiglecus:) sed ut nos isto rigore moti & constricti, cum Deo reconciliaremur. Directè enim Deus nostri causa Christum in mortem tradidit, ut suam de salute nostra voluntatem testaretur & confirmaret, non obliquè (ut sentit Smiglecus) quod priùs voluerit sibi ab eo satisfieri, & tunc demùm peccata nobis condonaverit.

Cum porro suum esse, ait, non nostrum, charitatem Dei in morte Christi agnoscere, non disputat amplius, sed auram popularem verbis otiosis captat, & nos tacitè calumniatur. Ait enim, se credere, sanguinem Christi, & preciosum esse, & pro redemptione nostra utilissimè impensum, nos verò id negare. Quod quàm sit ab omni vero alienum, puto constare omnibus. Hoc enim ita credimus, ut Smiglecus: sed causam, cur Smiglecus sanguinem Christi preciosum appellat, & modum, quo redemptionem nostram sanguini Christi tribuit, jurè rejicimus. Sanguinem Christi, vim etiam effectricem ad remittenda peccata habere,

suprà

suprà non semel diximus, & causas, cur id dicamus, exposuimus. Videat igitur, quid agat, Smiglecus, & quomodo Christo rationem istarum calumniarum daturus sit, secum expendat.

Tertiam rationem refutaturus, quam ipsemet facit, dicit *& falsum esse, Christum morte interveniente factum esse dominum & servatorem nostrum, & nihil id concludere*. Falsum esse ait, Christum ante mortem non fuisse perfectè Dominum nostrum; Sed verum id esse, nos in responsione ad 2. de Erroribus Arrianorum Smiglecii librum, prolixè docuimus; & Christum Dominum & Christum factum esse perfectè post ascensionem demum, ex clarissimis sacrarum literarum testimoniis, demonstravimus. Falsum esse ait, Christum non meruisse potestatem in cœlo & in terra, sed tantum, interveniente morte, eam consecutum esse. Sed de hoc in cap: sequenti agetur. Nunc, quia locum, quem hic adducit, ibi non urget, breviter etiam respondeo. Propter passionem mortis, legimus Christum gloriâ, & honore Coronatum: nec tamen sequitur, passionem Christi esse causam istius gloriæ, vel potestatis meritoriam. Ad meritum enim requiritur, ut paritas sit inter præmium & obedientiam: at obedientia Christi nullo modo par censenda est præmio, quod a Deo consecutus est. Hinc Paulus, cum satis prolixè de obedientia Christi disseruisset, & ideo, nempe ob talem obedientiam, Deum etiam illum super exaltasse dixisset, mox addit ea verba: *Et donavit, vel, gratis donavit* (ut alibi hanc vocem *χαρίσασθαι* ipsimet pontificii interpretes transfulerunt) nomē, quod est supra omne nomen. Vbi autem gratia est, ibi merito nullus est locus: & vice versa, ubi meritum, ibi non est gratia, ut Paulus in re simili ait: *Operanti merces non imputatur secundum gratiam, sed secundum debitum*. Et alibi: *Si gratiâ, jam non ex operibus, hoc est, non ex merito; alioquin gratia, non jam esset gratia. Si autem ex operibus, jam non est gratia; alioquin opus jam non esset opus*. Itaq; particula *propter*, in alia significatione, præter meritum, ut usurpetur necesse est; quæ est quod Christus non sine morte assequi gloriam illam potuerit, & morte interveniente eam consecutus sit. Quod eleganter a Socino in libro de Servatore demonstratum fuerat, & exemplis etiam illustratum. Ut cum dicitur de Apostolis: *Vos mundi estis propter sermonem, quem dixi vobis*, et de aliis fidelibus: *Vicerunt propter sanguinem agni, & propter verbum testimonii*. Vbi nemo non videt, vocem *propter*, non causam meritoriam, sed tantum talem causam significare, sine qua effectus illi mundationis & victoriæ non sunt producti.

Addidit hic aliquid tertium Smiglecus, quod quomodo ad rem faciat,

3. Ratio:

Ad meritum requiri parem præmio obedientiæ.

Luci 7. 42.

Rom: 4. 4.
& 11. 6.

Vox *propter*, in æquæ causam sine qua non, significat.

Joan: 15. 3.

Apoc: 12. 11.

Christum nō novo jure sed perfecte modo factum esse Dominū per mortem.

faciat, equidem non video: Roboris autem in se certè nihil habet. Dicit enim, *Christum non alia ratione per mortem factum esse Dominum, nisi quia nos morte sua redemerit.* Et addit in margine; *Christum redemptionis titulo esse Dominum.* Quid verò hinc concluditur? Facile enim ista admitti possunt. Concludit ergo. *Quia Christus nos e captivitate redemit, idcirco jure per mortem novo quasi jure factus est Dominus.* Sed nec, quomodo ista cohereant, docuit; nec ita, ut cœperat rem concludit. Istæ enim verba, *novo quasi jure*, infarta sunt in conclusionem, quorum nulla in præmissis mentio; & quæ non nisi cum crassa petitionis principii infarciri potuerunt. Supponit enim, Christum antea dominum fuisse veteri jure. Quod quia falsissimum esse, antea probavimus adversus Smiglecium, restat, ut dicamus, Christum, qui antea dominus quidem erat, sed imperfectè, Dominum effectum esse, morte intercedente, perfectissimum.

Argumenta a similitudinibus sumpta, non sunt firma.

Sed jam, rationem meam nihil concludere, ostensurus Smiglecus, iterum mirum in modum obscurè loquitur, & tamen nihil verè concludit ipsemet. Ait enim: *Si quis regni alicujus absolutus esset Dominus, stultè procul dubio facturum, si sine alia necessitate, se mortis periculo exponeret, ut eo quasi nomine efficiatur Dominus; At si urgente regni & subditorum necessitate, se pro illorum salute periculo exponeret, & eos a se veritate hostium liberaret, merito tunc quasi novo titulo liberatoris, novus dominus haberetur.* Primum argumentatio hujusmodi infirma est, quæ similitudinibus absolvitur. Similitudines enim non tam probant rem, quàm declarant. Deinde, in similitudine etiam eandem fallaciam petitionis principii committit Smiglecus. Nam si Christus, antequam moreretur, Dominus non fuit absolutus, quid huc facit ista ficta similitudo? Præterea quis, nisi mentis inops, regem aliquem novo titulo dominum subditorum suorum fieri, dicat, dum eos a periculo liberat? Beneficium enim in subditos a rege collatum, ut accidens est in domino, sic naturam ejus constituere nullo modo potest.

Beneficium in subditos a Rege collatum, non facit eum novo titulo regem.

Sed audiamus, quomodo rem suam applicet Smiglecus. *Consimili ergo ait, ratione, si Christus morte sua hominibus nihil profuisset, sed otiosè & sine ulla hominum utilitate mortuus fuisset, non fuisset mortis & redemptionis titulo dominus factus, neque illam tantum potestatem in nos acquisi visset, nihil enim morte sua in homines contulisset.* Ita verò, pergit Smiglecus, *mortuum volunt Arriani, cum morti Christi nullam vim efficiendi, sed otiosè tantum intercedendi tribuunt.* Videsne quid concludat Smiglecus? Nugatur, & calumniatur. Quis enim nescit, quòd Christus,

Nugatur & cal.

itus,

flus, si sine ulla utilitate hominū mortuus fuisset, non factus fuisset Dominus? Quanquam istas nugas repetere tantum non scelus est. Nos verò Christum ita velle mortuum esse, nempe otiosè & sine ulla utilitate hominum, & nullam vim efficiendi mortis Christi tribuere, nihil nisi desperatio & malevolentia effugire jussit: quantā verò injuriā afficiamur, omnibus piis & ipsi Deo judicandū relinquinus.

Ad quartam, quam facit rationem nostram, responsurus, quæ est, quod Deus ideo tam truculentam mortem Christum experiri voluerit, ut fieret misericors pontifex, & tentatus ipse, aliis etiam, qui tentantur succurrere possit, ait, *eam non esse primariam, sed accessoriam*. Primariam non esse agnosco: nego tamen esse accessoriam. Nam sine tali morte nos servatum non iri, Deus prædestinârat. Iam, si Christus tantum mortuus fuisset vulgari modo, quomodo nos ad varias afflictiones & mortem truculentissimam perpetiendam excitari potuissimus, quod tamen Deus requisitus erat a nobis sub N. F.? Cum verò videmus, Christum omnia ista dira & truculenta, quæ nobis perferenda sunt, pertulisse: eo sine ita tentatum fuisse, ut disceret obedientiam, ut scriptura loquitur; & nobis, postquam omnium Dominus evasit, potentiā illā suā adesset perpetuò in afflictionibus; rapimur quodammodo & inflammamur, ad contemptum afflictionum & morris, quo nullus major fructus mortis Christi in hac vita dari potest. Itaque, inter primarias unam, vel a primaria proximam hanc causam mortis tam truculentæ Christi fuisse, jurè statui potest. Quod satis est, ad ostendendum id quod in quæstione est. Nam ut sit sufficiens causa mortis Christi, nullo modo necesse est. Vnde tandem apparet, quàm captiose Smiglecus, hanc rem concludens: causam, propter quam Christus mortuus est, ait esse redemptionem nostram, & liberationem a peccatis, cum Deoque reconciliationem. Vt enim prius in scriptura habetur, & verum est: sic alterum, quia extra & contra scripturam dicitur, falsissimum esse necesse est. Et verum manet, gravissimas Deum habuisse causas, extra istam fictitiā sui reconciliationis, meriti, satisfactionis, solutionis pro nobis, cur Christum non tantum mori, sed crudelissimè mori; & non tantum mori, sed etiam ante mortem durissima quæq; perpeti voluerit.

luminatur Smiglecus.

4. Ratio.

Sine quo salus perfici non potest, accessorium non est.

Causa Christi mortis, ut misericors pontifex fieret, post primariam primariam.

Smiglecus vera falsis miscet.

Es

Christum

Christum nobis peccatorum veniam & gratiam non promeruisse, etiam se ejus rei obtinendæ causâ mortuus sit, ostenditur.

CAPUT V.

Smiglecus eadem repetendo occupatur.

Quæ dogmata re ipsa tantum in sacris literis extare, sufficiat.

Premitur Smiglecium.

Meritum Christi in sacris literis non extare.

HAc de re & antea in hoc ipso libro, & in alio, (ut ipsemet Smiglecus hîc fatetur) actum fuerat. Quid igitur opus fuit hoc in in loco iterum de eadem agere? Nescio sanè, quid in Smiglecio accusare debeam; an verò causa sit, cur ita dicam, lectori judicandum relinquo. Quanquam verò tractatio hujus rei ad propositum facit minimè. nunc enim de eo quæritur, an Christus nobis morte sua aliquid promeruerit; Smiglecus autem disputat de eo, an Christus aliquid sibi meruerit potius quàm nobis: tamen rem totam expediam denuo brevissimè. Meriti & satisfactionis Christi nego in sacris literis ullam extare mentionem. Vnde colligo, suspectum valdè esse debere istud dogma. Smiglecus satis esse, ait, si res in sacris literis habeatur. Ego verò id eatenus tantum sufficere credo, si dogma illud sit ex numero illorum, quæ ad salutem non necessariò requiruntur. Tunc enim satis est rem extare, etiam si verba non extent: at si ex numero rerum ad salutem necessariarum quid censeatur, planè requiri videtur, ut dogma illud expressè scriptum extet. Nam quæ ad salutem necessaria sunt prorsus & absolutè, ea, ut omnes credere, sic etiam intelligere necesse est. Quæ verò non extant expressa, ea per consequentias deducenda sunt, quas non quivis fidelium, ut sunt plerique (ut Paulus loquitur) stulta mûdi, assequitur. Itaq; non inanem querelam meam esse agnoscat Smiglecus, aut saltem, non ex numero rerum ad salutem prorsus necessariarum, concedat esse dogma hoc de merito & satisfactione Christi, & proinde non ita tumultuetur adversus eos, qui in eo diversum sentiunt, ac si religio & salus simul periclitentur.

Sed nunc, quomodo rem istam in sacris literis extare doceat, videamus. Priùs autem id repetam, quod alibi etiam diximus, ad totam hanc Smiglecii machinationem demolendam. Paulus, cum perfectam Christi obedientiam; (quòd cum in forma Dei & Deo aqualis esset, scriptum exinaniverit, factus in similitudine hominum, & habitu inventus ut homo, humiliavit semetipsum, factus obediens ad mortem, mortem autem crucis,) descripsisset, & præmium etiam quod ei Deus pro illa obedientia dederat, describere ita cœpisset, *ideo & Deus superexaltavit eum*, mox ea verba addit, *& donavit (vel gratis donavit)*

donavit) ei nomen quod est supra omne nomen. Vnde colligo, Paulum in Christi obedientia nullum meritum agnovisse. Vbi enim donatio est gratuita, ibi merito locus non est, & vice versa, ut idem Paulus alibi loquitur.

Iam, cum Smiglecus ex definitione meriti, meritum Christi probare conatur, dico, cum vitiosam meriti definitionem asserit, cum ait: *Meritum est opus, cui debetur merces*. Nec enim ista recipiuntur. Datur enim opus, cui merces debeat, quod meritum non sit, proprie loquendo. Ut cum pro exiguo labore aliquod magnum primum promittitur, quod fieri posse ipsa sana ratio, & sacrae literae testantur. Ut cum pro fide nostra, quae certe non est meritum, (opponitur enim operibus vel merito) promittitur vita aeterna. Meritum igitur proprie acceptum non est opus, cui merces debetur, sed opus premio adaequatum. Cum vero nullum opus detur, quod cum vita aeterna adaequari possit, nullum etiam proprie dictum meritum dari, manifestum est. Intricavit se igitur Smiglecus, dum ex eo, quod aliquid deberi pro labore vel opere legitur, colligit laboris vel operis illius meritum: Cum ut ipsemet agnovit, promissio detur, ob quam etiam deberi alicui possit aliquid. Promissio autem illa proponi potest, cum conditione operis valde impari premio. Itaque verba Pauli: *Operanti merces secundum debitum*, scilicet datur, accipienda sunt, si promissio accedat. Alias enim novimus, quid Christus dixerit, etiam si omnia fecerimus, quae praescripta sunt nobis, dicere nos debere, nos servos esse inutiles, quia, quod debebamus, fecerimus. Quae quam longe absint a merito, quivis per se intelligit, & certe posset is, qui aliquid proprie meretur, non dicere, se servum esse inutilem, quod tamen ab omnibus dici velle Deum, manifestum est. Et hoc est, quod dicimus, meriti dogma in Deum injurium esse.

Iam quod Smiglecus opponit, *Christum, Deo non tantum volente sed etiam mandante, imò promittente, in premium omnibus hominibus remissionem, sanguinem fuisse*, idque probat verbis Esaiae, *pro eo quod laboravit, pro eo, quod tradidit in mortem animam suam*, id tantum evincit, Deum debuisse id Christo, quod ibi commemoratur, quod nemo negat: non docet autem id Deum debuisse, quia Christus id esset meritis. Datur enim alia causa, ob quam Deus debere potuit, nempe promissio. Promissio autem amplissima etiam fieri potest, pro re etiam exigua, & sic merito nullus est locus. Itaque videat Smiglecus, quanta sit facienda ista ejus gloriatio, dum ait, hoc argumentum suum nullis nostris cavillationibus dissolvere posse. Ostensum enim est, in ipsa fallacia, vel errore & ignorantia id fundatum esse. Atque ita

Vitiosa Meriti
definitio refuta-
tur.

Quid sit Meritum.

Verba Pauli R6.
4. quomodo in-
telligenda.

Luc. 17. 10.

Deberi aliquid
alicui, & eundem
id meritum esse,
differunt.

non est etiam, cur diu in sequentibus refellendis immoremur. Nam semel conceptum errorem & ignorantiam suam Smiglecus pertinaciter tantum persequitur, ut cum ait: *non esse injurium in Dei maiestatem, mereri aliquid apud Deum, quia non sit injurium in Deum, operari propter mercedem a Deo promissam*. Promissio enim gratiam tacite supponit, gratia autem excludit meritum.

Objicit deinde sibi metipso nostro nomine, repugnare, Deum aliquid hominibus debere: nos verò id nunquam dicimus. Nam, Deum debere aliquid hominibus, dici posse credimus, quia necessitatem aliquid dandi sibi ipsi imposuerit: Sed debitum illud negamus supponere meritum. Satis enim est, si Deus id promissit.

Meritum & gratia repugnant.

Iam meritum etiam cum gratia conciliaturus, aliud nihil dicit, quàm quod suprà remissionem cum satisfactione conciliaturus, dixerat, nempe, *gratiam esse respectu nostri, meritum verò respectu Christi*, idque iterum probat verbis Esaïæ: *Pro eo quòd libera vii, quòd tradidit in mortem animam suam*. Sed & terminos mutat, & ineptè respondet. Hactenus enim in hoc capite, non de eo, quòd Christus nobis aliquid sit meritis, sed quòd simpliciter aliquid sit meritis, vel tantum sibi, agitur. Præterea si respectu Christi non est gratuita remissio peccatorum, non est simpliciter gratuita, ut eam simpliciter gratuitam esse sacræ literæ testantur. Nec illa vera gratia est, cum satisfactio accedit, a quocunque tandem præstita, ut antè latius docuimus.

Smiglecus idem repetit.

Illud etiam, quòd Christus nobis merita sua non donarit, ipso factò, sed posuerit ea in manu Patris sui, ut ea cui vellet applicaret; quàm sit putidum commentum, vel hinc constat, quòd nullo sacramentorum literarum testimonio; aut ratione aliqua hîc confirmetur. Quæ verò suprà ad id improbandum allata fuerunt, quàm sint a re aliena, ibidem docuimus.

Ex debito dari & ex merito, differt.

Sed tandem ipsemet Smiglecus ex Socino causam, cur Deus in præmium passionis & mortis Christi peccata remittat, nempe remissionem divinam, exprimit: ita verò ad eam respondet, ut eum rem vel non intelligere, vel datâ operâ veritatem obscurare velle, appareat. Dicit *pugnantia nos loqui*. Si enim, ait, *Deus pro labore hoc præmium Christo attribuit, jam non gratis, sed ex debito*. Ego verò dico, Smiglecium ad rem non loqui. Non enim docendum erat, ex debito Christo datum aliquid fuisse, sed ex merito. Nam qui dicit, Deum Christo, si laborem in morte subunda perferret, aliquid promississe, is etiam dicit, Deum debuisse id Christo dare, si is obedivisset. Meritum autem id esse, eo ipso pariter, licet tacite, negat, dum ex promissione id fluere affirmat. Nulla enim tandem opus esset promissione, si dare-

si daretur meritum. Quæ verò repugnantia in eo, quòd aliquid detur gratis, & tamen ex debito esse videtur, ea facillimè tollitur, si dicatur, id, quod promittitur, infinitis planè modis superare eum laborem, qui ab aliquo requiritur. Nam respectu ejus, quod promissum est, in debitum cadit, & pro debito censi potest: respectu verò ejus, quòd nulla inter præmium & laborem comparatio est, gratis id dari jurè dici potest. Quod si, ut debet, ad ipsum etiam Christum accommodetur, rem totam efficiet planissimam. Promiserat Deus Christo, si animam suam poneret, in lignè præmium. Iam igitur debuit hoc Christo Deus, vi promissi, etiam si labor præmio esset in æqualis (quod etiam Smiglecus urget): Rursus verò, quia præmium infinitis modis laborem superans promissit, non meritum, sed gratia Dei jure appellatur. Vnde constat, quo sensu accipiendum sit, cum in scriptura dicitur, nos in sanguine Christi habere remissionem peccatorum, (nam propter nomen Christi nos eam habere, ut ait Smiglecus, nusquam legitur, quanquã verè etiam id dici posse crediderim, ut supra docui) vel Christum mortuū esse, ut nos a peccatis redimeret, nempe Christi morte interveniente factum esse, ut nobis peccata remitterentur, siquidem causa mortis Christi meritoria nulla ostendi potest.

Smiglecus autem constanter errat, & altutè rem torquet, dum verba, in sanguine vel per sanguinem, ita accipit & explicat, *Sanguine vel virtute sanguinis Christi peccata remitti*. Differunt enim, in sanguine aliquid fieri, & sanguine. In sanguine enim, loquendi modo Hebraico idem est, quòd per sanguinem. Per sanguinem autem, non est virtute sanguinis. Nam vox *per* plerunque causam mediam, vel instrumentalem denotat. Et si tamen, sanguine Christi nobis peccata remitti, dicere quis velit, & virtute sanguinis Christi, ea id ratione tantum dici posset, quod sine sanguine facta non sit, nec fieri potuerit remissio, non verò, quòd sanguis Christi ad remissionem præstandam Deum commoverit aut impulerit? Quo sensu dicitur, nos, jam per fidem, jam fide iustificari, vel accessum ad Deum habere; non quòd fides sit causa impulsiva in Deo nostræ justificationis: sed quia sine fide, (ut scriptura loquitur) impossibile sit Deo placere, modo scilicet tali, ut quis vitam æternam consequatur.

Objectionem denique nostram format, quòd scilicet Deus antea statuerit hominibus peccata remittere, quàm Christus moreretur, ideoque Christum non fuisse meritum morte sua remissionem peccatorum, & ad eam aliud nihil responderet, quàm Deum non statuisse id fieri absque sanguine Christi. Quasi verò nos idem etiam non dicamus, & tamen meritum Christi nullum hinc colligi posse, invictis

Gratis aliquid & ex debito dari, dici potest diversè respectu.

Sanguine, & in sanguine aliquid fieri, differunt.

Quomodo & sanguine & per sanguinem Christi remissio facta dici possit.

Rom. 3. 20. & 5. 16.

Smiglecus idè reperit.

rationibus ostendamus. Sed hac de re non est nunc necesse plura dicere. Suprà enim aliquoties hoc ipsum a Smiglecio tractatum fuit, ut mirer, quid tandem in mentem venerit ei, cum híc ita format nostram objectionem, ac si nunquam antea vel mentio ejus facta fuisset. Hoc verò lectori expendendum relinquatur.

Christum penas peccatorum nostrorum non pertulisse, adeoque pro illis non satisfecisse, docetur.

CAPITULUM VI.

*Smiglecio idē
repetit otiose,*

*Argumenti con-
tra satisfactionem
inviolum.*

*Responsio San-
ctima.*

*Nullā esse æqui-
pollentiam inter
id, quod Christus
fecit, & id quod
omnes homines
debeant.*

Hoc argumentum non tantum antea tractatum a Smiglecio, sed longè uberiùs, quàm nunc jurè me dicere posse, fatebitur is, qui cap: 29. Monstrorum a Smiglecio confictorum, & nostram ad idem responsonem legere dignabitur. Vnde id quod jam dixi sæpiùs, apparet, non dari in defensione hujus dogmatis progressum ulteriorem, & jam non sperandum esse, ut aliquid dicat Smiglecio aliud, sed jam judicium de hac controversia ferendum. Repetam tamen, quia repetere multa cœpi, & hæc: Argumentum nostrum est: Christus pœnas peccatorum nostrorum, non pertulit, quia mortem æternam, quæ erat pœna peccatorum nostrorum non subiit. Ergo nec satis fecit pro nobis. Quod ut clarissimum ita verissimum est & invictissimum, ut statim apparebit. Smiglecio enim nulla alia re, solutionem ejus molitur, quàm dicendo, id quæ aliquoties repetendo, ad satisfactionem pro aliquo minime necessarium esse, eandem prorsus pœnam, ad quam aliter condemnatus fuit, sustinere, sed posse eam in aliam dissimilem, æquivalentem tamen commutari, ex consensu judicis & partium. Sed ne longum agamus, & de ista pœnarum commutatione, quatenus fieri potest aut solet, nihil nunc dicamus, hoc solum tenemus, quod ipsemet Smiglecio confitetur esse necessarium ad satisfactionem, ut scilicet, licet dissimilis, æquivalens tamen pœna ei imponatur, qui pro alio satisfacere debet. At quænam hæc est æquipollentia, si multa & infinita prorsus hominum myriades mortem æternam debeant pro peccatis suis, unus autem tantum triduanam mortem subeat pro illis? Vertat se híc, quod velit, & præmium vel valorem nescio qualem excogitet Smiglecio, non efficiet tamen unquam apud sanæ mentis homines, ut credant, hanc esse satisfactionem, quæ nec umbra illius est.

Sed nunc sacrarum literarum testimoniis, suam sententiam confirmare aggreditur. Ad quæ nihil aliud respondere debeo, præter ea, quæ

quæ antea dicta sunt. Iisdem enim Smiglecus antea, & eodem modo abusus fuerat, quibus, & quomodo nunc illis abutitur. Confitemur, Christum verè languores & dolores nostros portasse: negamus autem modum, quo eos, portasse Christum Smiglecus asserit, nempe, quòd Christus pœnas peccatorum nostrorum pertulerit; cùm præter hunc impossibilem, blasphemum, & perniciosum, etiam alii modi portandi peccata alicuius dentur, iique sacris literis convenientes, Deo digni & hominibus salutare; qui sunt, quòd Christus peccatorum nostrorum causâ mortem passus est, non passurus, nisi peccata nostra extitissent; & quòd peccata nostra ipsemet abstulerit, hoc est, aboleverit, siquidem certum sit vocem Portandi, vim asportandi habere in sacris literis.

Christus quomodo
peccata tulit.

Smiglecus quid ad hæc? Longè clarissimum esse ait, Christum peccata nostra portasse, quòd pœnas peccatorum nostrorum passus sit, idque exemplis sacrarum literarum, ubi phrasis hæc, peccata portare, eam significationem habeat, comprobatur. Sed ipsemet infra contra hæc responsionem nostram attulit, quòd peccata portare alicujus, interdum significet, peccata auferre, ut cùm de Deo dicitur, Exod: 34. 7. quòd peccata portet, qui certè pœnas peccatorum non sustinet, vel de hirco emissario sub V. F., qui peccata populi etiam portasse legitur, nec tamen pœnas peccatorum ullas passus est. Vnde iudicet lector, an a scripturis destituitur, & inusitatos loquendi modos singam, ut Smiglecus ait, dum ita eum repello.

Peccata ferre, est
ea auferre.

Sentiens Smiglecus hac ratione refutatam esse, quòd dixerat, aliud fingit, nempe portare peccata patiendi pro illis, nihil aliud significare, quam pœnas peccatorum subire. Sed hoc est ictum declinare, & causam prodere, & locum ex Esaia allatum deferere. Hactenus enim ex sola phrasi, Portare peccata, argumentum ducebatur, & sola hæc phrasis in testimonio Esaia habetur. Quam aliam significationem habere posse, præter eam, quam Smiglecus ei affingit, jam ostensum est. Et tacite sumitur id a Smiglecio, dum ita loquitur, quòd est falsissimum, quòd nullus alius sit modus portandi peccata, quam patiendi pro illis. Hæc est summa, eorum quæ hoc capite tractat Smiglecus. Verba enim non opus est curare quicquam.

Smiglecus idem
declinat.

Adde, quòd antea etiam dictum fuerat, parum esse si dicatur, Christum pœnas peccatorum tulisse, ad efficiendum quòd est in questione, eum nimirum pro illis satisfecisse. Nam & is pœnas peccatorum alicujus ferre dici potest, qui ob peccata alicujus affligitur. Affligi autem potest aliquis propter peccata alterius, etiam si eandem pœnam non lubeat, quam alter meruerat, quòd Smiglecio probandum est.

Enim peccatorum
alicujus pœnas
portare, qui ob
peccata alicujus
affligitur.

est. Quo ita explicato, constat, quonám sensu dici possit, Christum peccata nostra in se recepsisse, & percussum a Deo, & humiliatum fuisse, & quomodo castigatio pacis nostræ super eum sit.

De loco Petri.

Locum ex Petro iterum etiam adducit, sed eodem modo, quo antea, vitiosè scilicet, ne dicam dolosè. Contendit enim, Apostolum dicere, quòd Christus pertulerit peccata nostra in corpore suo, hoc est, quòd peccata nostra in se & corpus suum receperit, cum tamen vox, quæ in hoc loco per *pertulit* conversa est; per *abstulit* converti possit. Verba verò, *in corpore suo*, loquendi modo Hebraico valde usitato, idem valeant, quod per corpus suum. Astutè etiam verba ultima Petri, *super lignum*, ad sensum suum obrinendum a præcedentibus separat, & tantum ex eo, quòd Christus peccata pertulerit in corpore suo, argumentatur, cum tamen addita illa verba, sensum Smiglecii prorsus refutant. Postulant enim, ut Christus peccata super lignum quasi transtulerit, ut alibi dicitur, cum chirographum sustulisse & cruci affixisse, ita ut sensus sit, Christum per seipsum supra lignum asportasse peccata nostra. Smigleciius *hunc sensum durum esse, & ad mentem Petri nihil facere*, ait. Sed quid duri in eo est, quod est usitatissimum? Quid etiam detrahare potest veritati durus loquendi modus in sacris literis? Mens verò Petri planè invertitur per lectionem, & sensum Smiglecii. Quomodo enim ad patientiam hoc aliquem invitare potest, quòd Christus pœnas peccatorum nostrorum in se & corpus suum recepit, & pro illis patièdo satisfecit? Nonnè, contrarium inde patere ipsa docet experientia? At si dicatur, Christum peccata nostra abstulisse per corpus suum super lignum, ut nos mortui peccatis, justitiæ vivamus, ut addit Petrus, quis non videt, hinc firmiter concludi, debere nos patienter etiam Christi causâ adversa quævis perpeti? Nec necesse est, quod ait Smigleciius, ut in his etiam verbis, sicut in præcedentibus, exemplum patientiæ Christi contineatur: sed satis est, argumentum adduci, quod ad patientiam in nobis efficiendam conducatur, quale est patientiæ Christi fructus, respectu nostri. Hoc enim plus roboris habet, quàm ipsum Christi exemplum.

Tandem cum vocem *Portare*, per auferre exponendam esse apud Mattheum ex Isaia docemus, qui Christum nostros languores portasse dicit, cum languores & morbos abstulit, verbosè id tantum dicit Smigleciius, *aliter vocem Portavit accipi, cum ad peccata, quàm cum ad morbos corporis refertur*. Sed nihil proficit. Nam ista diversa significatio tantum illius opinione nritur, quæ est, quòd Christus peccata portarit, pœnam illorum luendo. Quod falsum esse hæcenus demonstravi.

Astutia Smiglecii.

Peccata super lignum auferre quid sit.

Col: 3.

Vera interdum dura sunt.

Cur lectio & sensus Smiglecii in Petri verbis vitiosa sint.

In verbis Petri, non exemplum patientiæ contineri, sed argumentum.

demonstravimus. Nam etiam si dicatur peccata portasse, tanquam percussus a Deo, vulneratus, attritus, calligatus, & lividus ex verberibus factus, hoc tamen non inferit, cum pœnas peccatorum luisse. Satis enim est, ut id jurè dici possit, si Christus peccatorum nostrorum causâ percussus, vulneratus, attritus, calligatus, & lividus ex verberibus sit factus, & ita per illas afflictiones, quas perpessus est nostri causâ, hoc est, illis intervenientibus, non secus abstulerit peccata nostra tum quoad culpam, tum quoad pœnam, quemadmodum morbos corporis ab agrotis abstulit. Quæ de controversia interpretum, cur Matthæus de morbis corporis verba Esaïæ exposuerit, addit, ea planè otiosa sunt, & nec causam Smiglecii juvant, nec nostræ officiant quicquam.

Repetit etiam nostram responsionem, quòd, etiam si Christus pœnas peccatorum pertulisset, hinc tamen non possit satisfactio colligi, cum Christus non easdem pœnas, quas nos merueramus, passus sit. Sed quia, quæ ad eam refutandam afferuntur, suprà falsa esse demonstratum est, nolo actum agere.

Sub finem capitis, ipsemet per quandam prolepsin argumenti sui infirmitatem ostendit, dum ait, *se non esse nescium, non omnem eum, cui pœna peccatorum infliguntur, satisfacere pro peccatis. Infligi enim & damnatis & malis hominibus, qui tamen pro peccatis satis facere non dicuntur.* Dum verò diversitatem hujus rei in Christo exprimit, sententiam tantùm, eamque falsam dicit. Affirmat enim, Christum sponte recepisse pœnas pro peccatis nostris luendas, idque pacto divino intercedente, & satisfactionem acceptante, quod si figmentum humanum appello, nullam cerè Smiglecio injuriam facio.

Peccata portare tanquam percussus a Deo, etc. nō inferre pœnæ peccatorum luitionem.

Smigleidem ostensè repetit.

Smiglecium se ipsum refutat.

Et sententiam falsam dicit.

Ex eo, quòd Christus propter peccata nostra & pro nobis peccatoribus mortuus est, nullam Christi pro nobis satisfactionem colligi posse, docetur.

CAPIT VII.

CHRISTUM pro peccatis nostris, & propter peccata nostra, & pro nobis mortuum esse, confitemur omnes & gaudemus: at, cum pœnas peccatorum nostrorum in se recepisse, & pro illis Deo satisfacisse, hinc consequi, pernegamus iterum. Videamus igitur denuo, quomodo consequentia rationem altruere conetur Smiglecus? secundum communem, ait, loquendi modum scripture, & omnium propter peccata seu pro peccatis pati & mori, nihil aliud est, quàm propter peccata

Status quæstio. nis.

*Smigleci' aliud
probat, quàm
probandum erat.*

*Puniri ob peccata
& satisfacere
pro illis, differunt.*

Dolum Smigleci

*Vocem punitionis
pro afflictione
sumi.*

1. Pet. 4. 17.

*Vocem propter,
causam finalem
significare.*

ta puniri, ita ut peccata sint causa quasi efficiens talis pœnæ. Ergo cum Christus propter peccata, vel pro peccatis sit mortuus, consequens est, eum pœnas peccatorum nostrorum in se recepisse, & passum esse. At ego occino illud: Amphora cœpit institui, currente rota cur urceus exit? Nec enim docendum erat, vel peccata nostra causam efficientem fuisse mortis Christi, vel Christum pœnas peccatorum in se recepisse & passum esse. Hoc enim utrumque suo modo verum est. nam si Christus, nisi peccata nostra extitissent, mortuus non fuisset, peccata nostra verè causa efficiens mortis Christi fuerunt; & qui occasione peccatorum alicujus affligitur, is etiam pœnas peccatorum illius in se recidere dici potest: sed docendum erat, Christum universas pœnas peccatorum nostrorum pertulisse, & ita Deo pro illis satisfacisse. Hoc enim in titulo capitis positum erat. Iam verò abunde a nostris demonstratum fuit alibi, posse aliquem puniri vel affligi, ob peccata sive sua sive aliena, nec tamen satisfacere cuicumque, ut Davidem propter adulterium & homicidium punitum fuisse legimus, a quo tamen Deus peccatum istud transtulit, 2. Sam: 12. 13. Imò exemplum a Smiglecio allatum, in quo dicitur, Deum traditurum Israellem propter peccata Ieroboami, qui peccavit, & peccare fecit Israellem, hoc ipsum confirmat. Nec enim Israel pro peccatis Ieroboami satisfecit Deo, sed tantum occasione peccatorum ipsius punitus fuit; quia scilicet & ipse Israel ad peccandum se abducti passus fuerat a Ieroboamo.

Itaque non sine dolo Smiglecius, dum, propter peccata pati, aliud nihil esse ait, quàm ob peccata puniri, addit hæc verba: *Et in compensatione peccatorum*, ut scilicet hoc additamēto, sensum suum quomodo suffulciat. Notandum autem hic est, cum Christum punitum esse dicimus ob peccata nostra, vocem puniendi pro afflictione usurpari, ut etiam vox *judicium*, cum de fidelibus sermo est, pro sola afflictione sumitur. *Tempus nunc est*, ait D. Petrus, *ut iudicium a domo domini incipiat*, cum tamen nulla alia de re, quàm de afflictionibus loqueretur.

Ex quibus constat, Smiglecium nihil agere, dum satis multis verbis disserit de significatione vocis *propter*, quod scilicet & causam finalem & efficientem significet. Iam enim ostensum est, ex eo, quod peccata nostra causa mortis Christi efficiens fuerint, nullo modo consequi, Christum, patiēdo & moriendo pro illis, satisfacisse. Constat etiam, non inutilem esse istam vocis *propter*, considerationem in sacris literis, (quod grammaticam appellat Smiglecius) quod causam finalem significet. Nam hoc obtento, nonne argumentum Smigleci corruit, quod significatione alia vocis *propter* nititur? Data enim du-

plici,

plici alicujus vocis significatione, una nihil necessariò concludit. Quamquam & illud nihil est, quod Smiglecus tantopere urget, vocem *propter*, causam efficientem denotare, ut jam diximus. Illud verò sanè puerile est, cum ait: *si quis propter peccata etiam tollenda patiatur, aliquid addici oportebit, quo significetur ille modus loquendi, a communi & usitata sua significatione transferri ad inusitatam & novam.* Nā nec inusitatus est ille loquendi modus, imò valdè tritus & familiaris, vel saltem ad intelligendum facillimus; et si tamen inusitatus esset, satis adjicitur, unde ista significatio confirmari potest, si rationes, quæ id suadent, afferantur.

Sed jam vide, quid otiosè dicat, vel potiùs repetat Smiglecus. Cum enim negare non posset, per passionem pœnæ non inferre satisfactionem, ed recurrit, ut dicat, *eam pro peccatis afflictionem, quæ peccatorum tollendorum causâ suscipitur, ex pacto & promissione divina, verissimam rationem satisfactionis habere.* Hoc verò, quia simpliciter tantum & nudè affirmat, contemni jurè potest. Nec enim, ut Smiglecus sentit, Christus sponte sua aliquid in se recepit, & id Deo obtulit, & a Deo acceptatum est; adeoque nullum pactum inter Deum & Christum intercessit tale, quale somniat Smiglecus: sed Deus est, qui Christo præcepit, ut nostri causâ moreretur, & si id faceret, promisit, se id ei daturum, ut nos servare possit, ut suprà indicavimus.

Iam quæ vis est vocis *propter*, ea etiam est vocis *Pro*, cum dicitur, Christum pro peccatis mortuum esse. Nam ut is, qui occasione peccatorum, vel ad tollenda ea moritur, propter peccata mori dicitur, sic etiam pro peccatis mori dici potest. Et miror sanè, Smiglecium aliud nihil agere denuo, quàm ostendere, vocem *Pro*, significare causam efficientem. cum hoc ad rem, quæ in quæstione est, probandam minimè sufficiat. Non enim nunc de causa efficiente mortis Christi, sed de effectu ejus potissimum sermo est; & investigatur, quid Christus morte sua revera effecerit, non verò quid Christi mortis causa fuerit.

Denique quàm sit vanū, quod in voce *Pro*, vel phrasi, *Pro nobis pati*, ponitur præsidium, vel hinc constat, quod modo diximus de phrasi, *pro peccatis mori.* Ut enim, *Pro peccatis mori*, nō significat, vitæ peccatorum mori, sed tantum Propter peccata: sic etiam *Pro nobis* Christum mortuum esse, aliud nihil significare dici potest, quàm eum propter nos mortuum esse, propter nos, inquam, & pro nobis, ut nos summo beneficio afficeret. quod beneficiū est, ut salutē æternā, quam hominibus revelat, amplecteremur & consequeremur.

Nihil autem facit Smiglecus, dum ait; *cum quis pro alio moritur,*

Et 2.

tanquam

Nihil Christum Deo sponte sua pro nobis obtulisse, sed Deum id Christo, quod fecit, injunxisse.

Voces *pro* & *propter* idem significare in hoc negotio.

Non quid Christus morte sua effecerit, sed quid causa Christi mortis fuerit, queri.

Ita Christum pro nobis mortuū esse, ut pro peccatis nostris.

Pari pro peccatore, rem tantum exaggerat, sed vim phrasidis non immutat.

Aliter Christum pro nobis, & homines pro hominibus pati.

Smiglecus ostendit, quare resistere nequit. Christum peccata ipsummet remittere, & pro eis satisfacere, contraria sunt,

Quomodo annuntiando Evangelium peccata tollantur.

Cassillus, error & fallacia Smiglecii.

tanquam peccatore & scelerato, is eo sensu dicitur pro alio mori, quia pro peccatis ejus moritur, & pœnas peccatorum illius luit. Præterquam enim, quod id nulla ratione probat, vis argumenti non est in eo, quod quis pro scelerato moritur, sed quod simpliciter pro aliquo moritur. Iam quod loco ejus, quod interdum dicitur, Christum pro nobis mortuum esse, alibi dicitur, eum pro peccatoribus mortuum esse, id quidem ad rem exaggerandam facit. Plus enim est pro peccatore, quam pro homine mori: interim tamen aliam significationem phrasidis istius, *mori pro aliquo*, non inducit. Quamquam ratione multò sublimiore de Christo dici, eum esse mortuum pro nobis, quam dicatur, nos pro aliis mori, vel Apostolum pro aliis passum fuisse, a nostris demonstratum est alibi fusissimè. Nec enim fideles ideo aliquid patiuntur, vel passi sunt, ut beneficio alios afficerent, quamvis dum prodesse aliis curant, mortem & afflictiones incurrant, & pro nihilo ducant: Christus autem non modò, dum nobis prodesse studet, mortem subit, sed in eum ipsum finem sponte sua mortuus est, ut nos summis morte sua beneficiis afficeret, nempe vitâ æternâ. Quod de nemine nostrum dici potest.

Injicit hîc iterum aliquid, suo more, Smiglecus, quod quomodo ex re fluat, equidem non video: interim tamen quia verissimum est, paucis verbis defendam. Dixeram, Christum non solum patiendo peccata tollere, sed annuntiando Evangelium, & potestate sua divina. Hoc alterum Smiglecus intactum hîc relinquit, quod tamen tantî momenti est, ut vel solum totam hanc Smiglecii molitionem funditus evertere queat. Nam si Christus ipsemet potestatem habet divinam, quâ peccata remittere potest, & porrò remittit, quis non videt, nullo modo necesse esse, ut alicui pro peccatis satisfaciat? Priùs verò ita sugillat Smiglecus: *Annunciatio Evangelii non remittit peccata, sed indicat Christum, cujus sanguine & morte nobis obienta est remissio peccatorum.* At ego non ita dico annunciationem Evangelii peccata remittere: (uti ineptissimè & insidiosissimè loquitur Smiglecus) sed dico, Christum hoc etiam modo, quod Evangelium annuntiavit, peccata hominum abstulisse dici posse. Nam qui peccatorum remissionem alicui offert Dei nomine, si respiscat, is eo sensu peccata tollere dici jurè potest, quo is, qui alios docet, servare alios dicitur, ut suprâ docuimus.

Itaque meri cavilli sunt, cum ait Smiglecus, *Evangelium per se non remittere peccatum, sed solum docere modum remissionis.* Cum verò, nescio quo fine, addit, *per fidem non quamcunque nobis peccata remitti, sed per eam duntaxat, quâ credimus, Christum sanguine suo nobis obtinu-*
isse remis-

ipse remissionem peccatorum, cum cavillo errorem etiam crassum conjunxit: & rursus, dum rationem addit, *Deum etiam nobis gratiam tribuere, propter sanguinem Christi & mortem*, errorem auxit fallaciâ. Nec enim propter sanguinem Christi, quasi scilicet ille hoc meruerit, Deus gratiam suam nobis tribuit, sed in sanguine, vel per sanguinẽ Christi, hoc est, interveniente Christi sanguine, per ipsum Christum.

Tandem duos sacre scripturæ locos urget Smiglecus ad rem suam obtinendam. Prior est, in quo dicitur, quod Deus eum, qui peccatum non noverat, peccatum fecit. Peccatum hoc in loco non significare hostiam pro peccato, quod alibi fieri contendit Smiglecus, vel hinc apparet, quod ita Christus peccatum factus dicatur, ut nos iustitia Dei facti dicimur. Hæc enim invicem ibi opponuntur: *Eum qui peccatum non noverat, peccatum fecit, ut nos fieremus iustitia Dei in ipso*. At nos iustitia Dei alia ratione nec sumus, nec fieri possumus, nisi quod ita tractari a Deo debeamus, ut iusti, cum tamen tales re ipsa non fuerimus. Constat igitur Christum etiam ea ratione peccatum factum esse dici, quia non aliter a Deo tractatus fuerit, ac si esset peccator, quæ res verbis istis emphaticis, *facere peccatum, fieri iustitiam*, vividè exprimitur. Iam porro ex eo, quod Christus ut peccator tractatus fuit, negamus consequi, Christum pro nobis satisfecisse, vel easdem pœnas, quas nos perferre debebamus, pertulisse. Hæc enim est satisfactio vera. Nam si aliquid eorum quod peccatis debetur, pertulit, pœnas etiam peccatorum pertulisse dici potest: ita ut Smiglecus tantum tergiversari semper videatur, quoties pro eo, quod dicendum illi erat, Christum pro nobis satisfecisse, aliud quid substituit, quod alium sensum magis sobrium, adeoq; suo modo verum, suppeditare potest. Nam nemo est, qui neget, Christum pœnas, nempe quasdam, quæ peccatoribus debebantur, pertulisse pro nobis; & illud mirabile, unâ cum Smiglecio & omnibus Christianis, nos omnes agnoscimus, quod ei, qui peccatum non noverat, pœnæ, quæ peccatoribus debebantur, sunt inflictæ; licet eadem pœna, quæ peccatoribus debebatur, vel etiam æquivalens, ut ait Smiglecus, inflicta non fuerit, nec infligi potuerit. Sic enim Christo in æternum moriendum fuisset. Et frustra antithesin urget Smiglecus. Perelegans enim illa est, etiam si Christus non easdem prorsus pœnas, quæ peccatoribus debebantur, passus sit; dummodo tales pœnas, quales peccatoribus debentur, passus sit, quod dici de Christo sano loquendi modo jam ante docuimus, si scilicet pœnæ pro afflictionibus accipiantur.

Quod idem etiam de loco altero intelligendum est. Nec enim Paulus dicit, Christum, qui nos redemit de maledictione legis, factum esse

De loco 2. Cor: 5.

Peccatum fieri, non esse fieri hostiam pro peccato.

Peccatum fieri, esse tractari ut peccatorem.

Smigl: semper tergiversatur.

Pœna, quæ peccatoribus debetur, Christo infligi potuit & inflicta est, sed nec eadẽ, nec æquipollens ei quæ peccatoribus debebatur.

Gal: 3.

Christus, factus,
est pro hominib⁹
maledictionis, sed nō
ea, quæ peccato-
ribus destinata
erat.

esse pro nobis eandem maledictionem, hoc est eandem maledictionem subisse, quam lex minabatur sui transgressoribus: sed figura, quàm *ἀντανάκλασις* vocant, usus, concinnè & argutè dicere voluit, Christum, ut a perfecta maledictione nos redimeret, maledictionem imperfectam subuisse, quæ erat, suspensio in ligno. Ad satisfactionem autem constituendam necessarium est, eandem maledictionem sustinere, quæ peccatoribus debebatur.

Smiglecus se-
ipsum refutat.

Commutatio pœ-
næ in negotio sa-
lutis nulla est.

Christum æqui-
pollentem æternæ
morti pœnæ subi-
isse, probari ne-
quit.

Preciosum esse,
non est esse ma-
ximi valoris.

2. Pet. 1.3.

Cur sanguis Chri-
sti *ἀντίλυ-
τρον* dicatur.

Smiglecus hoc de loco differens, valde ineptè se gerit. Docet enim, maledictionem legis, non tantum esse pœnam æternam, sed etiam temporalem execrationem apud homines, ideoque Christum, quia talem pœnam temporalem suscepit, factum esse execrationem. Nonne enim id dicit, quod nos dicimus, & ita seipsum evertit? Nam eandem maledictionem, quam potissimum lex tonabat, nempe pœnam æternam subeundam Christo fuisse, si satisfactio inde stabiliri debeat, clarius est, quàm ut probatione egeat. Istud enim commentum, de commutatione pœnæ in pœnam, jam explosum est; tum quòd de ea nihil in sacris literis constat; tum etiam quòd commutatio talis, qualem fingit Smiglecus, non sit facta. Nec enim æquivalentem pœnæ æternæ subiit Christus, si quidem temporaria fuit. Promiserat Smiglecus suprà, se infrà demonstraturum, pœnam quam Christus subiit, esse æquivalentē ei, quam nos subire debeamus, id hoc in loco præstare eum velle video: sed revera ineptissimè. Nam, pœnam, a Christo susceptam maximi fuisse valoris, atque ideo sufficientem ad peccata nostra tollenda, scripturam passim testari, timide affirmat, eò quod sanguis Christi preciosus, magni pretii, *ἀντίλυτρον* nominetur, & majorem vim habuisse dicatur ad emundandas conscientias a peccatis, quàm sanguinem animalium ad emundandas immunditias carnis. Nec enim ex eo, quòd Christi sanguis preciosus appellatur, sequitur, eum esse maximi valoris; cum ejus vocis alia significatio dari possit, ut suprà indicavimus. Nam, promissa etiam a Deo nobis data pretiosa appellantur, non quòd sint maximi valoris, ad aliquid apud aliquem per ea efficiendū, sed quòd sint non aliquid corruptibile vel temporarium, sed æternum. Pretium verò, vel *ἀντίλυτρον* sanguis Christi appellatur, non propriè. Nemini enim pro nobis datus est, nec dari potuit; sed propter similitudinem, quæ est inter effectum pretii propriè accepti, & sanguinem Christi. Et etiamsi sanguis Christi maximi esset valoris, & sufficiens dici possit ad tollenda nostra peccata, & majorem vim habeat ad conscientias nostras a peccatis emundandas, quàm sanguis animalium ad emundandas immunditias carnis: hinc tamen colligi non potest, Christum æquivalentem æternæ morti pœnam passum esse, quod

quod probandum & concludendum erat. Nam absque hoc fine absurdum, impossibili suo modo, blasphemum, & perniciosum, jam supra a nobis demonstratum est, id totum de Christi sanguine dici posse. Christo enim, Deo sic volente, causa extitit divinæ potentiae, quā potissimum peccata nostra tolluntur, & conscientiae purgantur a peccatis.

Cum sanguis Christi maximi valoris esse dici possit, etiam si non satisfecerit.

Christum, sacrificio suo pro peccatis hominum Deo non satisfacisse, demonstratur.

CAPIT. VIII.

NOTAVERAM antea in hoc tractatu duos Smigleci errorum. Vnum, quod loco, satisfactionis, expiationem; alterum verò, quod loco Christi mortis, sacrificium ejus supposuisset. Priorem Smiglecus tacendo deseruit, praestitisset autem confitendo. Alterum hoc capite prolixè tueri conatur. Quanquam verò nihil diversum aut novum ab iis dicat, quæ semel antea dicta erant: provocati tamen, non possumus non iterum hominis errores ostendere. Primum igitur argumentum suum repetit, cujus summa est: *Sacrificium pro peccatis oblatum, si perfectum sit & sufficiens, vim habet ad satis faciendum pro peccatis. Perfectio autem est, si res oblata sit maximi valoris, & si cum cruciatibus offeratur. Tale est sacrificium Christi.* Ab hoc suo argumento dicit Smiglecus me nunquam expedire me potuisse, cum ad illud dissolvendum absurda & blasphemata confingere sim coactus. Ego verò dico, nihil isto argumento inutilius & falsius esse; & quia fundatum est in crassissimis erroribus, detegi eos ante oportuit. Hoc verò dum fit, absurda dici queritur Smiglecus: sed frustra. Ostendemus enim ad oculum, ea omnia, quæ ad dissolvendum illud allata fuere, ipsissimam esse Evangelii veritatem. Nunc hoc etiam præmitto, injuriā Smiglecium conqueri, quod me ab argumento isto ipsius expedire non potuerim. Nam argumentum hoc antea non ita formatum fuerat, ut nunc est; quod quivis, si Monstra Smiglecii inspicere voluerit, unā mecum confitebitur. In argumento autem, ut nunc est reformatum, dico triplicem inesse defectum. Vnus est, quod compensatio sacrificiis, tribuatur, quam tamē nullam in eis agnoscit scriptura. Alter est, quod sacrificium Christi pro morte illius sumitur, cum tamen re ipsa sint diversa. Nam mors Christi in terra peracta est, sacrificium autem ejus in cælo peragitur. In cælo autem satisfactioni non est locus. Tertius est, quod, etiam si mors pro sacrificio Christi accipiat, doceri

Smiglecus admittit, quod defendere nequit.

Vana Smiglechi gloriatio.

Errores Smiglecii.

Compensatio in sacrificiis nulla.

Christi sacrificium non est ejus mors.

Per mortem Christi non potuisse fieri compensationem injuriarum.

doceri non possit, tantam per eam factam esse compensationem, quanta fuit injuria illata. Injuria enim illata, ex decreto Dei, tanta fuit, ut pœnam æternam mereretur: At compensatio, quam morte Christi factam esse credit Smiglecus, prorsus temporaria est.

Dona non offerri in compensationem sceleris.

Smiglecus, qui antea simpliciter primum horum affirmarat, monitus a me, nunc illud probare quidem velle videtur, interim verò nihil prorsus assertit præter verba. Ait enim: *Quia non videtur, cum reus sceleris offert dona aliqua ei, quem offendit, cum dona illa in compensationem sceleris sui offerre?* Dico ego, illum hoc non videre, qui considerat, quàm multa dona sub V.F. Deo oblata fuerint, nec tamen ullum eorum in compensationem peccati oblatum fuisse sacris literis proditum legit: & qui expendit etiam, quòd Smiglecus, qui ista tam audacter affirmat, nullo sacrarum literarum testimonio, vel ex eo petita aliqua ratione comprobârit.

Aliquid in compensationem injuriarum offerri, & per illud compensationem fieri, differunt.

Quamquam captiosè iterum suo more perpetuè loquitur Smiglecus. Aliud enim est, dona ab aliquo offerri in compensationem injuriarum, & per dona compensationem injuriarum fieri. Quis enim nescit, multas tales esse injurias, quæ nullo modo compensari possint? Poterunt igitur in compensationem offerri, nec tamen esse ipsa compensatio, quia scilicet imparia sint dona injuriarum illatarum. Quæ dum ego constanter affirmo, & compensationem vel satisfactionem per sacrificium vel dona nullam dari contendo, Smigleci non sine fastu, me & hæreticum hominem appellat, & nec me ipsum, nec pontificios intelligere asserit. Sed istud Smigle: de me judicium, non possum non flocci pendere, ut pote ab hæretico, & duce hæreticorum profectum. Nulli enim inter omnes Christianos

Fastus Smigleci retunditur.

Pontificii hæreticorum maximi.

longius recesserunt, ab Apostolorum doctrina & moribus, atque Pontificii. Me verò meipsum non intelligere, temeraria prorsus est criminatio: me denique, quid Pontificii dicant de satisfactione, non intelligere, ineptè prorsus dicitur. tum quia res sit non valdè difficilis, quæ nunc agitur, & in qua ego Pontificiis errorem objicio; tum quòd ipsemet Smiglecus, infra sententiam Pontificiorum de satisfactione non aliter explicat, atque ego explicaveram. *Christi satisfactionem esse communissimum omnium Christianorum, qui nunc sunt, dogma, non evincit ullam ejus veritatem.* Nam & alia non pauca communissima omnium Christianorum dogmata seculo præterito fuere, quæ tamen nunc a potiori Europæi orbis parte pro erroneis habentur; & Pontificios solos olim fuisse Christianos, nimis gloriabundè dicitur. Quæ verò de satisfactione hominum addit Smiglecus, ea certè dogma Pontificiorum esse, non ibit inficias. Nemo enim præter illos statuit, *remissâ culpâ & pœnâ æternâ, manere in justis penas peccatorum*

Dogma Pontificiorum ineptum.

temporales

*temporales, quas sæpe ab ipsis exigat Deus; & idcirco per pœnas temporales, justos satisfacere pro pœnis temporalibus peccatis debitis. Quamquam enim interdum Deus pœnas temporales eis infligat, quibus peccata sunt remissa: tamen hoc totum a pura Dei voluntate pendet, qui quando vult, remittere pœnas etiam temporales potest; & si tamen aliquando ob peccata hominibus pœnæ temporales infliguntur, pro pœnis temporalibus peccatis debitis eas satisfacere, valde absurdè & impudenter dicitur. Idq; vel ex eo constat, quòd, quæ hîc verbosè dicit Smiglecus, nulla sacrarum literarum autoritate stabilierit. Nam quòd ait: *Pœnam temporalem, aliâ pœnâ temporali compensari, non esse rem tantam, ut facultatem humanam superet, neq; divinam gratiam, in justis adeò in efficacem, ut ne ad modicam quidem pœnam compensandam sufficiat*, hoc est, incertum per incertum probare, vel potius aniliter nugari. Tam enim hoc, quàm illud negari jurè potest; imò objici debet, non intelligere Smiglecium quid dicat, dum ait: *pœnam temporalem alia pœna temporali posse compensari*. Nam si Deus ipse justis pœnas temporales infligat, remissis pœnis æternis, non est opus aliam pœnam temporalem subire justos, quâ compensent pœnam temporalem, ut ait Smiglecus: sed satis est, eos pœnam istam temporalem a Deo immittam perpeti, & hac ratione (loquor nunc ex mente Smiglecii) Deo satisfacere. Si verò ipsimet homines pœnam temporalem subeant, pro compensatione pœnæ temporalis, quam Deus immittere poterat vel debebat, quæ sententiâ Pontificiorum est, quid hoc est aliud, quàm ipsa stupiditas vel potius superstitio? Ferendæ sunt pœnæ temporales, si Deus illas infligat: non fingendæ autem pœnæ temporales aliæ, pro pœnis temporalibus, quas Deus in justis sibi reservare videtur.*

Quod ad exemplum Davidis attinet, cui translato peccato, pœna temporalis fuit proposita, pro peccato luenda, id pro exemplo singulari & raro censendum est; & proinde ad id, quod communiter in omnibus fieri credit Smiglecus, pertrahi non debet? Potuit enim Deus in tanto propheta & rege, tanti facinoris exemplum statuere, quod in aliis justis; nec facere solebat, nec facturum se, prædixit. Et habet hîc illud etiam locum, quòd non exemplis, sed legibus sit judicandum; hoc est, non id spectandum esse, quod Deus interdum faciat, sed quid se facturum revelarit. Iam verò nusquam scriptum legimus, in iis, quibus Deus peccata remisit, manere pœnas temporales, pro quibus satisfacere justos Deo oporteat: sed si justis pœnæ temporales infligantur, id alia de causa fieri omnino statuendum est. Adde, quòd exemplum Davidis huc adduci non debuerit, ut pote peti-

Neminem pro peccatis satisfacere pœnis temporalibus.

Smigl: nugatur.

Exempla singularia pro regula non sunt habenda.

Nō manere in justis pœnas temporales.

David puni-
ri potuerit, re-
misso peccato: ho-
die verò puniri
nequeant, quibus
peccata remittun-
tur.

Cur hodie puni-
antur, quibus pec-
cata remittuntur

tum ex V.F., in quo longè alia ratio erat remissionis peccatorum, quam nunc est. Nam cum ibi mors esset proposita peccatoribus, remissio verò peccatorum nulla, quantumvis peccatum suum deplorarent & resipiscere vellent: sed totum hoc pendebat ex Dei pura voluntate & gratiâ, extra fœdus; nemo non videt, remissâ illâ poenâ gravissimâ, quam lex proponebat, potuisse mitiorem jurè infligi Davidi. At hodie sub N.F. quia remissio peccatorum omnibus peccatoribus, si modò resipiscant, quod in eorum est potestate, proposita est, nulla ratione dici potest, manere in justis poenas temporales, pro peccatis præteritis luendas. Remissionem enim peccatorum, eamque fœdere inclusam proponere, & poenas tamen quasdam reservare, contraria sunt, adeoq; Deo prorsus indigna. Sed (ut veritatis enucleandæ causâ hoc nunc addâ) id ideo fieri dici potest, quòd homines, posteaquam illis remissio peccatorum oblata est, quasdam reliquias non quidem habitus peccati, sed tamen ipsius peccati in se retinent. Hæc quia Deus non vult poenâ aternâ vindicare, poena temporali vindicare potest: eo fine, ne homines justi in istis peccatorum reliquiis sibi indulgeant; ne ita cum mundo pereant, sed ad frugem redeant; vel semetipsos judicent, ut Paulus loquitur. Vnde constat, non manere in justis poenas peccatorum temporales, sed ab iis, qui semel justii facti erant, poenas illas propriâ illorum culpâ accersiri; nec satisfacere justos pro illis poenis alia poena temporali, (ut nugatur Smiglecus) sed correctione istorum lapsuum, avertere a se istas poenas temporales. Quæ quàm bene cum sacris literis conveniant, puto quemvis cordatum perspicere.

Deinde Smiglecus mortem Christi sacrificium illius esse, probasse se ait potentissimè in 2. suo de Arianorum erroribus libro, cap: II. & sequentibus. Itaque eo etiam lectorem nostrum remittimus. Vbi etiam demonstratum est, quòd cum scriptura de Christo sacerdote & ejus sacrificio loquitur, id totum fiat loquendi modis non propriis, sed figuratis. Quod suo more Smiglecus cavillatur, dum ait: *me non verè Christum sacerdotem, & ejus sacerdotium agnoscere.* Nam non minùs illa vera sunt, quæ impropriis, quàm quæ propriis verbis describuntur; cum potissimam partem sacrarum literarum improprietate locutionum gaudere videamus.

Addit porrò quædam ad rem suam stabiliendam & nostram elevandam, quæ breviter examinabimus. Sic igitur ait: *Cum sacrificium Christi constitutum velint in illa interpellatione, & assistentia vultui Dei pro nobis, seu in illa cura interpellandi, quis non videt, majori ratione sanguinis effusionem pro nobis, dicendum etiam sacrificium; nisi forte minor illa cu-*

illa cura censenda sit, quæ illi proprio sanguine constitit, quàm ea, cum pro nobis interpellat. At hoc totum errore crasso implicatum est. Nam Christi pro nobis apud Deum interpellationem, pro propriè accepta interpellatione, quæ sit per precum pro aliquo fusionem; & assistentiam vultui Dei pro nobis, pro otiosa quadam ejusdem coram Deo mansione, accipit Smiglecus. Quo nihil insulsius dici potest. Hac enim ratione omnis potestas divina Christo adimitur, quod est Christum negare. Ex mente autem sacrarum literarum, per istam interpellationem & assistentiam Christi vultui Dei pro nobis, aliud nihil significatur, quàm summa illa Christi potestas, vel potius divinæ illius potestatis quædam qualitas, quodd scilicet data ei sit a Deo, quâ nos perpetuo servare potest, & vult. Iam isto modo accepta voce interpellationis, constat, quantò præstet ista cura ei, quam moriendo Christus exeruit. Præstat enim, me ab aliquo regi & servari, quàm ejus sanguinem pro me fundi. Quanquam non sine captione dicitur, Christum curam nostri gessisse, cum fuit mortuus. Tunc enim curam nostri re ipsa gerere ad tempus desit, & illud præparavit, quo interveniente curam nostri gesturus erat.

Deinde cum absurdum esse docere vult, quodd negem, in scriptura legi de oblatione corporis & sanguinis Christi, ita se intricavit iterum, ut, a veritate eum destitutum in hac re prorsus, & quid a me dicatur, parum perpendere, ad oculum appareat. Quarrit enim, *Nonne sicut corpus Christi pro nobis traditum legitur, ita & sanguis ejus fusus* Luc: 22. 16. 20. Sed aliud est traditio Christi corporis, & fusio ejus sanguinis, quàm ejus sacrificium, expiatorium scilicet, de quo in Epistola ad Heb: agitur, & de quo nunc est quæstio. Nam & aliorum præter Christum, corpora tradi & sanguis eorum fundi potest, nec tamen id sacrificium expiatorium nemo appellaverit. Atque ita etiam responsum est ad id, quod iterum quarrit, *si caro hircorum & vitulorum pro peccatis mactata, & sanguis eorum pro peccatis fusus, erat oblatio vera, cur non itidem caro & sanguis Christi?* Miscet enim sacrificia vulgaria cum illis anniversariis & solemnibus, quorum sanguinem in sancta inferri oportuit, ad conficiendum vel complendum sacrificium. Nam istæ quotidianæ pecudum mactationes, quæ extra sancta fiebant, non sacrificii Iesu Christi figura erant, sed hostiarum quotidianarum, hoc est, rectè factorum, cum omnium fidelium sub N.F.; tum etiam ipsius Christi, inter quæ numeranda est ipsius potissimum mors. Hæc enim fuit actio Christi voluntaria, adeoque Deo mirum in modum accepta. Qua de causa etiam Paulus istam Christi in mortem traditionem spontaneam, hostiam & oblationem Deo in odo-

Quomodo C. 1. a
si interpellatio
majorē nostri cu-
rā indicet, quàm
mors illius.

Smiglecus in-
tricatus.

Corporis & san-
guinis traditionē
aliud esse, quàm
sacrificium expi-
atorium.

Sacrificia legalia
quotidiana nō sa-
crificii Christi ex-
piatorii, sed re-
ctè factorum illi-
us & nostrorū fi-
gura fuerunt.

rem suavitatis esse dixit. Sacrificium autem Christi, non a Christo perfectum est, sed a Deo, qui illum ex mortuis resuscitatum, in sancta, hoc est, in cœlum introduxit; & effecit, ut noster sacerdos fieret, adeoq; seipsum sacrificaret. Figura autem sacrificii Iesu Christi fuerunt, illa sacrificia solennia, quæ quotannis semel celebrabantur. Quemadmodum igitur in illis sacrificiis mactatio pecudis, non erat ipsa oblatio, sed tantum ad eam præparatio. Oportuit enim in sancta ingredi pontificem cum illo sanguine, & ibi demum perfectum fuit sacrificium: Sic etiam in Christi sacrificio, traditio corporis illius in mortem & effusio sanguinis, non fuit ipsa Christi oblatio, sed tantum ad eam præparatio. Perfecta est autem, cum Christus in cœlum ingressus, coram Deo pro nobis apparere cœpit.

Oblatio corporis Christi & traditio corporis illius in mortem, diversa sunt.

Datur corpus sine sanguine.

Smiglecius iterat eandem.

Argumentum Smiglecius repetitur & refellitur.

Inter ea, quæ ad rem aliquam efficiendam interveniunt, magnam differentiam esse posse.

Ineptè autem huc adducitur locus Heb. 10. 10. in quo asseritur, nos sanctificatos esse per oblationem corporis Christi semel. Hic enim solius corporis est mentio, non verò corporis & sanguinis simul; & non de traditione, sed de oblatione corporis agitur. Traditio autem corporis in mortem, & oblatio corporis, diversa sunt. Nec verum est, oblato corpore, sanguinem etiam offerri. Datur enim corpus sine sanguine, nempe spirituale corpus; quale Christo post resurrectionem, per ascensionem in cœlos, datum esse sacræ literæ testantur; & a nobis in libello, de vero & naturali filio Dei abunde demonstratum est. Hoc corpus cum Deo Christus obtulit, hoc est, quando cum immortali corpore apud Deum esse cœpit, sacrificium illius expiatorium cœpit, hoc est, cœpit illud, unde nostra salus perpetuè pendet.

His ita expeditis, cramben iterum apponit, de qua ipsemet fateatur se antea egisse. Quam equidem intactam relinquerem, nisi quædam hinc addita essent, quæ ibi dicta non sunt. Argumentum nullius momenti esse dicimus, sanguinem Christi non aliam vim habiturum ad peccata auferenda, quam habuerit sanguis pecudum, nisi vim pro peccatis satis faciendi habuerit. Etsi enim in re aliqua conveniat sanguis pecudum cum sanguine Christi, quatenus tam sanguinis brutorum ad peccata, quæ vi legis remittebantur, tollenda intervernabat, quàm sanguis Christi ad omnia peccata, gravissima scilicet intervenit: (nam si aliter esset, sanguis ille sanguinis Christi figura esse nullo modo potuisset): tamen inter ea, quæ interveniunt, tanta est differentia, ut ille sanguis verè umbra tantum fuerit ejus, quod nunc fit per sanguinem Christi. Christi enim sanguis operatur etiam suo modo remissionem peccatorum, & mors Christi, ut suprà ex Paulo docuimus, hominem coarctat, & cogit, ut a peccatis cesset, quod de sanguine illorum brutorum ne cogitari quidem potest, de quo
antea

antea diximus. Itaq; non est, quòd tam verbosè, & sine pondere Smiglecius dicat, *commune aliquid sanguinem brutorum in expiatione peccatorum, quæ tunc vi fœderis remittebantur, cum sanguine Christi habuisse*: sed docendum erat, nullam majorem vim habere sanguinẽ Christi ad peccata expianda, quàm olim habebat sanguis brutorum. Quod dum sapius pronunciat Smiglecius, nos, quibus id tribuit, graviter calumniatur; et, quod est gravius, dolum & fraudem nobis, cum contrarium ejus dicimus quod nobis affingit, objicit. Quæ sanè insignis illius impudentia est. Nonnè cum charitas & prudentia nos errare potius, vel mentem nostram non benè exprimere posse, credere jubet, quàm ea de nobis effutire, quæ nemo, præter solum Deum certò pronunciare potest. Sed hæc Deo committimus: rem persequimur.

Smigleci calumnia & dolum.

Dicimus, sanguinem Christi peccata auferre, quia efficit, tum ut a peccatis cessemus, tum ut a pœna peccatorum liberemur, unde constat, quantũ differat a sanguine brutorum. Nam hic neutrum illorum præstare potuit. Smiglecius tamen, *utrumque illud, sanguinem illum præstitisse*, contra evidentissimum sacrarum literarum testimonium, affirmare audet. Hæ enim testatur, cessatura fuisse sacrificia V. F., nec opus fuisse ea iterari, si cultores semel mundati, nullam amplius conscientiam habuissent. Iam si hoc sanguis brutorum efficere non potuit, quomodo a pœna peccatorum quenquam liberare potuit; cùm nemo a peccatorum pœna liberari possit, qui prius ab actu peccatorum non sit liber. Et tamen Smiglecio licuit, nos, dum ista, quæ sunt sanctissima, dicim⁹, iterum *blasphemos appellare, & ea, quæ dicim⁹, fraudulentè nos verbis colorare, ad decipiendos incautos, nobis objicere*. Possent & ego hic appellare Smiglecium, ut ille nos appellat, & dicere: non de efficientia vera, o Smigleci, remissionis peccatorum per sanguinem Christi hic res est. hanc enim ei tribuimus: sed an efficientia illa vera sit satisfactio pro peccatis, hoc invelligatur; et quamdiu Smiglecius hanc efficientiam remissioni peccatorum sanguini Christi attribuet, nunquam veram efficientiam illius agnoscat. Sed hæc ad disputationem nihil faciunt.

Sacrificia legalia nec a peccatis veris nec a peccatorum pœnis liberant.

Falsum esse dico denuo, sacrificia legalia efficere potuisse, ut homines a peccato cessarent, & Smiglecium cum sacris literis pugnare, qui contrarium affirmat. Quanquam ipsum etiam Smiglecium hic titubare apparet. Ut enim antea in Monstris dixerat, *sanguinem illum effecisse firmum propositum non peccandi*, sic etiam nunc dicit, *eundem effecisse, ut homines peccata detestarentur*. Hoc verò quàm sit diversum a cessatione illa a peccatis, quis non intelligit? Potest enim propositum firmum non peccandi & detestatio peccatorum, in iis etiam ef-

Smiglecius titubavit.

Propositum firmum non peccandi habere, vel peccata

detestari, & a peccatis cessare, diffi-
cilius.

In lege detestatio
peccatorum non
requirebatur.

Qualia peccata
sub lege expiata
fuerint, qualia
non.

Si sacrificii Chri-
sti peccata etiam
futura, per infir-
mitatem commissa,
remitti.

se, qui in peccatis hærent, ut testatur universum fere caput septimum ad Romanos. Nec tamen & illud, quod Smiglecus asserit, & cessatio-
ne a peccatis longè minus est, præstiterunt sacrificia legalia. Nulla e-
nim detestatio peccatorum ab iis necessariò requirebatur, qui ea
offerebant: sed sola oblatio, qua interveniente, Deus peccata, quæ
tunc remitti solebant, remittebat: nec ulla accusari poterat homi-
num malitia, si ad illam oblationem sine detestatione peccatorum
accederent; ut Smiglecus parum attendens, quid loquatur, affirmat.
Itaque ut, quod res est, dicam iterum perspicuè, sacrificia legalia ne-
gamus vim habuisse ullam efficiendi, ut homines a peccatis veris
cessarent. Hoc verò docent illa verba: *Impossibile est, sanguine tauro-
rum & vitulorum auferri peccata*: interim verò ad peccata, quæ sub le-
ge explari poterant, hoc est, per ignorantiam, & infirmitatem com-
missa expianda conduxisse affirmamus. Idem enim autor ait, *Sanctifi-
casse inquinatos ad emundationem carnis*. Quæ dum non intelligit, aut
saltem non expendit Smiglecus, nos Paulo contradicere satis impe-
ritè affirmat.

Nunc de alio discrimine sacrificiorum legalium, & sacrificii Chri-
sti agendum est; quòd scilicet sacrificium Christi non tantum præte-
rita, sed etiam futura peccata aufert: legalia autem tantum pro
præteritis offerebantur, quod autor epistolæ expressit, dū ait: *Tantum
commemorationem peccatorum factam esse per singulos annos*. Quæ res
sanè tanti momenti est, ut vix ulla sit majoris in nostra justificatione.
Ideoque, licet antea ea de re actum sit non semel, & Smiglecus nihil
proflus asserat, quod antea in Monstris non sit dictum: libet tamen
denuo eam adversus ignorantias Smiglecii crassas munire. Dicimus
igitur eam esse vim sacrificii Christi, ut ii qui Christi sunt, & secun-
dum spiritum ambulant, si interdum per fragilitatem peccent, opus
non habeant ullo sacrificio alio pro peccatis illis, sed virtute sacrifi-
cii Christi illis ea remitti. Quam sententiam nostram Smiglecus re-
ctè exponere non potuit. Non enim dicimus, peccata illis remitti,
non quoad culpam, sed tantum quoad pœnam; nec porro ita dicere
debemus. Remissa enim pœnâ, culpa remissa est.

Sed nunc responsionem Smiglecii expendamus. Falsam esse
hanc doctrinam asserit, id quod sic probat: Nam hæ fragilitates future, vel
sunt peccata gravia, digna æternâ pœnâ; vel levia, quæ pœnâ æternam nõ
merentur, sed temporalem. Si sunt gravia, talia in piis esse nequeunt, neque
dici potest illa non imputari ad pœnam, cum pœna æterna sit eis propo-
sita, 1. Cor. 6. 10. Ephes. 5. 5. Si sunt levia, ea quidem esse possunt in piis &
fidelibus, at non sine reatu pœnæ temporalis. Ego verò ad ista sic respon-
deor

deo: Omnes fragilitates, qualescunque tandem sint, remitti illis, qui non secundum carnem, sed secundum spiritum ambulant. Hæc enim est natura fidei, vel modus justificationis per fidem, qui operibus opponitur. Ut igitur opera significant absolutam & perpetuam divinorum præceptorum observationem, qualem scilicet lex requirebat: ita fides tantum habitum omnium virtutum requirit, & eo contenta est. Vnde constat, etiam si quis grave peccatum, quod opus carnis in scriptura appellatur, per ignorantiam, vel incogitantiam, vel infirmitatem, quæ verè & non affectatè talis sit, committat; dummodò habitum ejus non contrahat; eum justificationem sui sub N. F. non perdere. Constat etiam, non fieri ex pio impium eum, qui peccatum grave ex vera fragilitate & incogitantia admittit. Vnum enim atque alterum peccatum non facit habitum: sicut nec pius ille sit, qui semel atque iterum id, quod pietati conforme est, facit. Constat denique non imputari ei tale peccatum ad pœnam, nempe æternam. Nam quod Paulus dicit, quòd adulteri, homicidæ non sint consecuturi regnum Dei, id tantum de iis intelligendum esse res ipsa loquitur, qui in peccatorum istorum, sive unius, sive multorum habitu hærent: vel ut Paulus loquitur, *qui talia faciunt*. Facere autem is peccatum dicitur, qui peccati habet consuetudinem.

Non erat autem, cur Smiglecus ita nobis illuderet, distinctione a se ficta & odiosa, adulterorum piorum & impiorum. Nemo enim nostrum, eum, qui vel semel adulteratur, præsertim post agnitam Dei voluntatem, pium adulterum esse dicit: sed peccatum illud, non imputari ad pœnam æternam simpliciter contendimus, tacitè innuentes, impium esse, quòd quis sit vel semel adulter, aut homicida. Nam jam imputationi locus non esset, si impium illud non esset.

Iam quod Smiglecus de levibus peccatis ait, ea ad pœnam temporalem imputari, id de gravibus peccatis, per fragilitatè interdum commissis, nos dicendum statuimus. Potest enim Deus, jurè illis, quibus vi Fœderis pœnam æternam non vult infligere, pœnam infligere temporalem; tum ut quanto odio prosequatur peccatum, ostendat, tum ut ab actibus etiam peccatorum, tam ipsos, qui eos commiserunt, quàm alios fideles deterreat. At levium vel venialium, ut loquuntur, peccatorum longè alia est ratio. Hæc enim Deus, quamquam ea etiam aversetur, tamen ad pœnam imputare non solet. Nec contrarium suadent, quæ assert Smiglecus. Illud enim de verbo otioso, de quo reddet rationem homines in die judicii, nec de levi peccato necesse est intelligere, sed de tali otioso verbo, vel saltem ejus simili, de quo ibi sermo est; nempe quòd blasphemiam quandam

conti-

Omnes fragilitates remitti illis, qui fide sunt præditi.

Habitum tantum peccati justificationem tollere.

Habitus tantum facit ex pio impium.

Vnusaclus peccati non imputatur sub N. F. ad pœnam æternam.

Impium quid esse, & imputari ad pœnam æternam differunt.

Gravia peccata per fragilitatem interdum commissa, a Deo puniri pœnis temporalibus.

De quoniam otioso verbo, & de quoniam ejus pœna Matth. 12. agitur.

contineat; nec etiam si de levi peccato intelligendum esset, pœnam ei temporalem imputatum iri sequitur. Nam disertè dicitur, homines in die iudicii rationem reddituros de eo, hoc est, daturos pœnas istius otiosi verbi; in altero demum seculo. Illud verò, quomodo huc faciat, non video, quòd omnes pii, in hac vita non sint sine peccatis levibus, eaquæ sibi ignosci & remitti petant. Nihil enim impedit, quominus alicui vi Fœderis peccata remissa sint, hoc est, remissio peccatorum oblata & destinata sit: & tamen aliquis perpetuò illam oret, quia scilicet nondum ad exitum sit perducta. Nam & eorum peccatorum, quæ quis ante agnitam Dei voluntatem commisit, remissio nobis proposita est, adeoque remissa ea esse dici potest ex parte Dei: & tamen omnes pii Deum quotidie orant, ut ea illis remittat. Quò pertinent tum Davidis, tum verò maximè Christi verba: *Dimitte nobis debita nostra*. In his enim non esse sermonem de levibus peccatis, ipsa orationis Christi gravitas & perfectio requirit, quæ nulla esset, si peccatorum graviorum, quorum pœnas deprecamur, mentio non fieret. Horum enim, non verò leviorum remissione N. Fædus commendatum nobis est. Præterea, omnibus perpetuò & necessariò orandum esse sic, vel hinc apparet, quòd Christus nos ita orare iusserit. præcepta autem ad omnes pertinent. Iam verò fieri posset, ut sancti saltem aliqui, & saltem ad tempus, peccata levia non committerent: & ita nõ opus haberent, orare isto modo, quod absurdum est. Adde, quòd his verbis tacitè oramus donationem vitæ æternæ. Quomodo enim in tam augusta oratione boni istius, cuius Christus unicus autor est, mentio omitteretur? Vitæ autem æternæ donatio, non in remissione levium, sed gravissimorum peccatorum consistit. Deniq; debita, quorum remissionem oramus, opponuntur debitis, quæ nos etiam aliis remittimus: at nos non leves tantum, sed gravissimas offensas aliis remittere tenemur.

Cur perpetuò oranda sit remissio peccatorum,

In oratione Dominica de gravibus peccatis sermonem esse.

Ratio 1.

1.

10.

4.

De loco 1. Cor: 3.

Illud denique, quod affert ad probandum, justos & pios pro peccatis levibus puniri, ex epistola ad Cor: 3. *Si cuius opus arserit, detrimentum patietur, ipse tamen salvus erit, sic tamen quasi per ignem*, huc accomodari sanè non debuit. Nec enim constat de peccatis ibi sermonem esse: imò contrarium suadent præcedentia verba, quibus opera ea dicuntur, quòd alii ædificent super fundamentum, aurum, argentum, margaritas; alii verò lignum, fœnum, stipulas. Vbi non res malæ bonis sed viles pretiosis opponuntur. Peccata autem sunt res, non viles respectu virtutis, sed malæ. Non constat etiam ibi de vera pœna Apostolorum agere, sed tantum de damno. potest autem damnum aliquis pati, etiam si ei nulla pœna infligatur. Hinc Smiglecius paulò

Non agi ibi nec de peccatis, nec de pœnis.

Pœna & damnum differunt.

paulò infra ad vocem ignis in parenthesi addidit de suo, divini iudicii. Quod tamen nec Apostolus dixit, nec ex dictis ab eo colligi potest, cum ignis alius ad ista opera probanda & exurenda dari possit, de quo nunc non est plura dicendi necessitas. Satis enim est ostendisse, nec de peccato, nec de pœna Apostolum loqui necessariò. Ista verò verba Lucæ 12 non exhibis inde, donec etiam novissimum minutum reddas, huc adduci potuisse sanè mirum est. Nihil enim est, unde cõstet, hîc sermonem esse de pœna temporalis, imò de æterna pœna Christum loqui, modo loquendi non proprio prorsus, sed proverbiali statuentum est. Quod etiam alii pontificii agnoscunt, dum ex hoc loco ostendere conantur, per vocem donec denotari æternitatem. Itaque sic hæc res concludenda est breviter. Omnia peccata, quæ committuntur ex fragilitate, ab iis, qui in Christum credunt, remittuntur illis, quia durant in habitu virtutum: hæc differentiâ adhibitâ, quòd Deus gravia soleat pœnis temporalibus, quanquam non semper aut necessariò, sed interdum, & pro libitu suo vindicare.

Hîc autem inprimis illud observandum est, ne in definitione peccatorum levium erretur. Vereor enim, ne, ea pro levibus peccatis habeat Smiglecus, quæ gravia sunt reipsa. Et sanè debebat Smiglecus, quia res ardua agitur, exprimere, quænam levia peccata censeat ipse: quemadmodum expressit, quænam sint gravia. Equidem gravia peccata ea omnia esse iudico, quæ carnis opera appellantur, & de quibus disertè scriptum est, quòd, qui ea faciunt, regnum Dei non sint hæredituri, vel simile quid, qualia sunt non tantum idololatria, veneficia, adulteria, homicidia, furta: sed etiam ira, contentio, inimicitia, invidia, convitia, ebrietas, comestatio, potationes &c. Licet enim hæc ipsa inter se collata, alia aliis sint graviora, alia leviora: sunt tamen naturâ suâ talia, ut, si quis vel in uno illorum hæreat, vitam æternam eripere nobis possint. Leviam autem peccata illa appellanda esse videntur, quæ non efficiunt, ut homo secundum carnem ambulare dici possit, licet efficiant, ut, non ad perfectionem normæ a Christo nobis præscriptæ, vivere eum dici possit, sive ea sint expressa in sacris literis, sive ex analogia fidei pendeant. Cujus generis sunt, irasci, absque cupiditate vindictæ iocari; absque scurrilitate ludere; absque spe lucri; & his similia. De quo nunc plura non dico.

Audiamus aliud. Sic igitur ait Smiglecus: Hæ fragilitates futuræ vel ideo dicuntur remissæ, quòd non imputentur ad culpam, vel quòd non imputentur ad pœnam, etiamsi ad culpam imputentur. Si primum concedatur, (uti cõcedere videtur Socinus) sequetur, ut peccatum sit peccatum, & non peccatum. Peccatum, quia est vera culpa, & contra divinam legem,

Hb

non

*Smiglecus ad
Scripturam ad-
dit.*

*Ineptè scriptu-
râ allegat Smi-
glecius.*

*Sententia vera
de peccatis gra-
vibus & levibus
breviter explicæ-
tur.*

*Quænam sint pec-
cata gravia.*

*Omnia opera car-
nis damnare, li-
cèt alia aliis sint
graviora.*

Quæ levia.

non peccatum, quia a Deo non imputaretur ad culpam. Adhuc si peccata in justis antequam essent, essent remissa, non essent peccata tunc, cum a justis admitterentur, & sic justii peccarent & non peccarent. Peccarent, quia malè agerent, non peccarent, quia peccatum illud, jam ante remissum esset. Quod si dicatur secundum, id nullo sacrarum literarum testimonio cõprobari potest, deum alicui remisisse pœnam peccati, cui non remisit culpam. Deinde si Deus ex benevolentia pœnam remittit, multò magis culpam remittet. Hic discursus Smigleccii iterum totus vitiosus est, & partim in ignorantia, partim in captionibus fundatus. Smigleccius enim phrasin, non imputari ad culpam, ita accipit, ac si quis dicat, non esse id peccatum, quod peccatum est, vel quando quis peccat; in quo sensu verè esset contradictio, ut antea in Monstris dixerat. Iam verò, siquidem alia istius phrasidis significatio esse potest, nempe id, quod natura suâ & per se peccatum est, & divinæ legis transgressio, non puniri a Deo, æternâ scilicet pœnâ; vel ita remitti, ac si factum non esset, res omnis plana est. Peccatum naturâ suâ semper est peccatum apud Deum, culpa semper culpa, a quocunq; tandem cõmittatur: at ratione N. F. & gratiæ in eo contentæ, non ita tractantur ii, qui, cum perpetuò vel ut plurimum verè pietati student, per fragilitatem interdum peccatum committunt: atq; illi, qui sub V. F. vi Fœderis tractabantur, qui, quantumvis ut plurimum Deo obedirent, vel semel tantum divinum mandatum transgrediebantur. His enim mors vi legis proposita erat, & si quis eam effugit, id divina voluntate, quæ extra legem erat, factum est: illis verò remissio, ob quam potissimum causam Evangelii Christi, lex libertatis appellatur. Nulla enim major servitus esse videtur eâ, quod, etiam si quis ut plurimum, vel etiam perpetuò Deo obediat, si semel in peccatum incidat, absque omni misericordia, ut ait scriptura, moriendum illi sit: quemadmodum rursus vera est illa libertas spiritualis, dum quis perpetuò, vel ut plurimum, Deo se & suam fidem probare annititur, si interdum peccatum, aliquod ex fragilitate, perpetret, quod Deus illud clementer condonare velit. Et ut olim unus peccati actus, contra expressam legem Dei commissus, pro peccato excelso brachio commissio censebatur; sic hodiè, habitus tantum peccati pro tali peccato censentur. Et sic totum illud, quod hic necesse est Smigleccius, dissolutum est iterum. Iam enim apparet, peccata tantum non imputari quoad pœnam, ut Smigleccius loquitur, hoc est, peccata per fragilitatem commissâ, non puniri a Deo eâ pœnâ, quæ in peccato hærentibus proposita est; & hac ratione etiam dici possit, nō imputari ea ad culpam, quia Deus ea tegat.

Quæ hic de justitia divina, quæ nullum peccatum impunitum dimittat,

Non imputari ad culpam, est non puniri morte æterna.

Ex Evangelium lex libertatis appellatur potissimum,

Sub V. F. habitus tantum peccati pro peccato excelso brachio commissio, censetur.

dimittat, inferuit, ea jam partim refutata sunt. nam locum 2. Cor. 3. quem hic repetit Smiglecius, nec de peccato, nec de pœna loqui ostendimus; cùm verò dicitur, Deum retributurum unicuiq; secundũ opera ejus, nō actus operum malorum, sed habitus intelligi, vel hinc constat, quòd idem etiam de operibus bonis accipi possit. Certum est autem, Deum nō retributurum vitam æternam cuiquam ob aliquem actum pietatis, sed ob ejusdẽ habitum. Deniq; de peccatis levissimis dandam esse rationem, probari per verba Christi de otioso verbo nō posse, antea etiam ad oculum offensum fuit.

Sed jam ultimum videamus, quod admodum quidem speciosum esse videtur, interim nihil cum veritate commune habet, nempe si ea tantum peccata a Deo puniantur, in quibus homines hærent, hac ratione ad omnia scelera portã aperiri. Sed hîc ego, cùm multa possem opponere, his paucis, quæ scilicet sufficient ad rem declarandam, contentus ero. Primum dico, si tale quid fiat, id non sententiæ nostræ, sed hominum malitiæ, qui gratiã Dei tantã abutuntur, tribuendum esse. Idem etiam accidisse Apostolis in re simili scripta illorum testantur. Num manebim⁹, objicit sibi Paulus, nomine parum religiosorum, in peccato, ut gratia abundet? Deinde verò nego, ullam portam hac doctrina aperiri ad quævis scelera. Licet enim Deus, vi N. F. peccata per fragilitatem commissa, si in habitum non degenerent, morte æterna vindicaturus non sit, vindicare tamen potest & solet pœna temporali, ut ante diximus, quod solum satis est ad deterrendos homines a talibus peccatis; imò plus fortasse plerosque, qui scilicet res divinas parum attentè considerant, a peccando deterret præsens quàm futura pœna.

Dixeram ego hîc aliquid, quàm tutum sit hanc nostram sententiam sectari, quod scilicet, si ea non admittatur, aut peccata a semel renatis & iustis commissa, pro peccatis non haberi oporteat, quod est longè absurdissimum, & ad quævis flagitia præcipitium, vel in desperationem ruendum sit. Smiglecius calvè admodum aliquid huic verissimæ sententiæ opponit, dum dicit: Peccata singula liberè admitti, ne verò admittantur, pœnam propositam facere. Itaque pœnam non in desperationem agere homines, sed a peccando deterrevit, ut quod liberè agitur, vel ipso pœna metu non admittatur. Quis enim nescit, peccata singula liberè admitti, ut hoc nunc pro responsione quadam afferat Smiglecius? Quis etiam dubitat, peccatis esse pœnam propositam? Nonnè enim proposita pœna dici potest, quatenus Deus eos etiam punire potest & solet, qui talia peccata committunt, ut testatur Paulus, dum ait: Ideo multi inter vos ægroti, & infirmi, & obdormierunt mul-

Opera, secundam quæ Deus retribuet, habitum significare.

Ex verissima sententia occasione peccandi arripi posse.

Rom. 6. 1.

Quid homines a peccatorum adibus deterrete possit.

Rationes sententiæ nostræ de vi sacrificii Christi firmissimè reprobantur.

*Fructus sacrificii
Christi declara-
tur.*

ti. Deterrent igitur tales pœnæ a peccatis etiam singulis, vel ab uno actu peccati: At si pœna æterna proposita esset, & tamen accideret, ut aliquis peccatum grave, quale olim David commisit, admitteret, quid quæso aliud restaret quàm desperatio, si vi Fœderis N. non extaret spes remissionis talis peccati? Idem enim accidere posse iustis sub Novo F. quod aliis viris sanctis sub Veteri, neminem esse puto, qui negaturus sit. Firmum igitur manet, quod dicimus, & ne illud fieret, hoc est, ne pii in desperationem ruerent, & sic ad eos ab ea eximendos singulari quadam revelatione, qualis Davidi per Nathanem contigit, opus esset subinde, Deus præcavit per istam tantam vim sacrificii Iesu Christi, quâ nulla consolatio major cogitari potest.

*Smiglecii Verba
vana exami-
nantur.*

Tandem Smiglecus sententiam suam iterum ascribit, quare redemptio Christi æterna appellatur, ut ostendat, non ideo eam sic appellatam, quia futura etiam peccata, quæ in piis accidere possunt, tollat: Revera autem nihil dicit, quod ad rem faciat. Ait, æternam ideo appellari, tum quod per eam non aliquid temporale, sed salutem æternam consequamur, tum quod virtus ipsius non ad unum duntaxat tempus, sed ad omnia consequentia tempora & peccata expendatur. Sed prius illud a Smiglecio dici non debuit. Is enim credit, sub lege etiam extitisse redemptionem talem, quam scilicet vita & salus æterna consecuta fuerit. Alterum verò nihil in se singulare continet. Nam quis nescit, id quod semel omnibus omnium hominum peccatis sufficit, semper sufficere, cum nulla causa dari possit, quare ad secula prima potius, quàm ad sequentia pertineat; imò rationes afferri posse videntur, quare ad sequentia tempora, si non magis, saltem æquè, ut ad præcedentia, pertineat. Quàm verò sublimè sit illud, quod ex nostra verborum istorum explicatione fluît, iterum lectori pio iudicandum relinquimus. Reliqua, quæ hîc dicit Smiglecus, otiosa sunt paulo antè in hoc eodem capite, & dictorum (ut ipse etiam fatetur) & refutatorum repetitio, ideoque non est, quod quicquam hîc immoremur amplius. Interpellationem Christi, sacrificium ejus esse negat, quia interpellationem propriè accipit, quæ propriè accepta, minus est aliquid quàm Christi mors: at impropiè accepta, pro Christi cura, quam, potestate a Patre sibi data, nostri perpetuò gerit, est aliquid longè præstantius, quàm Christi mors, & tale quid, quod repeti non est opus; sicut nec cura, quam Deus nostri semper gerit, repeti jurè dici potest.

*Nostri sententia
de vi sacrificii
Christi, cur con-
stat Smigleciang.*

*Smiglecus eam
dem repetit.*

*Errores Smiglecii circa passionem & mortem Christi
deteguntur.*

CAPUT IX.

TRES hic errores meos blasphemos se notaturum ait Smiglecus: Ego verò primùm tres illos dici non debuisse contendo. Nam primus: Christum vitam eternam per sacrificium suum (quod ex sententia Smiglecii Christi mors est) nobis non comparasse; & tertius: Christi sacrificium & mortem nobis peccatorum remissionem non impetrare, idem sunt reipsa. Deinde erroris aliquid in eo, quod hic recenset Smiglecus, contineri pernego. Et quod ad primum attinet, priusquam illud defendam, annotandum est, Smiglecium parum candidè mecum agere. Ego enim, dum nego Christum vitam eternam nobis comparasse, duplici modo illud limito, nempe *si res accuratè expendatur*, & *si propriè loqui velimus*, tacitè innuens, si res populari modo expendatur, & impropriè loqui velimus, posse illud dici. Nam & ille, qui causa rei alicujus efficiens est, licet non principalis, sed instrumentalis; vel ita efficiens, ut sine eo effectus produci nequeat, comparare illud suo modo dici potest. Quomodo etiam de nobis impropriè dicitur, nos acquirere animas, quia sine fide nostra salus animarum obtineri nequeat. Quam meam limitationem si Smiglecus addidisset, non habuisset occasionem blasphemias, ut facit, crepandi, & ita sententiam nostram exosam aliis reddendi.

Observata hac limitatione, videamus, quid dicat Smiglecus, ad ostendendum, Christum nobis vitam eternam comparasse. Ait igitur primùm, *Christum non quacunque ratione vitæ nostræ autorem fuisse, sed magno precio pro ea re oblato. Qui autem precio oblato & im penso, aliquam rem comparat, eum verè & propriè illam comparare; efficere enim, ut res illa existat.* Christum, non quacunque ratione autorem vitæ æternæ esse, novimus, & paulò post exponemus; Christum etiam precio pro nobis oblato, autorem vitæ esse, concedi potest: quatenus, ut vitam eternam consequeremur, suum sanguinem pretiosum fudit & impendit; Christum denique, pretio illo oblato, vitam eternam comparasse sobrio sensu dici etiam potest, quatenus sine sanguine illius vita æterna donari nobis non debuit, aut etiam nō potuit: nec tamen hinc concludi potest, Christum, si res accuratè expendatur, & si propriè loqui velimus, vitam eternam nobis comparasse. Non enim effectum est ista sanguinis Christi fusione, ut vita æ-

*Smiglecus ca-
figatur.*

*Quo sensu dici
nequeat, Christi
nobis vitam æternam
comparasse,*

Heb: 10. 10.

*Impertinentia
dicit Smiglecus*

Cur dici nequeat, Christum nobis vitam æternam comparasse propriè.

Quid nobis vitam æternam propriè compararit.

Christus quid ad salutem contulerit & conferat,

terna existeret, & demum pararetur: sed tantum effectum est, ut, quæ jam antea a Deo nobis parata erat & oblata vita æterna, reipsa nobis contingeret. Quo sensu etiam dici potest, Christum acquisivisse nobis vitam æternam. Nam omnia ea, quæ ad effectum producendum quoquo modo pertinent, & sine quibus effectus produci nequit, suo modo & impropriè loquendo, eam nobis producere dici possunt: cum interim id tantum eam, accuratè & propriè loquendo, producere dicatur, quod causa illius effectus est efficiens principalis. Qualis est in hoc negotio, Deus & ejus summa benignitas; ita, ut nulla ratione, si accuratè res expendatur, & propriè loqui velimus, dici possit, vitam æternam vel salutem nobis ab aliquo comparatum esse: sed dicendum est, Deum illam nobis sponte sua obtulisse, vel potius designasse; Christum verò missum fuisse, & deinde mortuum, & in cælos exaltatum, ut id, quod a Deo promissum erat, nos & amplecteremur, & tandem reipsa consequeremur; vel, ut aliis verbis rem eandem exprimam, ut viam salutis æternæ illius nobis annuntiaret, confirmaret, & in sua ipsius persona, tum vitæ exemplo, tum ex mortuis resurgendo, manifestè ostenderet, & tandem sibi fidentibus salutem reipsa daret. Et his de causis Christus, autor vitæ, autor salutis, & princeps & dux, & antesignanus filiorum Dei appellatus est. Hoc verò quid quæso sublimius & magnificentius dici potest de Christo servatore nostro?

Smiglecius tamen, ut hanc tam sacrosanctam veritatem obscuraret, & tenebris involvat, nihil non facit. Primum separatâ ultimâ causâ, ob quam Christum servatorem esse credimus, de tribus prioribus, non sine scommate, sed certè nugatorio, dicit: *Christum tantum fore indicatorem & demonstratorem salutis, non verò effectorem & autorem; neque quicquam aliud morie sua pro nobis effecisse, nisi indicare & demonstrasse viam salutis; neque redemisse nos, nisi indicando; neque abstinuisse peccata, nisi indicando; ita ut tota salutis ratio a Christo perfecta, nihil sit nisi indicatio salutis, & (ut mentem suam explicet) Christus non sit verè salvator noster, sed indicator salutis.* Quæ verba ingenii Smiglecciani vivum sunt exemplar, quodd, dum rem aliquam argumentis confecturum se desperat, verbis in eam petulantibus, & nec sua vocatione nec ætate dignis, involat. Sed nihil proficiet apud pios & prudentes. Hi enim non possunt non videre, quàm fraudulenter primum Smiglecius, causam ultimam ab illis tribus separat, ut ita causam haberet calumniandi. Nam certè si dicatur Christum ideo etiam esse servatorem nostrum, quodd salutem æternam ipsemet nobis tandè daturus sit, jam apparet, non nisi per calumniam dici posse, cum tantum

Præsumptio Smigleccii in omittenda re potissima.

clia

esse indicatorem salutis, & non redemisse nos, vel peccata abstulisse, nili indicando, ut nugatur Smiglecus. Nam qui dat re ipsa salutem, re ipsa servator est, ut ipse Deus, qui certè non indicator salutis est. Hanc suam fraudem auxit etiam Smiglecus, vel potius ipsemet eam prodidit, cum, ubi de causis tribus prioribus agit, nihil ad marginem addidit de servatore indicativo, (ut ille loquitur), sed tum demum, cum de quarta disputat, ad marginem additum legimus *Servator indicativus*. Quid enim donatio salutis re ipsa, cum indicatione ejus commune habet? Hanc fraudem Smiglecus nunquam purgabit, sat scio: & an eam sit agnitus dubito: lectori pio iudicium de ea relinquo.

Deinde etiam, nonné, suo more captioso, omnia ea, quæ commemorat ex nostra sententia, de causis, cur Christus servator noster sit, una voce indicandi comprehendit? Quid enim confirmatio viæ salutis cum indicatione, vel annunciatione commune habet? Nonné diversa sunt natura sua? & nonné plus est, viam salutis confirmare præsertim perfectissimè, quàm salutis viam annunciare vel indicare? Certè, si quis Apostolos salutis tantùm indicadores appellaret, non levi eos injuriâ afficeret; quia scilicet multa fecerint & passi sint, quæ ad confirmandam istam salutem, quam annunciabant, pertinent: etiam si non in eum finem ista fecerint vel passi sint, ut via salutis confirmaretur. Quantò igitur magis Christus injuriâ afficitur, dum indicator tantùm salutis appellatur; qui non tantùm multa fecit & passus est, quæ ad confirmandam viam salutis pertinent, sed illa eo ipso fine fecit & passus est, ut per ea viam salutis confirmaret; qualia sunt ipsius summa innocentia, miracula, & denique truculenta mors; quos tres testes divinos appellat Ioan: qui de Christo testentur, eum scilicet esse Christum.

Porro satisné & illud dignum videtur Smiglecio, quod sic cum ludo tractet, nempe *indicator em esse salutis*. Nam si salus antea prorsus alicui sit incognita, certè servator is alicujus jure dici posset, qui viam salutis ei indicaret, qualicumque tandem modo. Deniq; calumniam istam annotasse satis est, Christum non fore ex nostra sententia verum servatorem. Hæc enim Smiglecio ita familiaris est, ut plerumque loco ejus, quod dicere debebat, non fore Christum talem servatorem, qualem ipse eum esse credit, dicat, eum non fore verum servatorem. Quasi verus servator is esse non possit, qui salutem re ipsa dat, etiam si eam re ipsa non comparaverit, aut meruerit.

Sed nunc videamus, quomodo ultimam causam, ob quam nos Christum esse servatorem credimus, fugillet. Ait igitur, *me non evadere, si dicam, Christum esse servatorem, quia vitam æternam nobis dona-*

lurus

Dare salutem re ipsa, non est eam indicare.

Smiglecus prodidit suam fraudem.

Confirmatio viæ salutis, plus est quàm ejusdè annuntiatio.

I. Ioan: 5. 7.

Magnum esse, salutis esse indicator em.

Calumniæ Smiglecii.

Verus Servator esse potest absq; merito.

Quis evadere dicatur in disputando,

Ineptia Smigle-
cii,

A peccatis ipsis
servari, non est
perfecta salus,

Christus Servator
est potissimum,
quia nos a morte
olim servaturus
est,

Christum Serva-
torem futurum fu-
isse, etiam si ho-
mines nō peccassent

Aliud est in ter-
ra servari, & hæ-
redem fieri vitæ
æternæ.

1. Tim. 4. 8.

turus sit. Quasi vero evasione sit opus, cum quis aliquid affirmat & probat. Is qui respondentis partes tuctur, evadere dici solet, si respon- siones ad rem parum aptas afferat. Sed hoc levius est, quàm ut exagi- tetur amplius. Proficere me nihil, dicere volebat Smiglecus, etiam si dicam, Christū vitam æternam nobis donaturum. Cur verò? Nos enim ait, hoc loco de eo servatore loquimur, qui nos hic in terra salvat a peccatis, & hæredes facit vitæ æternæ. Ergo ego teneor loqui, quod vult Smiglecus, & non quod res postulat? Quæstio certè non est, cur sit noster servator Christus hic in terra, sed an sit servator simpliciter. Itaque causas recensuisse indefinitè, ob quas servator noster est, satis est ad quæstionem decidendam. Ista ve-rò Smigleci, non dicam ratio, sed nuda sententia, magnam ejus prodit ignorantiam. Non enim ideo potissimum Christus est servator noster, quatenus hic in terra nos salvat a peccatis. Nam omnes, qui a peccatis servantur, in hac vita, usque ad Christi adventum, mori oportet. Mori autem & salvari quomodo conveniunt? Itaque omisâ causâ præcipuâ, cur Christus sit noster servator, dicere aliquid aliud, quod cum illo conferendum nullo modo sit, quid aliud est, quàm prodere, quòd quis res vel non intelligat, vel non expendat? Servator ille demum verus & perfe- ctus est, qui salutem nobis re ipsa dabit. Hoc quia nos de Christo con- fitemur, videat Smiglecus, quo jure nos Christum indicativum tan- tum servatorem facere affirmare possit. Fatemur quidem, Christum nos a peccatis etiam liberasse in hac vita: sed illud non est potissi- mum, cujus causa in mundum Christus venit, sed est ex accidente, quatenus scilicet Deus neminem salvare decrevit, nisi qui a peccatis liber sit. Nam si fieri potuisset, ut homines etiam non peccarent, Christus tamen venisset, non quidem ut homines a peccatis retrahe- ret, sed ut illis immortalitatem, cujus noticiâ, vel certa promissione ante Christum omnes carebant, annuntiaret, confirmaret, in se ipso ostenderet, & tandem re ipsa daret,

Dolo autem utitur, suo more, Smiglecus, dum ista duo conjun- git, aliquem salvare hic in terra, & hæredem facere vitæ æternæ. Nam Christus, quando nos hic in terra a peccatis salvat, non facit nos hæ- redes re ipsa vitæ æternæ, sed spem tantum in nobis excitat hæredi- tatis illius, ipsa autem hæreditas nemini continget, nisi in adventu Christi; & quis sit futurus vitæ æternæ hæres, nemo præcisè scire vel affirmare potest, ante illum Christi adventum. Hinc illa decantata sa- crarum literarum oracula, quibus indicatur, coronam justitiæ reddi- tum iri a domino, justo judice, in die illa omnibus, qui dilexerunt splendidum adventum ejus. Et hæc responsionis Smigleciæ una pars est.

Audia-

Audiamus aliam, Deinde, ait, *Christus secundam scripturas est servator noster, propter redemptionem, & mortem, quâ nobis salutem acquisivit.* Hoc verò quid ad rem? Num is, qui propter redemptionem & mortem est Servator, non potest esse servator ob eam causam, quòd vitam æternam reipsa nobis daturus est? Num istæ causæ sunt ita oppositæ, ut alteram altera tollat? Quamquam vix ineptius aliquid dici potest, quàm hoc est, quòd Christus sit servator propter redemptionem. Idem enim est servatorem, esse & redemptorem in Christi persona; & non est redemptio causa aliqua salutis, sed est ipsa salus. Propter mortem Christum esse servatorem tolerari sano quodam sensu potest, quia scilicet morte interveniente, nec alia ratione servator noster perfectus evasit Christus, at hoc nihil contra id facit, quod nos asserimus. Christum verò acquisivisse nobis salutem morte sua, quàm vel falsum, vel ambigüe dictum, jam in hoc capite docuimus, & iterum docebimus.

Christi propter redemptionem vel mortem, & ob dationem vitæ æternæ Servator esse, nō sunt contraria.

Negæ Smiglecii.

Audiamus jam tertiam responsionis Smiglecianæ partem. *Ad hæc, inquit, et si verum est, daturum nobis vitam æternam, ut ipse Ioan: 10. testatur, ea tamen potestas, est potestas redemptoris, seu potestas dandi vitam æternam titulo redemptionis & mortis, ita ut idcirco dicatur in cælo nos salvare pro nobis interpellando & astando vultui Dei pro nobis, quia ius redemptionis exigit. Cùm igitur isti potestatem titulo redemptionis nos salvandi agnoscunt (secundum ipsos enim redemptio est, tantum indicativa, non effectiva salutis) ex consequenti, non agnoscunt talem potestatem in Christo ad nos salvandos, & vitæ æternæ donandos, qualem scriptura agnoscit. Nullibi enim scriptura docet, Christum absoluta potestate nos salvare, sed salvare per redemptionem & sanguinem suum. Hæc sunt ipsa Smiglecii verba, quibus veritatem tenebris involvere voluit Smiglecus, interim seipsum ita intricavit, ut vix mentem suam explicare potuerit; quæ tamen quàm sit inepta, mox ostendemus. Primum igitur dico, nihil prorsus proficere Smiglecium. Nec enim nunc docendum erat, quonam modo Christus potestatem nos servandi habeat, vel quanam potestas sit ista Christi, quâ nobis vitam æternam donaturus est: sed ostendendum erat, Christum non ideo esse servatorem nostrum, quia vitam æternam nobis daturus sit. Hoc, utpote rem impossibilem, quia præstare non poterat Smiglecus, qui dvis dicere maluit, quàm veritati cedere. Quis verò mentis tantum compos non intelligit, cum verè esse servatorem, qui reipsa alicui dat salutem, quod nos asserimus? Deinde totum illud, quod hic de potestate redemptoris, vel de datione vitæ æternæ titulo redemptionis & mortis, distillet Smiglecus, præterquam quòd obscurissimè dictum est, nihil pugnat*

Smiglecus se ipsum intricavit.

Potestas titulo redemptionis, & absolurè dandi potestas, non sunt contraria.

Christum nos potestate sua absoluta servare.

Phil: 3. 20. 21.

Dei nos absoluta potestate servare.

Nostre sententiæ de causis, cur Christus Servator sit, usus.

Pretiosum esse apud Petrum, est æternum esse.

Pretiosum esse, non esse maximi esse valoris.

gnat contra id, quod nos dicimus. Potest enim in Christo potestas illa esse titulo redemptionis, & tamen esse dandi absolurè potestas. Illo enim loquendi modo, causa, sine qua Deus cum potestate illa donari noluit, denotatur: hoc verò, potestatis perfectio exprimitur. Et certè nova istæ sapientia est, negare Christum absoluta sua potestate nos servaturum, vel vitæ æternæ donaturum; qua tamen de re, tam clara, & tam multa extant sacrarum literarum testimonia, ut Christum, & ejus munus planè ignorasse jurè is dici possit, qui id non agnoscat. *Expectamus* (inquit Paulus,) *Servatorem e celo, Dominum Iesum Christum, qui reformabit corpus humilitatis nostræ, ut fiat conforme corpori gloriæ ipsius, secundum operationem, quâ potest ipse etiam subicere sibi omnia.* Qui locus pro multis esse potest. Christus etiam, non Ioan: 10. tantum, ut dicere velle videtur Smiglecius, sed valde crebrò de seipso illud idem affirmat: se scilicet, quos velit vivificaturum; sibi potestatem datam esse iudicium faciendi, quia filius hominis sit; se id, quod a patre sibi datum sit, resuscitaturum in die novissimo; se eis vitam æternam & gloriam, quam sibi pater dederit, daturum. Vbi sanè disertè dici, Christum nos potestate sua absoluta servaturum, sole meridiano clariùs est. Quod verò addit, *nec Deum absoluta potestate, & independenti a redemptione Christi in nobis salvandis uti*, id iterum, præterquam quodd obscurè dictum est, si sobriò sensu intelligatur, nihil ad rem prorsus facit. Tantum enim ex eo sequitur, Deum nos sine Christo, & morte ejus salvare noluisse: interim verò negare simpliciter, potestate absoluta Deum nos salvare, non nisi ineptè, & tantum non blasphemè dicitur. Vnde tandem constat, quàm vera sit nostra illa sententia de causis, ob quas Christum servatorem esse agnoscimus, ut pote quæ Dei ipsius & Christi gloriam sartam tectam conservet, & nostre salutis, tum viam, tum exitum ad oculum demonstrat, etiam si nulla in morte Christi agnoscatursatisfactio, quam pro redemptione subinde supponit Smiglecius.

Significationem vocis *pretiosi*, cùm de sanguine Christi sermo est, urget, quodd sit maximi valoris. Sed nec rectè illud facit, nec sic causam suam promovet quicquam. Pretiosum enim id etiam dici potest, quod est præclarum & æternum, ut suprâ ostendimus, de promissis divinis, quæ pretiosa esse dicuntur, non ob valorem, sed ob perpetuam durationem. idque vel ex eo patet, quodd Petrus rebus corruptibilibus opponit vocem pretiosi: at inter rem maximi valoris & corruptibilem, quænam est antithesis? cùm res maximi valoris possint etiam esse corruptibiles, & incorruptibile id esse, quodd non est maximi valoris. Præterea maximi valoris id etiam dici potest

test esse, quod in suo genere maximi est valoris, licet non absolute prorsus. Itaque etiam si non concedatur, Christi sanguinem eatenus esse maximi valoris, quod apud Deum aliquid meruerit, vel pro nobis satisfecerit: maximi tamen valoris est, quia Christo Iesu causa extitit divina potentia, quam nunc habet, nobis vero salutis aeternae, quam speramus.

Alterum errorem facit Smiglecius, quod dico, non sola morte Christi peccata hominum expiata esse, sed illius etiam resurrectione & exaltatione; quo nihil rectius aut sanctius dici potuit. nam si Christus non resurrexit, adhuc in peccatis nostris sumus, ait Paulus. Smiglecius me, & Pauli mentem non intelligere, & omnibus scripturis, quae peccatorum expiationem soli morti Christi tribuant, contradicere, ait. Ego vero dico, etiam si mens ea esset Pauli, quam ei tribuit Smiglecius, Smiglecium tamen a Paulo unâ mecum refutari. Mentem Pauli ait esse, quod argumentetur, probans Christum necessario resurrexisse. Nam si non resurrexit, non potuit nos a morte liberare. Iam quis non videt hinc, quod Christus, nisi a mortuis resurrexisset, a morte nos liberare non potuerit, consequi, non morte sola expiata esse peccata nostra. Nam si morte sola expiata fuissent, jam perfecta fuisset quoad nos, salus nostra ipsâ morte: nec nostri causa, vel ob expianda peccata nostra, opus fuisset Christum resuscitari. Quod quàm absurdum sit, nemo non videt. Christus enim resurrexit propter nostram justificationem. Deinde, soli morti scripturam attribuere expiationem peccatorum prorsus falsum est, nec a Smiglecio ullo sacrarum literarum testimonio probari potuit. Tantum enim unum adest testimonium, in quo dicitur, Christum esse traditum propter peccata. Reliqua vero quomodo huc faciant, non apparet.

Nam Rô: 6. nihil prorsus de expiatione peccatorum dicitur, ut nec 2. Cor: 5. 14.: sed in priori tantum dicitur, nos unâ cum Christo mortuos esse peccato, & veterem nostrum hominem esse crucifixum cum Christo, ut destruat corpus peccati; hoc est, docetur, quod deceat nos etiam in posterum vitam piam instituire, ut Christus semel mortuus est, & nunc aeternum vivit. Nihil autem de expiatione, vel remissione peccatorum ibi dicitur.

In altero etiam loco tantum dicitur, si unus pro omnibus mortuus est, ergo omnes mortui sunt, quod tantum abest, ut de expiatione & remissione peccatorum intelligi debeat, ut nec de peccato necessario intelligendum esse constet, & audaciter sit accusandus Smigz, qui de suo addiderit, id est, peccato. Possunt enim illa verba simpliciter accipi, quod omnes debeant vel possint censerî pro mortuis, hoc est, pro talibus, qui non sunt sui juris, ut sequentia verba declarant, & pro omnibus

Maximi valoris esse nō infert satisfactionem.

Sanguis Christi cur maximi etiam valoris dici possit

Mentem, quâ Smiglecius Paulo asserit, Smiglecium unum refutare.

Soli morti Christi expiationem peccatorum tribui, falsum.

Smiglecius de suo ad scripturam addit.

ſeſus loci 2. Cor:
3. eruitur.

mortuus eſt, ut qui vivunt jam non amplius ſibi ipsis vivant, ſed ei qui pro illis mortuus eſt & reſuſcitatus. Vivere autem Chriſto, ut ex ſequentibus apparet, eſt, non tantum a peccato deſiſtere: ſed etiam, legis ceremoniis abjectis, religionem illius ſpiritualem ſequi. Sic enim ait ulterrimus. *Itaque nos ex nunc neminem novimus, ſecundum carnem. ſi verò & cognovimus ſecundum carnem Chriſtum, ſed & nunc non amplius cognovi-
m⁹.* Itaq; ſi quis in Chriſto (eſt) nova (eſt) creatura, vetera tranſierunt, ecce nova facta ſunt omnia. Et ſi tamē de peccato etiam ipſo intelligi verba illa debeant, quod libenter concedimus, imò alibi etiā urgemus, tantum indicatur, Chriſti mortem cauſam eſſe, cur debeamus peccato mori. Hoc verò quid commune habet cum expiatione vel remiſſione peccatorum, de qua nunc diſputari coepit. Non enim quaſtio eſt, an morti Chriſti tribuatur, quòd in nobis efficiat, ut a peccato ceſſemus, ſed an ſoli morti expiatio peccatorum tribuatur. Vnde non

Dolus Smiglecii

ſine ingenti dolo Smiglecii, cum demonſtrandum illi eſſet, ſoli morti Chriſti ſcripturam tribuere expiationem peccatorum noſtrorum, ait, ſcripturam tribuere *morti Chriſti liberationem a peccatis.* Quæ terminorum tam turpis immutatio, ſatis ſuperque docet, aut Smiglecium rem non intelligere, de qua nunc diſputatur, aut datâ operâ ita cum velle intricare, ut cum ſuis erroribus deliteſcere poſſit. Nam quis non intelligit, expiationem peccatorum, & liberationem a peccatis ita diſſerre, ut effectum & cauſam ſine qua non (ut loquuntur in ſcholiſ) & liberationem a peccatis noſtram etiam requirere operam, expiationem verò peccatorum extra nos prorsus in ſolius Dei & Chriſti voluntate eſſe poſitam? Falsum igitur prorsus eſt, expiationem peccatorum noſtrorum ſola morte Chriſti conſectam eſſe: requiri autem ad eam Chriſti exaltationē, vel reſurrectionem, in ſenſu nobiliori pro ipſa etiam Chriſti exaltatione ſumptam; tum locus primus a Smiglecio allatus, tum alia non pauca ſacrarum literarum comprobant. Nam dum ait Paulus, Chriſtum, qui eſt traditus propter peccata noſtra, reſuſcitatum eſſe propter juſtificationem noſtram, quid aliud dicere voluit, quàm, ut neceſſe erat, Chriſtū peccatorū delendorum cauſā mori: ſic etiam neceſſe fuiſſe, ut ad perficiendā noſtram ſalutem, quæ in expiatione peccatorum conſiſtit, ex mortuis Chriſtus reſuſcitaretur; hoc eſt, divinā potentiā donaretur. Nihil enim aliud eſſe expiationem peccatorum, quàm juſtificationem, tum per ſe conſtat, tum alibi ſuprà a nobis fuſcè demonſtratū eſt.

Expiationem pec-
catorum & libe-
rationem a pec-
catis, diſſerre.

Ad peccatorū ex-
piationē requiri
Chriſti exaltati-
onem.

Remiſſionem vel
expiationem pec-
catorum, juſtifi-

Et ſanè magna hīc iterum ſe prodiit Smiglecii in rebus divinis ignorantia, qui ſemel liberationem ab ipsis peccatis cum expiatione peccatorum miſceat; & rursus expiationem peccatorum a juſtificatione diverſam eſſe ſtatuat, cum tamen iſta omnia, remiſſio peccato-

rum, expiatio peccatorum, justificatio, redemptio, glorificatio nostri, unum & idem prorsus significant; & non tam re, quàm ratione quadam differant. Omnia enim illa in Christi demum adventu reipsa perficiuntur.

Iam si dicat Smiglecus, non semel morti Christi tribui expiationem peccatorum, nulla facta mentione exaltationis Christi, dicendum est, non ideo id fieri, quòd soli morti res ea tribui debeat: sed quòd non nisi morte interveniente, vel per mortem fieri potuerit, vel facta sit; & tacitè indicari, alia re, quàm ipsa morte id perficiendum esse, quæ scilicet mortem illam consecuta est. Sed de hoc supra suo loco fusiùs.

Iam tandem ad tertium errorem deveniamus, quem cum primo eundem esse iterum dicimus. Idem enim est, sacrificium Christi non comparasse nobis remissionem peccatorum; & idem, eandem nobis non impetrare. Nolo autem hic exaggerare Smiglecii lapsus, qui verba quædã, ex libro Socini de Servatore pag: 168., citans, non animadvertit, illum, non tam ex suo, quàm adversarii sensu ea dicere: sed quomodo Smiglecus probare annitatur, Christi sacrificium nobis impetrare remissionem peccatorum, videamus. Locum citat Heb: 12. 24., in quo sanguinem Christi melius loqui dicitur, quàm Abel. Sed quid sit, sanguinem Christi melius loqui, non intelligit, dum ait, *eum veniam peccatorum impetrare*. Hoc enim est, tacitè id, quod est in quaestione, sumere. Potest autem dici melius loqui sanguis Christi, quàm Abel, quia Abel & sanguis ejus vindictam postulabant: Christi verò sanguinis clarè testetur, rem meliorem, nempe remissionem peccatorum & gratiam. Nam tam id, quod aliquid testatur, quàm quod aliquid postulat, loqui dici potest impropriè; & potest vox *loqui*, cum de sanguine Abelis sermo est, provocationem, quandam ad vindictam, cum verò ad sanguinem Christi accommodatur, testificationem quandam singularem divinæ charitatis denotare. Nec debuisset sanè Smiglecus, ex loco, qui totus figuratus est, rem tanti momenti demonstrare, nisi causam suam prorsus suspectam reddere voluit.

Iam quæ de vi precum hic asserit, prorsus sunt otiosa & inepta. Miscet enim Smiglecus Christi interpellationem, quæ illi in cælis degenti tribuitur, cum veris precibus, quibus hic in terris degens usus fuit, quo vix aliquid rudius dici potest. Cum enim nunc Christo tribuitur potestas absoluta, in negotio salutis nostræ, adeo ut pater neminem judicare, sed omne iudicium dedisse filio dicatur, necesse prorsus est, aut Christi interpellationè impropriè accipere, aut Christum abnegare. Nec enim is rex noster potest esse cælestis, qui pro-

rationem, redemtionem & glorificationem, idem esse reipsa.

Cur interdum mortis soli tribuatur expiatio peccatorum.

Cur sanguis Christi melius loquatur quàm Abelis.

Vox loqui, dupliciter accipi potest.

Interpellatio propriè de Christo accepta, tollis Christum.

*Smiglecii de
Christo confessio
sibi contraria,*

prie pro nobis interpellat, & precibus aliquid ab alio impetrat. Et mira est hic ipsius Smiglecii intricatio. Iam enim confitetur, Christum esse naturam Deum: jam contendit, eum pro nobis proprie interpellare. Quæ verè sunt pugnantia. At repugnantia, quæ inter Christi interpellationem, & divinam potestatem esse videtur, nullo negotio tollitur; si id, quod Christo detrahit si proprie accipitur, accipiatut improprie, respectu scilicet habito ad vetus Fœdus, in quo sacerdos etiã orare pro populo tenebatur: quæ verò de potestate illius dicuntur, propriissimè accipiantur; ut pote sine quibus Christus is esse nequit, quem nos eum esse confiteri tenemur. Qua de re alibi plura diximus contra ipsum Smiglecium.

Porro, cum liberalitatè cum impetratione conciliare studet, tantum abest, ut aliquid rectè dicat, ut etiam meam mentem parum rectè expresserit. Ego enim dico, non opus esse id alicui impetrare, quod iam liberaliter oblatum est, eo sensu, quod non opus sit efficere, ut illud offeratur nobis, quod Smiglecus affirmat in hoc negotio redemptionis nostræ. Is enim sentit, Deum non remissurum fuisse nobis peccata, nec de oblatione ejus vel cogitaturum fuisse, nisi accessisset oblatio satis factionis Christi; & ita Christum impetrasse nobis a Deo remissionem peccatorum. Aliàs enim nemo negat, postquam liberaliter promissa est a Deo remissio peccatorum: necesse esse, ut nos in Christum credamus, & eidem obediamus; & continenter etiam Deum oremus, ut illud, quod liberaliter promissit, & quod nemo ab eo impetravit, re ipsa tandem dare velit. Sic enim Deo visum est, ob justas & Deo dignas causas, sine his conditionibus nemini re ipsa dare, quod promiserat sponte sua.

Non possum autem non ridere Smiglecii conditiones, quas Deum adiecisse ait, ad promissionem remissionis peccatorum, quarum unam ex parte Christi ait esse, si pro peccatis mortuus fuerit, alteram ex parte hominum, si per media a Deo instituta querant, & postulent a Deo peccatorum veniam. Vtrumque enim hoc falsum est, vel saltem captiosum. Quis enim unquam audivit, vel legit in sacris literis, Deum ea conditione promississe nobis peccatorum remissionem, si Christus pro peccatis moriatur? Christo propositum fuisse premium exaltationis, si pro peccatis hominum moreretur, dici potest. Quia hoc non in sua voluntate Deus sicum esse voluit, ut Christus moreretur, sed Christi ipsius consensum accedere ad id oportuit prorsus: At nobis promissam fuisse remissionem peccatorum ea conditione, si Christus pro peccatis moreretur, oratio est ut insolens, sic etiam admodum absurda. Hac enim ratione affirmatur, Dei benignitatem pendisse aliunde, non

*Quomodo id,
quod liberaliter
offeritur, non opus
sit impetrare.*

*Quatenus id quod
liberaliter offer-
tur, impetrari
queat.*

*Mors Christi non
est conditio ad-
jecta ad promissi-
onem remissionis
peccatorum, sed
promissionis con-
firmatio.*

de, non

de, non ex ipsius spontaneo decreto & misericordia, cum tamen Deo ab aliquo dependere dici non possit, sine blasphemia. Is enim propter se peccata nostra nobis remisit. Christi vero mors non est conditio adjuncta promissioni, sed est promissionis confirmatio, & medium ejus rei, per quam promissio ad effectum perducenda est, nempe Christi divinx potestatis. Quæ verò media appellat ex parte hominum, ea partim nulla sunt, ut sacramenta; & fortassis septem, quæ Romana Ecclesia numerat; nec enim ulla veri vel similitudine probari potest, ea, quæ jurè quodammodo ita appellari possunt, pro mediis a Deo institutis habenda esse, per quæ quæramus & postulemus a Deo peccatorum veniam, nedum ut id de aliis, quæ nullo jurè ita vocari merentur, dici queat: (Sacramentum enim quod vocant Baptismi, professio tantum publica nominis Christi est: Cæna verò Domini, mortis Christi commemoratio & annunciatio;) partim hæc nominari non debuerunt. Nunc enim non de eo quæstio est, an post oblatam a Deo remissionem peccatorum, aliquid faciendum sit illis, qui eam re ipsa expectant, sed an aliquis a Deo impetrare potuerit, ut illam nobis offerret, & conditiones pro illa consequenda proponeret. Nā si Deus illa nobis sponte sua non obtulisset, & conditiones proposuisset, frustra nos omnia ista faceremus, quæ media esse ait Smiglecus, ad consequendam peccatorum veniam. Summa rei est. Non queritur, quia Deus ab eis requirat, quibus promisit remissionem peccatorum: sed quid Deum commoverit, ut peccatorum veniam nobis certis conditionibus promitteret. Hoc autem conditiones, quas Deus nobis imposuit, effecisse, ineptum, imò contradictorium est.

Dicimus etiam, Christum N. F. non acquirentem & impetratorem, esse, sed sponsores tantum & mediatorem. Vnde colligimus, eum non impetrasse remissionem peccatorum. Quid hoc clariùs dici potest? Smiglecus tantum hoc opponit, quod Christus Janxerit N. F. sanguine suo in remissionem peccatorum fuso. Quasi verò is etiam non dicatur jurè fundere sanguinem in remissionem peccatorum, qui eo sine sanguinem fundit, ut homines peccatorum veniam consequantur, quocumque tandem id modo fiat. Tantum igitur hoc loquendi modo fructus fusionis sanguinis Christi præstantissimus innuitur, quem etiam nos agnoscimus: at modus, quo iste fructus percipi possit, in his verbis prorsus non exprimitur.

Legalia sacrificia Deum placandi vim habuisse, & impetrandi cum quadam congruentia remissionem peccatorum, nihil etiam juvat Smiglecium, duplici de causa. Parum enim est placationem ostendere, cum de satisfactione sermo est, cum illa prorsus sint diversa, ut antea diximus.

Sacramenta non esse media ad consequendam remissionem peccatorum.

Media vera non effecerunt, ut peccatorum remissio offerretur.

Verus quæstionis status exprimitur

Sanguinem Christum remissionem peccatorum fuso esse, non inferre Christum N. F. acquirentem propterea esse.

Placare & satisfacere facere differunt.

Deus a nemine
ulla re inductus
ad promittendum
remissionem pec-
catorum,

diximus. Præterea, etiam si vim impetrandi, cum quadam, ut obscurè & captiosè ait Smiglecus, congruentia habuisse dici possit, ad impetrandam remissionem peccatorum, quæ sub V. F. remitti poterant, hoc est fragilitatum: tamen hoc ad rem nihil facit, ut antè diximus. Nunc enim de eo quæritur, quid Deum commoverit ad talia sacrificia instituenda, per quæ remissio peccatorum impetraretur: non verò quales Deus condiciones illis injunxerit, quibus remissionem peccatorum proposuerat. Et hic cardo rei vertitur: nec animadvertit Smiglecus, se, dum fatetur, Deum ad promittendum a nemine inductum fuisse, totam causam suam miserè prodidisse. Nam si ad promittendum a nemine fuit inductus, a nemine etiam satisfactionem flagitare potuit. Quis enim non ridiculum id esse videt, si quis dicat, se sponte sua non promittere remissionem peccatorum, sed ea conditione, ut alius pro peccatis sibi satisfaciat? Talem autem Deum Smiglecus constituit, & ut constituat prorsus necesse est, quàm diu sententiam suam tueri voluerit,

Denique applicationem istam satisfactionis Christi etiam exploram antea, ea ratione, quòd, ubi est solutio pro debito, jam satisfactio pro illo est; nec ullo modo opus est, ut is, pro quo aliquid solvitur, sibi solutionem istam applicet. Iam enim ipsius est, quia pro illo facta est. Smiglecio hic etiam hæsit aqua. Nihil enim ad argumentum respondens, tantum suam nobis narrat opinionem, quæ est: *Etiam si cum absolutum solvitur debitum, nulla conditione appositâ, sequatur absolute liberatio; tamen cum ita solvitur debitum, ut in manu ejus, cui solvitur, sit applicare ad libitum cui velit illam solutionem, non sequitur liberatio, sed applicatione opus est.* Iam quis unquam audivit de tali Christi pro nobis Deo præstitâ solutione, (sic autem nunc ex hypothesis loquimur) ut in manu Dei sit, cui velit, eam applicare? Nonné, ut a Christo pro nobis præstita solutio, unum, sic hæc applicatio alterum, idque crassum, figmentum censendum est? Nonné, ut sit plerumque in talibus portentis, alterum alterum tollit, & istud satisfactionis mysterium tandem in jocum & ludum definit, adeoque in fumum abiit? Qua de re, qui velit, plura legat in libro de Servatore, ubi figmentum illud prolixè refutatur. Plura enim adversus Smiglecium scribere, nihil est quod suadeat, cum ipse nullum prorsus aut testimonium aut rationem istius suæ opinionis attulerit, sed satis habuerit, suo more, fabulam suam nobis obtrudere. Verum igitur manet, Christum nec satisfecisse pro nobis morte suâ; nec applicatione illius ulla opus esse: sed Christum morte sua promissionem remissionis peccatorum confirmasse, & spem eam consequendi nobis certissimam fecisse: hæc verò

Absurda Smiglecii dicta,

Satisfactio & applicatio tollunt se invicem,

verò nos nulla alia ratione consequi posse, nisi in Christum credamus, & eidem obediamus.

Error Smiglecii, circa redemptionem per mortem Christi omnium omnino hominum, quotquot ab origine mundi extiterunt, detegitur.

CAPITULUM X.

OMNEM errorem secundum esse, vel hæc sententia Smiglecii, quæ hoc capite probandam suscepit enim comprobatur. Nondum, probavit, nec probare unquam poterit, Christi morte pro peccatis eorum, qui sub N. F. post Christum mortuum vixerunt, satisfactum esse: & tamen eadem morte Christi pro peccatis omnium, qui ab initio mundi fuerunt, satisfactum esse, probare nititur. Vbi imprimis animadvertendum est, astute pro eo, quod dicendum erat, Christum morte sua pro peccatis omnium, quotquot ab orbe condito extiterunt, Deo satisfecisse, dicitur, cum omnes istos redemisse. Licet enim id, accurate loquendo, possit verè negari: potest tamen, sensu quodam vulgari & populari, admitti; quatenus scilicet Christus, qui nos redemit & redempturus est, omnes illos etiam olim redempturus, id est, a morte liberaturus est. Sed nunc rem videamus. Loca igitur sacræ scripturæ iterum allegat Smiglecus, & rationem etiam, quam antea protulerat, urget. Ergo & nos responsionem ad ea iterare, quantumvis id absurdum sit & tadium, cogimur.

Primus locus est Hebr: 9.26. quem Smiglecus & vitiosè ascripsit, & proinde etiam pessimè ex eo argumentatur. Sic autem habent verba: *Neque; (scilicet in cælum introivit) ut sepe offerat semetipsum, quemadmodum pontifex intrat in sancta per singulos annos in sanguine alieno. Alioquin oportebat eum frequenter pati, a constitutione mundi, nunc autem semel in consummatione seculorum, ad destitutionem peccati per hostiam suam apparuit. Quæ si ita junctim legantur, nullam vel levissimam suspicionem de sacrificii Christi efficacia, quæ ad omnes, quotquot ab orbe condito extiterunt, pertinet, movere possunt: etiam si mentio fiat temporis a constitutione mundi, quæ verba, dum ita sola urgentur, ut sit a Smiglecio, sine omni ratione, & magna cum nausea lectoris, aliquid ejus, quod ille affirmat, continere videntur. Nam & antecedentia verba & consequentia docent expressè, quid auctori isti propositum fuerit, nempe docere, unicam oblationem Christi sufficere ad peccata delenda, id eoque non opus esse repetitione. Rationem*

Astutia Smiglecii.

Christum omnes redempturum, dici potest.

Sensus loci Hebr: 9. cruitur.

kk

autem

autem addit, quodd, si unica oblatio non sufficeret, sed eam iterare necesse esset, necesse etiam futurū sit; ut mors Christi iteretur. Nam sacrificiū sine morte antecedēte esse non potest. Quia verò absurdū sit, Christū frequenter mori, absurdū etiam esse, sacrificium iterandum esse. Idq; hac ratione inserta verbis sequentibus constanter iterat: *nunc autē semel in consummatione seculorum &c.* Vnde apparet, illum in eo tantū opponere sacrificium Christi, legalibus illis anniversariis, quodd hac repeti oportuerit, illud verò non item; & quemadmodum ex eo, quodd legalia sacrificia repetebantur, apparebat, ea non sufficere ad tollenda peccata: sic quia Christi sacrificium non repetitur, hinc apparere, illud sufficere ad peccata tollenda. Vt autem sacrificium legale, non ad alia peccata tollenda non sufficiebat, quā ad futura. Præterita enim eo modo, quo tunc opus erat, tollebat: sic Christi sacrificium non ad alia peccata tollenda sufficit, quā ad futura. Verba autem illa: a *constitutione mundi*, per modum quendam loquendi dicta esse, ut scilicet, quid fieri necesse fuisset, evidentius appareret; si, quodd sæpius se obtulisset, eò magis peccata nostra expianda forent, nō ineleganter docuerat Socinus; & ita verè dictum ab eo fuerat, contrarium ejus, quodd Smiglecus sentit, ex verbis autoris illius colligi posse. Nam si sacrificium Christi ad eos etiam pertineret, qui ab orbe condito extiterunt, non necesse fuisset, ut frequenter a mundi origine pateretur. Iam enim sacrificium illius, peccatis etiam eam antecedentibus prodesset absq; passione.

Smiglecus in eruendo sensu istorum verborum, primū sibi & aliis imponit, dum ait: *sacrificium legale non suffecisse ad omnia peccata tollenda, Christi verò sacrificium omnia tollere*, vocabulum *omnia* pertrahens ad peccata & præterita & futura, & sacrificiū legale Christi sacrificio hac in re tacitè opponēs: cū tamen vera oppositio inter legale & Christi sacrificium sit, quodd illud peccata præterita, quæ tunc expiari poterant, hoc est, per fragilitatem commissa, tollebat; vera autem peccata & futura peccata minimè: hoc verò peccata vera, & futura etiam, quatenus ex fragilitate proficiscuntur, & in habitum non degenerant, tollat. Atque ita planè contrarium ei, quodd dicendum erat, dicit Smiglecus. Insufficiētia legalis sacrificii, nempe anniversarii in eo erat, quodd tantū præterita peccata, eaque levia, & per fragilitatem & ignorantiam commissa, suo modo expiabat, vel ipso peracto expiabantur: Christi verò sacrificium peccata gravissima præterita & futura, si per fragilitatem & ignorantiam committantur, tollit & expiat.

Iam hoc lapsu admissio, quomodo Smiglecus vim argumenti recitè ex-

Vera oppositio
sac. ifici legalis
& sacrificii Chri-
sti.

Ad explicare poterit? Quam ille in solis verbis, *a constitutione mundi* totam ponit, cum hæc verba ad rem exaggerandam potius, quam demonstrandum addita fuerint. Vis autem argumenti in eo sit, quod, nisi sufficeret ad peccata omnia futura tollenda Christi sacrificium, necesse futurum esset, ut Christus frequenter pateretur, ut antea demonstravimus. Unde constare puto, Smiglecium ad scopum non colimalisse, dum talem ex verbis auctoris illius argumentationem necit, quæ ad omnia peccata absolutè, & ad præterita etiam pertineat.

Porro cum dicimus, etiam si concedatur, sacrificium Christi ad eos etiam pertinuisse, qui ab origine mundi fuerunt, hinc tamen non consequi satisfactionem, cum scilicet aliis modis, ad eos pertinere potuerit: vel quod fide fructum ex illo colligerent, ut & nos, vel quia beneficio sacrificii Christi vitam æternam consecuturi essent. Christus enim per mortem suam factus est iudex omnium vivorum & mortuorum, nihil aliud opponit Smiglecus, quam eodem modo pertinere ad illorum peccata tollenda sacrificium Christi, ut ad nostra tollenda pertinet; & sicut ad nostra per modum satisfactionis pertinet, sic etiam ad illorum prætorum peccata tollenda per modum satisfactionis pertinere. Quod, annon sit crasse principium petere, & ita causam suam prodere, omnibus cordatis iudicandum relinquo. Iam quod addit, ad hanc suam assertionem comprobendam fortassis, cum per fidem in Christum nobis peccata dicuntur remitti, non quancunque fidem intelligi, sed fidem in sanguine illius, seu fidem redemptoris, quod dederit semetipsum redemptionem pro omnibus, in eo partim falsum dicit, partim pessimè concludit. Falsum est, quod de fide in sanguine Christi dicit. Verba enim Pauli Rom: 3., (unde procul dubio Smiglecus sua adduxit) *quem proposuit Deus propitiationem per fidem, in sanguine ipsius*, ita intelligi possunt & debent, ut verba, *in sanguine ipsius*, pendeant a voce, *proposuit*, vel a verbis *proposuit eum Deus propitiationem*, & cum his, non verò cum proximè præcedentibus, *per fidem*, conjungenda sunt; & statuendum, Paulum duo exprimere voluisse illis verbis, *per fidem, in sanguine ipsius*. Unum est, quod Deus proposuerit quidem Christum propitiationem, sed non simpliciter; quasi scilicet nihil ab eis requiratur, quibus se per Christum propitium obtulit; sed quod requirat ab eis fidem, fidem, inquam in Christum, non in sanguine illius. Alterum est, quod Deus non simplici & vulgari quodam modo Christum propitiationem proposuerit, vel propitium in eo se obtulerit, nempe sola per annunciationem Evangelii gratia oblatione, sed modo ita singulari, ut nullus eo efficacior esse potuerit, nempe in sanguine,

Vim argumenti non consistere in verbis, *A constitutione mundi*.

Quomodo Sacrificium Christi ad omnes pertinere dici possit.

Smiglecium principium petens.

Sensus loci Rom: 3.

Cur dicatur, Deus proposuisse Christum propitiationem per fidem.

Cur dicatur eundem proposuisse propitiationem in sanguine Christi.

Quomodo redem-
tio & satisfactio
pugnent.

hoc est, per sanguinem Christi. Et certè nimis ineptè ita conjunctim diceretur, *per fidem in sanguine ipsius*, tum quia in re aliqua fidem habere sit insolens. hoc enim personis tantum competit: tum quia si de fide in re aliqua collocanda sermo esset, *non in sanguine*, sed *in sanguinem*, dicendum fuisset. Pessimè autem concludit, dum ex eo, quòd credere debemus, Christum pro nobis semet ipsum dedisse redemptionem, & sanguine suo nos redemisse, colligit, nos credere etiam debere, Christum pro nobis satisfecisse. Hæc enim ita inter se differunt, ut alterum ex altero non tantum non consequatur, sed alterum alterum tollat, si considerentur ea, quæ suprà a nobis non uno in loco dicta sunt, quòd scilicet ista redemptio non propriè accipienda sit. quia nemini quicquam pro nobis datum est; & quòd ipse Deus nos sponte sua rede merit per Christum, & peccata nobis non imputarit.

Tunc peccati perfectè aufertur,
cùm vita æternâ
donatur.

Rom: 4. 6, 7.

Extra Christum ab
antiquis, Deus
peccata ipsa abstulit.

Dum deniq; ait, *non satis esse dicere, Christum illos primæ vos fideles vitam æternâ donaturum, sed necesse etiam esse dicere, peccata quoque illorum sua oblatione unica abstulisse*, iterum prodit, quàm graviter erret, dum non intelligit, tunc verè & perfectè peccata auferri, cùm quis vitam æternâ donatur. Hinc est, quòd nostra beatitudo & remissio peccatorum promiscuè in sacris literis accipiantur. Iam, si de ipsis peccatis intelligat sua verba Smiglecus, non opus fuisse dicimus, ut Christus ea auferret ab illis priscis. Aliis enim rationibus Deus illos a peccatis revocabat, nempe propositis partim præmiis partim minis, quæ pro captu illorum essent.

Negligens &
audax Smigle-
cius.

Secundus locus Rom: 5. iterum vitiosè vel negligenter a Smiglecio primùm citatur. Nam versiculum 12. eumq; nō integrum cum altero versiculi 15. membro cōjungit, hoc modo: *sicut per unum hominem peccatum in mundum (in hunc mundum habet audax Smiglecus) intravit, & per peccatum mors, & ita in omnes homines mors pertransiit: multò magis gratia Dei & donum, in gratia unius hominis Iesu Christi in plures abundavit. Quali scilicet versu 15 apodosis, quam vocant, habeatur illis protasis, quæ est v. 12., quo nihil falsius dici potest. Et certè verba, multò magis, non solent opponi voci sicut. Hæc enim similitudinis, illa comparationis nota sunt. Sed hic modus agendi Smiglecio familiaris est, ut vel hinc appareat, nō tam curare cum, ut nos, qui ista non possumus non attendere, aliquid veri doceat, quàm, ut quocunque modo aures aliorum impleat. Nam sive hoc datâ operâ sive negligentia fiat, quomodo rem tanti momenti ita a Theologo Doctore tractari non possumus dolere, & inde ingenium ejus agnoscere, adeoque in veritate confirmari? Sed, hoc misso, dico, cum nihil*

nihil aliud nunc afferre, præter id, quod antea dictum ab eo & a me refutatum fuerat. Summa rei est, quòd ita ad omnes homines gratia Christi pertinere dicatur, ut peccatum Adami. Iam verò si doceatur, vocem omnes pro diversitate materiae, de qua sermo est, diverso modo, vel latius vel strictius accipi posse, nonne istud argumentum eversum est? Dixeramus autem antea, Paulum, etiamsi semel dicat versiculo posteriori, nempe 18. in omnes homines pervenisse, scilicet justificationem vitæ: illud tamen ita accipiendum esse, ut antea v. 17. dixerat, nempe de iis, qui abundantiam gratiæ & donationem iustitiæ accipiunt, hoc est, grato animo admittunt. Hoc verò ad præscos illos fideles minimè pertinere, ut pote quibus ista gratia & iustitia oblata non fuerint. Cui rationi nunc hæc addo: Quòd idem Paulus alibi etiam vocem omnes ita usurpet, ut diversè in eodem versiculo necessariò accipienda sit, cum dicit: *sicut enim in Adam omnes moriuntur: ita in Christo omnes vivificabuntur*. Vivificatio enim vitam gloriosam necessariò includit, & de impiis nunquam prædicatur. Præterea Paulus in eodem cap: ad Rom: & ante v. 15. de multis egerat, & v. 16. iterum de multis tantum agit. Vnde constare videtur, eum, cum, inter istos duos interposito v. 17., de omnibus hominibus agit, satis indicare voluisse, per omnes, non esse intelligendos omnes universaliter sed generaliter. Nam & illi multi, qui ad Christum pertinent, in suo genere, omnes dici possunt, quatenus scilicet, ut Adam omnium prorsus hominum carnalis pater est, ita Christus, cujus typus erat Adamus, teste Paulo ibidem v. 13, omnium fidelium spiritualis pater est, ut ex verbis auctoris epistolæ ad Hebr: quæ ex Esaia citavit, colligi potest: *Ecce ego & pueri, quos dedit mihi Deus*.

Ex jam dictis, quàm vana sint, quæ hic asseripsit Smiglecus, cognosci potest. Nam primum falsum est, quod ait Smiglecus, *Paulum loqui de omnibus hominibus, in quos per Adamum peccatum & mors pertransiit*. Nam post versiculum 12. multa interlerta erant, & jam non de omnibus, sed de multis captum erat agi. Et hæc causa fuit, quare Smiglecus parùm candidè v. 12. cum 17. ita conjungeret, ac si unus esset versiculus. Quæ tamen tam audax istorum versiculorum conjunctio, nihil prorsus Smiglecio profuit. Nam v. 17. tantum de multis sermo est, idq; cum articulo in græco addito, ut constet de certis quibusdam multis agi. Quod verò ad argumentum nostrum assert, id prorsus ineptum & nimis captiosum est. Ait, *Christi gratiam non tantum ad gratos sed etiam ingratos pertinere, si modò eam acceptare velint*. At ego non dico, Paulum loqui tantum de iis, ad quos gratiâ Dei pertinet: sed de iis, qui gratiam accipiunt. Potest autem ad aliquem gra-

Vox omnes, quò modo in loco Rô: s. restringenda & cur.

1. Cor. 15, 22

Omnes & multi quandoque idem sunt.

Heb: 2. 13.

Dolus Smigleoi in iungendis illis, quæ sejuncta sunt in S. Iheron:

Ad gratiam pertinere, & gratiam accipere, differunt.

Messias sine gratia per eum concedere revelari potuit.

Accipere aliquid quod non sit oblatum, repugnat.

Implicita fides humanum est cōmentum.

Smiglecus idē repetit.

Per omnes homines i. Tim. 3. tantum eos, qui sunt sub N. F., intelligi.

Ration.

6.

Joan. 1. 17.

1. Tim. 4. 1.

tia pertinere, qui eam repudiat. Ait iterum, Patriarchis & aliis precipuis fidelibus Messiam fuisse revelatum, & proinde etiam gratiam Christi ab eis acceptam grato animo fuisse. Sed aliud est, Messiam alicui revelari aliud, gratiam per Messiam conferendam. Potest enim alicui revelari Messias, quatenus revelatur, cum olim venturum, etiamsi gratia per eum conferenda non reveletur. Ait tertium: Possē aliquem grato animo accipere gratiam etiamsi ignoretur is, qui eam impetraverit. Sed ictum declinat, & captione se oblectat. Ego enim dico, non posse aliquem grato animo id accipere, quod non est oblatum vel revelatum illi. Ostendendum igitur erat, non quod quis gratiam possit accipere, etiamsi autorem illius ignoret, sed quod quis id accipere possit, quod ei non est revelatum. In illo verborum esse potuit Smiglecus: at hic eum obmutescere oportuisset. Cōtradictio enim in eo est, accipere aliquid quod non sit revelatum. Ait ultimò, fideles illos priscos habuisse fidem in Christum implicitam, licet non explicitam. Sed fides illa, fabula & commentum est Smiglecii, non minùs ridiculum quàm absurdum, & tale, quod nullo S. testimonio vel per speciem comprobari potest, ideoq; necesse non est, ut plura de ea dicamus.

Porrò cum ascimus, ex eo, quod gratia Christi ad priscos illos pertinuerit, non inferri Christi satisfactionem, Smiglecus tantum dicit, se, id consequi, aliunde probare, nempe quod eam gratiam Christus pretio sanguinis sui comparaverit, quod pro peccatis nostris mortuus sit, & peccata nostra portarit in corpore suo. Verum quia antea fusè docuimus, quàm partim falsa, partim fallacia sint, quæ hic dicit Smiglecus, non opus est diutius hic immorari.

Tertius locus, quo affirmatur, Deum velle omnes homines salvos fieri, nihil juvat Smiglecium. Nam ut antea dixeram, de illis tantum omnibus, sermo est, quorum Christus est Mediator. ut mox additur, *Et unus mediator Dei & hominum, homo Christus Iesus*. Christus verò non omnium hominum mediator est. Tantum enim mediator est N. F. ut Moses veteris. Addo nunc aliud, de iis omnibus hominibus sermonem esse, quos Deus ita velit salvos fieri, ut ad cognitionē veritatis perveniant. Cognitio autem veritatis non est, quicquid verum quoquo modo est, sed quod perfectò modo verum est. nempe quod in Evangelio continetur. Hæc enim in sacris literis per excellentiam veritas appellatur, & populus tantum Christi per eos, qui veritatem cognoverunt, describitur a Paulo in eadem epistola. Nam quos semel fideles appellarat, eos iterum sic describit, & *qui cognoverunt veritatem*. Hoc autem ad alios fideles non pertinere, vel hinc constat, quod ibi sermo est de tali re, quæ non nisi in Evangelio patefacta

facta fuit, nempe neminem teneri abstinere a cibis quibusdam, & omnem creaturam Dei bonam esse, & nihil rejiciendum, quod cum gratiarum actione sumitur. Atq; ita responsum est ad illud, quod Smiglecus hic urget, *sermonem esse de omnibus, quos Deus vult salvos fieri*. Hoc enim non absolute accipiendum, sed ad eos, quos per Evangelii cognitionem salvos fieri velit, restringendum esse, jam docuimus.

Quæ verò argumento priori nostro opponit, ea non tantum infirma sed falsa prorsus sunt. Ait enim, *jure mediatorem dicendum esse, qui aliquorum debita exolvenda suscepit*. At quis hoc unquam audivit, eam esse mediatoris significationem vel id officium? Præter Christum solus Moses mediator appellatus est. Jam quis nisi mentis inops dicet, Moysen debita Israëlitarum exolvenda suscepisse? Præterquam quod enim hoc per se ridiculum est, sententiam Smiglecii everteret. si alius scilicet sit præter Christum, qui aliorum debita exolverit. Ut igitur Moses mediator appellatus est, quia medius inter Deum & Israëlitas stetit, & Dei voluntatem illis patefecit: sic etiam Christus mediator appellatur, quia medius inter Deum & homines stetit, non tantum in eo, quod voluntatem Dei hominibus patefecit, qua in re Moses aliquid cum eo commune habet: sed quod etiam nos ad Deum adducat & adducturus sit, quod de Mose ne cogitari quidem potest. Is enim per Christum olim etiam ad Deum adducetur. Itaq; nihili facienda sunt, quæ Smiglecus de sua fide disserit, *quod Christus homo fieri voluerit, ut peccata omnium hominum in se portaret & penas eorum exolveret, Deumq; respectu istius satisfactionis futuræ, omnium hominum peccata ab origine mundi remisisset*. Hæc enim Smiglecii fides nimis infida est, utpote ex meris iisq; crassissimis erroribus compacta. Quis enim unquam audivit ex sacris literis Christum hominem fieri voluisse, idq; in eum finem, ut penas peccatorum exolveret? Quis unquam audivit, Deum respectu satisfactionis futuræ hominibus ab origine mundi peccata remisisse? Nonne hic tacite sumitur, Christum antea fuisse quam nasceretur, quod quomodo evincat Smiglecus, hæcenus invenire non potuit, nec unquam inveniet? Nonne tacite etiam sumitur, Christum aliquam Deo satisfactionem obtulisse pro peccatis ante orbem conditum, vel saltem in ipso mundi exordio? Hoc verò quid anilius dici potuit? Cum aliquid, quod Smiglecio absurdum vel parum recte dictum videtur, dicimus, statim id Racoviam remittit Smiglecus: Ego verò quod istas nānias remittam? Ad Ecclesiam sanæ, sed corruptissimam.

Ait iterum, *Christum mediatorem esse veteris Fœderis, quia fideles illi, quatenus per fidem operantem per charitatem justificabantur, promissiones*

Mediatoris non esse debita exolvenda suscipere.

Quod officium sit mediatoris.

Smiglecus locum argumentorum suam fidem inopie obrudit.

Errores fidei Smiglectianæ.

Ad gratiam alios quos N. T. pertinere, & Christum eorum esse mediatorem, diversa sunt,

Fides per charitatem operans, propria est N. F.

Ioan. 13. & 15,

Alio modo priscos fideles ad gratiam Christi pertinuisse, quam hodie fideles pertinent,

Smiglecius perperno terminos mutat.

Quinam sint filij promissionis & Iudæi spiritu.

Ineptia smiglecius.

siones N. T. de remissione peccatorum & vita eterna participabant, ad gratiam novi Testamenti pertinebant. Sed nec ad rem, nec veri quicquam loquitur. Aliud enim est, pertinere aliquos ad gratiam novi Testamenti: aliud Christum esse eorum mediatorem. Mediatorem enim esse, est aliquid inter Deum & homines procurare, & a Deo hominibus deferre: at participare quis gratiam potest, etiam si illa a nemine offeratur. Semper enim Deus plura facit vel saltem facere potest, quam offert. Falsum autem est, vel saltem admodum captiosum, fideles illos priscos promissiones N. T. participasse *per fidem operantem per charitatem*. Nam fides quæ per charitatem operatur, propria est N. F. In hoc enim solo vera & perfecta proximi dilectio præcipitur: in veteri autem, ut pote ubi vindicta erat cõcessa, fides per charitatem non poterat operari. Hinc præceptum charitatis novum, & Christi præceptum appellatur; & cum per fidem priscos illos Deo placuisse dicitur Hebr. 11., nunquam fidei per charitatem operantis fit mentio. Ex quo porro constat, ut tunc sub V. F. non eo modo Deo fidem suam probabant fideles, quo nunc probare tenentur, non ita illos pertinuisse ad gratiam Christi, ut nunc pertinent Christi fideles. Hi enim ex vi fœderis & promissionis pertinent: illi ex sola Dei extra fœdus misericordia, quam si Deus illis nõ exhiberet, nullam eos injuriam afficeret: quod secus se habet, ubi promissio eaq; inclusa fœderi intercessit.

Ait tertium: *Fideles illos secundum diversas rationes ad V. & N. F. pertinuisse, quia non ex veteri Fœdere sed ex novo remissionem peccatorum accipiebant*. Sed iterum ictum declinat. Docendum enim erat, quomodo Christus V. T. mediator etiam fuerit, non quomodo fideles prisci ad N. T. pertinuerint. Quanquam, & hoc falsum vel saltem captiosè dictum esse, jam ostendimus. Quæ verò ad istam ineptam assertionem confirmandam affert Smiglecius, ipsissima sunt ignorantia. Nam dum Paulus ait: *non omnes, qui filii carnis, filios Dei esse, sed qui filii sunt promissionis*, & cum distinguit Iudæum carne & Iudæum spiritu, non fideles intelligit, quatenus sub V. F. erant: sed quatenus, qui sub V. F. fuerant, in Christum crediderant. Hi enim soli sunt filii promissionis & Iudæi spiritu. Distinctio porro Pauli inter literam occidentem & spiritum, nescio quid huc faciat, nisi fortassis ut Smiglecius errantem nobis indicet. Nam si spiritus est Evangelium, & litera lex, lex autem occidit, quomodo fideles sub lege poterant participare promissiones Evangelii, eo sensu quo vult Smiglecius? cum hæc naturam pugnent.

Ait quartò, cum Paulus dicat, unum tantum esse redemptorem hominum, sicut & unum Deum, alterum ex duobus fatendum esse, nempe eos, qui ante

qui ante Christum fuerunt, vel redemptore non eguisse, vel Christum redemptorem habuisse. At Paulus nusquam dixit, unum tantum esse redemptorem hominum: sed tantum ait, unum esse mediatorem Dei & hominum, idq; sub novo Fœdere, ut supra indicatum est. Nam eadem scriptura seipsam explicat, dum Christum hominem, quem hic Mediatorem Dei & hominum appellat, alibi mediatorem novi Fœderis esse affirmat. Erat enim antea Mediator V. F. præter Christum, quo durante, Christus mediator esse non potuit: nisi velimus duos simul & semel fuisse inter Deum & homines mediatores.

Vnde constat, jurè me reprehendisse Smiglecium, qui, cum demonstrandum illi esset, unum esse omnium prorsus mediatorem, capciosè ait: unum esse omnium redemptorem, & ita loco mediatoris redemptorem substituit, cum, ipso Smiglecio teste, nemo nesciat, redemptorem dari sine mediatore. Qui dum hunc errorem corrigere satagit, in alium incidit: Dicit enim, *mediatorem talem, qui dedit semetipsum redemptionem pro multis, esse etiam mediatorem & hoc sensu voces has pro eodem habendas.* At quis falsum esse non videt, redemptorem talem, qui seipsum dedit redemptionem pro multis, esse etiam mediatorem? Nonné enim, naturâ rei inspectâ, redemptor aliquis, qualemcunq; tandem velis, esse potest, qui idem non sit mediator? Cum ad talem redemptorem constituendum satis sit, eum dedisse seipsum redemptionem pro aliis: ad mediatorem autem constituendum requiritur, ut, inter Deum & homines medius quasi constitutus, divinam voluntatem hominibus annunciet, & homines ad Deum adducat. Concurrunt quidem ista duo in Christo reipsa, tamen idem nō sunt: sed qui mediator est novi Fœderis, is etiam semetipsum redemptionē dedit pro multis, Præterea si idem esse concedatur redemptor & mediator, tunc ad novum tantum fœdus ista omnia referenda esse necesse est, & Smiglecium frustra id urget. Vt enim Christus non est mediator Dei & hominum nisi sub N. F., est enim mediator tantum novi fœderis: sic etiam idem mediator seipsum pro omnibus aliis redemptionem dare non potuit, quàm pro iis, quorum est mediator. Ista porro consideratio Smiglecii, quâ Deum unum esse statuit, hîc non admodum valet. Paulus enim non respectu eorum, quæ ante Christum fuerunt, sed respectu diversorum vel diversæ vocationis hominum, ad quos Christi Evangelium pertinet, ait, Deum unum esse, hoc est, tam regum & principum, quàm vulgariū hominum, adeoq; omnium. Quod verò Deus omnium, qui fuerunt, sunt & erunt, Deus unus est, id ex accidente est respectu hujus materiae, & efficere non potest, ut mediator etiam sit omnium, qui fuerunt, sunt & erunt, sed omnium

Nusquam dici, unum tantum esse redemptorem hominum.

Vnus mediator Dei & hominum sub N. tantum F. dicitur.

Redemptor datur sine mediatore.

Redemptor & mediator in Christo concurrunt, non sunt tamen idem.

Christus tantum pro iis se tradidit, quorū est mediator. Ephes. 4. 6.

Quo sensu Deus unus 1. Tim. 2. dicatur.

qui fuerunt, sunt & erunt sub N. F., cujus ille mediator est, mediator tantum jure appellari potest.

Smiglecus ad rem non respon- det.

In V. F. non legi Deū statuisse homines per Christum salvare.

Error Pontificiorū circa locum Genesi 3.

Semen mulieris omnes homines significare potest

Verba Genesim, quomodo ad Christum accommodari possint.

Vocem hieramque λύτρον & ἀντί- λυτρον impro- pie accipi.

Ait ultimò, Deum in veteri lege dici redemptorem in his, quæ ad animæ salutem spectant, sed non nisi per Christum. Sed hæc ad rem nihil faciunt. Docendum enim erat, redemptorem & mediatorem idem esse. Deinde, falsum est, vel saltem captiosum admodum, Deum in veteri lege dici redemptorem in his, quæ ad animæ salutem spectant, sed non nisi per Christum; nec id ullo vel testimonio vel ratione comprobavit Smiglecus. Nam quòd Deus statuit omnes homines salvare per Christum, hoc in veteri Fœdere nusquam legitur, & nos, nisi vitulâ Christi & Apostolorum arassemus, nunquam id scivissemus. Quod verò caput serpentis etiam conterere Deus statuerit Gen: 3. 13., id certè miseræ causæ infirma est probatio. Taceo nunc, quòd ista verba de virgine Maria Pontificii, non sine magna ignorantia, intelligunt. Vnde etiam vulgata habet *Ipsa pro ipsum*, non ad semen mulieris, sed ad mulierem istud referens. Hoc dico, roboris in eo nihil prorsus esse. Vt enim semen serpentis nihil aliud est, quàm serpentina progenies: ita semen mulieris pro universa progenie humana accipi potest. Et si tamen ad Christum id accomodare quis velit (quod nos non negamus. eo ipso enim, quòd ad omnes homines id pertinet, ad Christum etiam potissimum pertinere censendum est) nonnè totum illud pendet non ex verbis sed ex sensu quodam allegorico, quòd nunc, posteaquam semen illud mulieris benedictum, Christus Iesus, caput serpentis contrivit, nos perspectum habemus. Denique, remota captione, si dicatur, Deum dici redemptorem in lege, sed non nisi per Christum, hoc est, si vox redemptoris accipiatur pro liberatore, quemadmodum cùm de Deo dicitur, necesse est eā sic accipi (nemini enim Deo quicquam pro iis, quos redemisse legitur, solvit,) jure dici potest, Deum redemptorem dici, sed non nisi per Christum; quia, etiam si Christi mors ad omnes non pertineat, salus tamen non nisi per Christum illis evētura sit. Notavit aliquid hinc Smigl., quòd Christus non dicatur λύτρον pretium, si δ ἀντίλυτρον, quod commutationem significare ait: Sed non expendit, perinde improprie Paulum usum esse vocabulo ἀντίλυτρον, ut & λύτρον; & ut Christus λύτρον appellatur, quia non secus liberatio nostra mortem Christi consecuta sit, ac liberatio sequitur pretium proprie alicui pro captivo solutum: sic etiam ἀντίλυτρον appellari potuisse, quia non secus Christi mortem nostra liberatio consecuta sit, ac si pretio pro nobis dato commutatio facta fuisset, cùm tamen revera nulla facta sit.

Quartus locus est, in quo Christus dicitur propitiatio pro peccatis non nostris tantum, sed etiam totius mundi. Ego, per totum mundum, eos, qui post Christum existerunt, intelligendos contendo: Smiglecus eos etiam, qui ante Christum ab orbe condito fuerunt. *Rationem me nullam offerre, ait, cur ita sentiam.* Ego verò rationem me attulisse dico, quæ est, quòd totus mundus ibi opponatur fidelibus, ad quos Ioannes scribit. Vnde constat, per totum mundum tantum infideles intelligi, ut etiam alibi per vocem mundi homines infideles intelliguntur. At non omnes, qui ante Christum existerunt ab orbe condito, infideles fuerunt, adeoque mundi nomine appellari non potuerunt. Ad hanc rationem meam connivet Smiglecus, & satis habuit dicere. *Quid ita? quia Smalcio sic videtur, etiamsi nulla particula verborum S. Ioan: talem restrictionem postulet.* Quod quàm verè dictum sit, expendant alii: Ipse verò Smiglecus, loco rationis, quæ evincat, Ioannem loqui de mundo, qui ante Christum existit, satis habuit sententiam suam de propitiatione obtrudere, quæ est, *quòd Deus a Christo sit propitiatus, & ex illo sensu deinde alruere, si Deus a Christo fuit propitiatus in N. F., multò magis in veteri debere propitiari* (ut nunc sic cum Smiglecio loquar) *quia nunc tempus sit gratiæ, tunc verò servitutis & severitatis fuerit.* Sed hæc astuta deductio Smiglecii errore crasso nititur, quo ostenso, corruat ea necesse est. Error autem est, quòd Smiglecus Christum propitiationem pro peccatis esse sentit, quia ille propitiū nobis Deū reddiderit, cū tamen propitiatio ideo appellari potuerit & appellatus sit, quòd Deus se propitium in eo exhibeat peccatis, non tantum fidelium, sed etiam totius mundi; si scilicet respiciat. Quo sensu etiam, ut supra docuimus, Paulus ait, Deum ante proposuisse Christum propitiatorium per fidem, in sanguine illius. Sumpta est autem hæc vox ex V. F., in quo operculum, quo arca fœderis tegebatur, Propitiatorium est (Heb. 9. 5.) appellatum, non eo sensu, quòd Deum placaverit, sed quòd Deum placatum ostenderit, ut etiam ex Pontificiis scriptoribus optimè id observavit Vatablus. Vnde jam constat vanitas deductionis Smiglecianæ. Nemo enim non videt, potuisse Deum sese exhibere propitium sub N. F., quod sub veteri non fecerat; & ita ante Christum non fuisse magis in homines misericordem, quàm nunc est sub Evangelio. Astutè autem Smiglecus, ut rem suam obtineat, propitiationem per propitiatorem explicat, & pro eodem utrumque sumit, cū tamen nusquam propitiator appelletur Christus, ut appellatur propitiatio.

Quintum locum iterum urget Apoc. 5. 9. ubi viginti quatuor ca-

Cur 1. Ioan. per totum mundum id tantum, qui post Christum existerunt, intelligendi.

Christus propitiator, nō quòd Deum propitiū reddiderit, sed quòd declaraverit & declaret.

Operculum arce F. propitiatoriū cur appelletur.

Christus non appellatur propitiator.

Ad: 9. tantum e-
um populum de-
scribi, qui post
Christi exaltati-
onem exitit.

*Incerta Smigle-
cii dicta.*

Seniores 24. non
esse universum
populum.

Eosdem seniores
non esse princi-
pes mundanos.

Interpretationem
Doctorum erroris
accusare, non esse
arrogantiam aut
proterviam.
Bellarminus, Mal-
donatus, Iesuitæ.

nū agno: redemisti nos in sanguine tuo ex omni tribu, lingua, & populo, & natione. Sed non probat, in illis verbis describi populum Dei totum, qui unquam extitit: res autem ipsa loquitur, populum eum tantum intelligi, qui post Christum non tantum natum & in mundum missum, sed etiam mortuum & exaltatum extitit. Gratias enim agit agno, quod eos jam redemerit in sanguine suo, quod de iis, qui ante Christum fuerunt ab orbe condito dici non posse quis non intelligit?

Per 24. seniores intelligi etiam capita populi divini quæ sub V.F. fuerunt, anile quiddam est, nec ulla verisimilitudine nititur: concessum etiam nihil juvat Smiglecium. Nam aliquot seniores non sunt populus universus. Hunc defectum Smiglecus sarcire voluit, dum ait, eos nomine totius populi cecinisse. Sed commentum hoc nimis iterum audax est. Non enim, quod pauci quidam faciunt, alios infinitos facere dici potest, nisi fortassis, alium pro alio res ad religionem pertinentes exequi posse, non minus ridiculè quàm absurdè statuamus. Per eosdem seniores intelligi principes populi Dei, captiosè etiam dictum, imò falsum est. Nam ad populum Christi constituendum nullis principibus opus est, ut per aliquot secula post Apostolos Christianæ reipub. status satis superque declarat. Quem enim principem nominare possumus ex s. literis, qui Christo ab initio adhæserit? Si alios Smiglecus principes populi Dei appellet, nimis certè eos extollit, & ex eo, quod Deo permittente evenisse videmus, id Deum, ut eveniret voluisse, colligit.

Porro, dum me nimium arrogantem & protervum esse, ait, qui Doctores, nempe Pontificios, hæc verba ita inpretantes erroris accusent, ipsemet plus tribuit Doctoribus, quàm ipsi sibi tribui voluerunt & tribuere debuerunt, & suos collegas arrogantiam & proterviam insinuat, qui multis in rebus Doctores errasse contendunt. Licuit enim semperque licebit, de omnium hominum scriptis & sententiis dubitare, nisi firmas rationes afferant, exceptis solis Apostolis: & qui aliter sentiunt, illos in non levi errore versari ab iisdem doctoribus, quos hic ab errore immunes esse vult Smiglecus, non minus pie quàm graviter pronunciatum est. Iam quæ ratio cogit, ut sententia Doctorum vera sit? Nulla sane nec ante nec nunc a Smiglecio est allata, ita ut ipsemet Smiglecus sententiam istam non amplectendi occasionem præbuerit? Nec solum rationem non attulit ullam, verum etiam a me allatam frigidè repudiat, ut mox in refutatione ejus, quod sexto loco affertur, dicemus. Prius enim uno verbo refutandus est Smiglecus, qui, cum ego dico, etiamsi concedatur, Christum redemptorem esse omnium hominum ab orbe condito, hinc non consequi-

cum

eum pro illis morte sua satisfecisse. nam si omnes tandem potestate sua, quam morte interveniente consecutus est, servabit ab æterna morte, quomodo eos non redimet? iterum, ut antea etiam, dicit, *hic agi de redemptione a peccatis illorum, qui ante Christum fuerunt, hanc autem nos negare. Quæ responsio prorsus inepta est.* Certum enim est, de redemptione simpliciter sermonem nunc esse. Deinde etiamsi de redemptione a peccatis sermo esset, jam antea ostendimus, tunc de omni homines a peccatis redimi, cum a morte æterna liberantur. Mors enim stipendium est peccati. Et hac ratione omnes per Christum liberari, satis est ad redemptorem, hoc est, liberatorem vel servatorem eorum constituendum. Quod verò liberationem ab ipsis peccatis attingit, ea aliunde proficisci potuit, quàm a Christo, nempe a fide illorum, quam in Deo collocatam habebant; cujus fidei natura erat, credere Deum esse, & eundem esse remuneratorem eorum, qui ipsum diligunt, ut autor epistolæ ad Hebr. quæ fides sine Christi vel minima cognitione extare poterat.

Sed nunc, quæ sexto loco afferuntur, testimonia expendamus iterum. Iam enim totum hoc antea sufficienter refutatum est; & non habet Smiglecus, quo progrediatur ulterius. Ait, *Christum ab orbe condito ab hominibus pro Messia & Salvatore agnitum & creditum expectatumque fuisse, & hinc consequi, Christum non minus pro illis quàm pro nobis satisfecisse.* Hic ego nego tum assumptionem, quam vocant, tum consequentiam. Nego, inquam, ab orbe condito Christum ab hominibus pro servatore agnitum, creditum & expectatum. Nego etiam, licet concedatur, Christum pro servatore agnitum, creditum & expectatum fuisse, hinc consequi, homines credidisse, eum pro peccatis satisfactorum. Smiglecus quid? Monitus antea a me, quòd a Iacobo initium fecisset, qui annos bis mille post orbem conditum vixit, (quod tamen vitiosè a se factum esse non agnovit) ad ipsa orbis conditi primordia recurrit, & tunc promissum esse Messiam curiosè quidem sed ineptè contendit, eò, quòd semen mulieris caput serpentis contritum esset. Deinde idem quoque, idque, teste Paulo, adumbratum fuisse in productione mulieris ex costâ Adami asserit. Profunda quæstionis tanti momenti probatio, scilicet. De priori loco jam antea dictum est aliquid, quod ad hanc rem intelligendam sufficit. Et miror sanè, Smiglecium ita surdum esse ad id, quod ex vulgata ipsius verbi-
one, non de semine mulieris ista verba intelligenda sunt, sed de muliere. Nam loco *ipsum* habet *ipsa*. Nunc hæc pauca præterea addo. Nego ibi ullam esse promissionem. Verba enim illa ad ea pertinent, quibus Deus serpentem alloquitur, & illi tanquam auctori peccati minatur.

Smiglecus eadē demōstrat.

*Christus non cre-
ditus aut expecta-
tus ab orbe con-
dito.*

*Expectatio Chri-
sti non includit
satisfactionem.*

*Smiglecus erro-
rem nunquā
vult agnoscere.*

Genesi. nullam
effectumissionem
locetur.

Ratio 1.

Deus nō promit-
tit quicquam pec-
cantibus, nisi re-
suscitent.

1.
Non omnibus fu-
isse eugena ab
orbe condito, quæ
Moses conscripfit

4.
Luc: 1. 73.
Rom: 4. 16.
Marth: 1. 1.

5.
Christum ventu-
rum fuisse, etiam si
Adamus non pec-
casset, & cur?

Per diversos di-
versis temporib⁹
diversam volun-
tatem Dei esse re-
velatam.

Deum verò promissionem Messia serpenti proposuisse absurdū est. Minari porro & promittere aliquod singulare bonum, contraria eti-
am sunt. Præterea nullum est verbum, ex quo promissionis alicujus
umbra appareat, sed mera est narratio eorum, quæ eventura erant in-
ter semen serpentis & mulieris. Ut igitur verba illa: *Et tu insidia beris
calcaneo illius*, quæ his, *ipsum conterei caput tuum*, opposita sunt, nullā
promissionem continent: sic nec illa, quibus opposita sunt hæc, pro-
missionem ullam continere censendum est. Adde quòd tunc non
promittendi aliquid sed minas exequendi occasio & tempus erat.
Dixerat autem Deus, *Quacūq; die comederis ex arbore ista, morte morieris*. Itaq; hoc decretum Dei tunc ad vigorem suum pervenisse statu-
endum est, quod etiam ex pœnis, quas Deus ibi recenset serpenti,
mulieri, & viro, præter æternam mortem, cujus nullum tunc sensum
primi parentes habebant, & quam Deus non nisi longo post tempo-
re irrogaturus erat, infligendis, satis manifestè apparet. Et certè absur-
dum est, & universæ s. scripturæ contrariū, Deū aliquid hominib⁹ pro-
mittere tunc quando peccant. Hoc enim non facit, nisi resipiscenzia
accedat. Et si Deum id facere dici potest, cū nullum de puniendo a-
liquo, si peccet, decretum intercessit; quanto magis id eum facere di-
cendum est, cū decretum tale intercessit. Præterea quis nobis per-
suadebit, ista, quæ Moses in loco, quem præ manibus habemus, descri-
bit, omnibus ab orbe condito fuisse nota? Potuit enim semel aliquid
dici serpenti, quod deinceps alii prorsus ignorarent; & nihil est, unde
constet, ea antequam a Mose scripto comprehenderentur, pro divinis
habita fuisse. Moses verò post orbem conditum duobus annorum
millibus & aliquot centenis demum vixit, & ista conscripsit. Porro, si
ab orbe condito promissus fuit Christus, cur istius rei nulla sit men-
tio in N. F. sed tantum ab Abrahamo promissiones memorantur, ut
ex verbis Zachariæ & Pauli non uno in loco apertè constat. Vnde
etiam Christus tantum Davidis & Abrahami filius appellatur. Ad-
de, quòd tota hæc res alio crasso nitatur errore. Smiglecius enim
credit, tunc demum, nempe post lapsum promissum fuisse Mes-
siam: scriptura verò testatur, Deum ante orbem conditum nos in
Christo elegisse, adeoque Christum venturum fuisse, etiam si A-
damus nunquam peccasset, ut scilicet mortalibus viam salutis de-
monstraret, & fidelibus tandem vitam æternam largiretur. Sic e-
nim Deo sapientissimo simul & benignissimo visum fuit, ut illis,
quæ ante & post legem latam, lapsa sunt, & elementa mundi fuerunt,
seculis, per alios imperfecta Dei voluntas revelaretur: cū verò ve-
nit temporum perfectio, ut per Christum perfecta ejus voluntas pa-
tesceret.

tesceret, & tandem ad finem, tum ob summam Dei gloriam, tum ob humani generis consolationem, perduceretur. Denique quid est, ex tam obscuro loco, rem tanti apud Smigleciū momenti, eruere, quā dogmatis illius vanitatem proderet? Nonné, quæ salutis sunt, ut ajunt, prora & puppis, claris s. literarum testimoniis, vel saltem talibus, quæ evidentes deductiones præbeant, niti necesse est? Possunt fortasse sensu aliquo mystico illa verba ad negotium salutis, quod Christus procuravit, per quandam allusionem accommodari, idq; ægrè: at promissum in illis fuisse Christum affirmare, est, ferè cum ratione insannire.

Quod vero ex altero loco deducitur, magno risu dignum est profecto? Quis enim ex eo, quod mulier producta fuit ex costa Adami, colligere unquam potuit, Christum promissum fuisse ab orbe condito? Nonné alia causa ejus rei esse potuit, quod Deus vbluerit hac ratione Adamum cum uxore perpetuo charitatis conjugalis vinculo colligare, ut pote quæ separatim creata, sed ex ipso viri corpore decerpta esset? Paulum vero illud testari, & imperitè & ineptè dicitur. Nam etiamsi Paulus ad eam rem alicubi alluderet, testari tamen illud dici non posset. Nam ea testamur, quæ disertè exprimimus. Iam verò Paulum, quia verba quædam, ab initio mundi de perfectione copulæ conjugalis carnalis dicta, ad perfectionem vinculi conjugalis spiritualis, quod est inter Christum & ecclesiam accommodat, testari, Christum, tunc cum verba ista dicta sunt, fuisse promissum, quid quæso aliud est, quam ludus & jocus? Quanquam alia expectari a Smiglecio non potuerunt. Ex his autem constat, quā sit falsum, ab omnibus, qui ab orbe condito extiterunt, Christum fuisse agnatum, creditum & expectatum. Quomodo enim agnosci, credi & expectari is potest, de quo nulla vel minima, non dicam promissio, sed nec mentio, nec mentionis nota vel umbra extat? Ideoque, etiamsi doceri possit, seculis subsequentibus Christum fuisse promissum, nihil hoc tamen causam Smigleciū juvaret. Nam quod duobus post orbem conditum millibus annorum & amplius promissum fuit, id certè ad secula præcedentia nihil pertinet. Iam igitur res tota confecta est, de qua disputamus; & non habet, quod amplius urgeat Smiglecus, si quidem probari nequit, per tot secula ab orbe condito usq; ad tempora Abrahami, ullam de Christo extitisse promissionem. Pergamus tamen, & veritatis enucleandæ causâ, consideremus, an aliis subsequentibus seculis ab omnibus Christus agnitus, creditus & expectatus fuerit. Equidem tantum abesse dico, ut id probari possit, ut etiam probari posse planè dissidam, plurimos eorum, quibus

Christi

Ex locis obscuris
dogmata religionis
ad salutem
necessaria probari
non posse.

Cur mulier ex costa
Adami producta.

Aliud testari aliquid,
& aliud ad id alludere.

Ab orbe condito
nullam promissionem
Christi umbram
fuisse.

Probari vix pos-
se, eos, quib⁹ Mes-
sias promissus fu-
isse creditur, id
intellexisse.

Promissiones pa-
tribus factæ quo-
modo intelligi
possunt.

*Lapsus Smigle-
cii.*

Sperare promif-
sum & promissum
habere, differunt,

Accommodari pos-
se ad aliquid, &
idem promissum
esse differunt.
Promissionem si-
ne intellectu nul-
lam esse.

Accommodari pos-
se, quæ non intel-
liguntur tunc, cū
dicuntur.

Non quod viris
sanctis contigit,
ad omnes perti-
nere.

Christum antiquitus promissum esse nos hodie credimus, sibi cum promissum fuisse scivisse, nedum ut promissum agnoverint & expectarent. Nam quod ad promissionem Abrahamo factam attinet, non-
né ea de semine illius naturali, nempe Isaac, commodè sensu pro-
prio intelligi potuit; quatenus per eum Deus universo populo Israë-
litico, qui per omnes gentes terræ non semel describitur, benefactu-
rus esset. Verba etiam Iacobi: *salutare tuum expectabo*, vel expecto po-
tius, *Domine*, teste ipso Vatablo, ad aliud quid, quàm ad Christum ac-
comodari possunt. Sic enim ait Vatablus, *id est, auxilium a te expecto*
Domine q. d. libera me ab astutia hujus tribus. Quanquam hic alius lap-
sus est Smiglecii. Non enim, quid Iacob moriens de se dixerit, sed
quid Deus hominibus promiserit, quæstio est. Potuit autem Iacob
aliquid sperare, quod nemini etiam prorsus esset promissum. Verba
Balaam, *orietur stella de Iacob*, ad Davidem, qui typus fuit Christi; ver-
ba etiam Moysi, *Prophetam de gente tua, & de fratribus tuis, sicut me*
suscipiat tibi Dominus Deus, ad Iosue successorem Moysi referri pos-
sè, idem Vatablus affirmat. Verba denique Annæ de Christo necessa-
riò intelligenda esse, nihil est quod cogat, cū & prophetiam esse
jurè dubitari possit. Tantum enim ista oratione ejus narrantur ea,
quæ Deus singularia & sua majestate digna facere soleat. Vnde etiam
Vatablus, vir perspicax, hoc a Chaldaeo paraphraste ad Christum ac-
commodari ait: tacitè innuens, se id ad Christum non accommodare,
nec accommodari necessariò debere. Quæ ita dicere libuit, ne quis cre-
dat, tot extare promissiones de Messia, quot recenset Smiglecus. Si
dicat Smiglecus, verba Iacobi, Balaam, Moysi, Annæ ad Christum
etiam accommodari posse, longè id aliud ab eo esse dico, quod pro-
bandum susceperat Smiglecus, nempe promissum fuisse Christum.
Nam ubi promissio est, ibi rem quæ promittitur, intelligi etiam ne-
cesse est, alioquin promissio quali nulla est: at accommodatio ad ea
etiam verba fieri potest, quæ nemini tunc, cū verba ista dicerentur,
nota erant; & si quis ista intelligere velit, parum est, verba illa cognita
habere, sed insuper necesse est, Spiritu sancto mentem alicujus illu-
strari, ut sensum illum in verbis illis tubesse agnoscere possit.

Sed jam concedamus, quibusdam viris sanctis promissionem
esse factam, num hinc sequetur, eam esse factam omnibus, quod
vult Smiglecus? Certè nihil minus. Satis enim habere Deus potuit,
eos, qui ipsi essent charissimi, ista promissione se fulcire, quod Chri-
stus etiam innuit, cū ait, multos reges & prophetas & justos deli-
derasse videre, quæ tunc videbant Apostoli, nec tamen viasse.

At Smiglecus, ut rem suam promoveat, dicit: *eos ita aliis ea reve-
lasse,*

lasse, ut Apostolica revelârent, quæ Spiritus S. illis præceperat. Sed quàm impar sit ratio istorum, & quàm ridiculus hic sit Smiglecus, puto neminem non videre. Apostolis enim ea quæ revelabantur, cum ea lege & præcepto revelabantur, ut aliis ea patetacerent. De prophetis autem disertè legitur, revelatum illis fuisse, quòd nō sibi metipsis, sed nobis ea ministrarint, quæ nunc annunciata sunt sub Evangelio. Si propheta non sibi metipsis ministrârunt, sed nobis, quomodo aliis sui temporis ea ministrassent? Non igitur invidos & nulla charitate præditos facio Patriarchas, dum eos aliis ista non revelasse dico, quæ illis revelata fuerunt, sed prudentes, qui id, quod ad se vix pertinebat, aliis sine omni fructu revelare noluerint. Et sanè mirum est, Smiglecium ita audacter dicere *omnibus iudeis notum fuisse, quod de Christi nativitate, vita, & morte propheta prædixerant*, cum ipsos Apostolos non intellexisse, quid diceret Christus, & verbum illud absconditum fuisse, nec cognovisse quæ dicebantur, testentur sacræ literæ, cum eis de morte sua aliquid prædiceret.

Sed demus & hoc, quòd omnibus promissa ista, fuerint vel a Patriarchis vel in sacris literis revelata, num hinc consequetur, eos de Christo credidisse, quòd pro peccatis satisfactorius esset? Certè si nos hodie, sine tali fide in Christum jam exaltatū credere possumus; alii, sine tali fide Christum venturum credere potuerunt. Iam, quòd *implicitè illos credidisse*, ait Smiglecus, *Christum esse salutis autorem*, id & insolens est locutio, & rem falsam continet. Poterant enim credere, Christum esse promissum & venturum, nec tamen de salute æterna vel cogitare quidem. Nonnè enim Apostoli, qui Christum docentem audiebant, satis superq; prodiderunt, se aliud quid sperasse a Christo, quàm salutem æternam? Verum quidem est, quod amplius urget Smiglecus, fidem, quā quis credit in eum, qui justificat impium, sufficere ad salutem, ut ait Paulus; sed, talem fidem ab orbe condito fuisse propositam vel revelatam, probandum erat. Contrarium enim testantur sacræ literæ, Deum scilicet legem dedisse, in qua non proponebat, ut quis in eum crederet, qui impium justificaret, sed ut omnia quæ lex præcipiebat, exequeretur. Evangelii istud est beneficium proprium, quo revelato, fides (nempe in eum qui justificat impium) venisse dicitur, adeoq; ad alios ante Evangelium nullo iurè trahi potest.

Sed præter hæc omnia, quid aliud quærit Smiglecus, si concedatur, Christum omnibus illis, qui ab orbe condito extiterunt, vitam æternam donaturum, nonnè servator & liberator illorum esse iurè dici potest? *Redemptor*, ait, *non est*. Sed redemptor & liberator idem sunt

Alio modo & sine Prophetis, alio Apostolis revelaciones contigisse.

Cur Patriarchæ aliis nō dixerint, quod sibi revelatum erat.

Iudeis omnibus notum non fuisse, quid de morte Christi prædixerint prophetæ.

Ex promissione Messie non inferri fidem de satisfactione.

Fides promissi & venturi Christi datur, sine fide salutis æternæ.

Deum sub N. F. tantum revelasse se justificare impium.

Redemptor & liberator in negotio salutis idem sunt,

Christus omnium
redemptor, quate-
nus omnes serva-
turus est.

Quo sensu Chri-
stus non nisi per
mortem servator
sit.

Morte Christi li-
berationem ab-
solutam esse nus-
quam dicitur.

Fideles quomodo
in hac vita sint
Dei filii.

Angelus nec quid
peccata signifi-
cent, nec quomo-
do Iesus sit popu-
lum suum serva-
turus, expressisse.

Christus & in mū-

re ipsa, quemadmodum etiam redemptio, cum de salute nostra sermo est, idem valet quod liberatio. Nec refert quicquam, an omnia ea, quæ ad redemptionem Christi pertinent, vel sine quibus potestas redimendi vel liberandi nos Christo data non fuit, ad omnes pertineant: sed satis est ad id, ut liberati omnes per eum dici possint, si omnes liberaturus sit. Itaque frustra Smiglecius doctrinam hanc absurdam appellat, quod Christus eos etiam servaturus sit, pro quibus non est mortuus; quod ille, ut ex osum sit hominibus, ita describit, Christum esse aliquorum servatorem, quorum non fuerit redemptor. Quasi voce Redemptoris pro liberatore accepta, non pateat cavillus. Christum autem salvatorem non nisi propter redemptionem appellari, hoc est, non nisi per mortem nos a morte liberare & vitam æternam nobis largiri, verum quidem est, si, quod res est, dicatur, Christum, non nisi morte interveniente potestatem eam consecutum esse, quâ nos & omnes alios servaturus est: at per mortem ipsam nostram liberationem absolutam esse, sententia est & sanæ rationi & literis sacris prorsus contraria. Ratio enim dicitur, ad vitam æternam consequendam, non morte sed vitæ ejus, a quo ea speratur, opus esse: Literæ verò sacræ testantur, tunc demum nostram salutem & redemptionem perficiendam, cum Christus ad iudicium extremum veniet. Quæ verò de fidelibus prædicantur, quod in hac vita etiam sint filii Dei, id vel de imperfecta filiatione vel spe certa perfectæ filiationis intelligendum est, ut cum Paulus ait, *si filii ergo & hæredes*. Quanquam hic nihil a Paulo dicitur in præsentem, & possunt verba sic impleri: si filii sumus, ergo & hæredes futuri sumus, ut mox sequentia verba indicant, dum addit, *hæredes quidem Dei, cohæredes autem Christi*. Ut enim Christus hæres Dei re ipsa constitutus non fuit, antequam in cælum ingrederetur. antea enim saltem mortalis fuit; mortalem autem & hæredem re ipsa esse plus differunt quàm cælum a terra: sic etiam fideles, antequam in cælum transferantur & immortalem naturam consequatur, hæredes Dei nec sunt, nec esse re ipsa possunt.

Prædixit etiam angelus, Iesum servaturum populum suum a peccatis eorum: sed non expressit, nec quid per peccata significaret; (peccata autem tam poenam quàm culpam peccatorum significare, si præ-
ostensum est); nec quando & quomodo salvaturus sit populum suum a peccatis. Itaque tam ad tempus futurum & Christi mortem, quàm ad tempus futurum & ejus divinam potentiam referri potest. Nam utrumque tam a peccatis ipsis quàm a peccati poena nos liberat, licet alterum altero efficacius.

Venit etiam Christus in mundum, ut oves illius vitam haberent & abun-

& abundantius haberent: sed nec modus nec tempus, quo & quando vitam illam sint habituræ oves, exprimitur. Posuit quidem animam suam Christus, ut oves, ejus vitam haberent: sed & ideo resurrexit & revixit, ut vivis & mortuis dominaretur, in quo domini donatio etiam vitæ æternæ continetur.

Acquisivit etiam Ecclesiam sanguine suo, non Christus sed Deus pater, ut alibi docuimus: at hinc non sequitur, ipsa sanguinis fusionem salutem esse collatam re ipsa. Potest enim dici acquisitam esse Ecclesiam sanguine Christi, quatenus sine sanguine acquisita non est, ut etiam fide dicimur acquirere animas nostras, quia sine fide eas non sumus acquisituri. Est etiam Christus salvator corporis sui: sed expectamus etiam de cælo servatorem: Tradidit Christus semetipsum pro Ecclesia, ut illam sanctificaret, mundata eâ lavacro aquæ in verbo, ut exhiberet ipse sibi gloriosam Ecclesiam, non habentem maculam aut rugam: sed nec sola morte id absolutum esse dicitur, nec constat, istam sanctitatem tam perfectam in sola sanctitate morum consistere. Potest autem peregrinatio ad sanctitatem etiam, hoc est, ad perfectionem naturæ referri, quæ hætenus nemini contigit ex fidelibus. Quo sensu etiam de Christo, quatenus immortalis effectus est, dicitur, cum fuisse sanctum, impollutum. Per mortem denique destructum esse dici potest Christus diabolum, non quod sola morte id effectum sit, vel etiam ipsa morte effectum sit. contrarium enim ejus docent sacræ literæ & experientia, Christum scilicet destructum fuisse a diabolo morte sua: sed quia morte interveniente, id consecutus sit Christus, per quod diabolus abolitus est. Potest autem hic locus præ aliis nos informare, quomodo sint intelligenda loca alia, quando per mortem Christi aliquid, quod ad salutem pertinet, factum esse legitur. Ut enim non per ipsam mortem sunt liberati a timore mortis fideles, quod ibidem additur, sed per Christi resurrectionem & potentiam, quam morte interveniente consecutus est: ira etiam per ipsam mortem non est destructus diabolus, sed Christi resurrectione & potentia; & quod majus est & ad hanc rem peregrinatio faciēs, sicut Christus diabolum per mortem abolevisse dicitur, quia partem tantum imperii ei abolevit, & olim perfecte aboliturus est: sic etiam per mortem nos salvasse dici potest, quia partem salutis per mortem absoluit, reliquum verò olim absoluturus est.

Quod verò eos, qui Christum præcesserunt, habentes fidem in Christum servatorem, per eam justificatos fuisse a peccatis, verbis Esaiæ probare iterum conatur, quem scilicet Esaiam se a Christo redemptum non negare ait, ob hæc verba: *cujus hore sanati sumus* &c: *ridiculum*

dum venit, & revixit, ut nos servaret.

Sanguine acquisita est ecclesia, quia non sine sanguine.

Christus servator de cælo expectatur.

Non sola morte Christi sanctitas ecclesie perfecta est.

Heb. 12. 24.

Per mortem id fieri dicitur, quod morte interveniente factum est.

Christus per mortem ut partem imperii diabolici abolevit, sic etiam partem salutis tantum absoluit.

*Ineptè a Smigle-
cio dicta.*

diculum primum est, Eſaiam, ſolum ſcilicet, non negare ſe a Chriſto redemptum, qui de multis loquatur, imò de omnibus, ad quos Chriſtus pertinet. Deinde ineptum eſt, verba prophetico more & de rebus futuris prolata, ad præcedentia tempora referre, cùm nemo neſciat, prophetas de futuris ita loqui, ac ſi eſſent præterita. Deniq; imperitum prorsus eſt, ex eo, quòd quĩs redemptum ſe ab aliquo fore ſperat, concludere, eum ſperaviſſe, ſe modo illo multis modis abſurdo & impoſſibili, nempe per ſatiſfactionem, redemptum iri.

*Smiglecio ab-
ſurdam ſenten-
tiam loco reſpõ-
ſionis aſſert.*

*Fide in Deum,
non contineri fi-
dem in Chriſtum.*

Porro cùm dicimus, fidem in Chriſtum non ſemper fuiſſe re-
quiſitam ad juſtificationem, ſed fidem ſimpliciter, ut teſtatur cap. 11.
ad Hebræos; in quo etiam additur, ad fidem conſtituendam requiri,
credere quòd Deus ſit, & quòd ſit remunerator illorum qui ipſum
quærun; de fide verò in Chriſtum nulla vel minima ſit mentio,
Smiglecio, ſuo more, ſententiam tantùm ſuam mihi obtrudit, e-
am quæ talem, quæ per ſe falſiſſima eſt, dum ait: *Dicimus, fide in De-
um contineri implicite fidem in Chriſtum.* Non enim quid dicat Smigle-
cio, ſed, quid verè dicat, curandum eſt. Quæ verò ſcriptura, quæ ra-
tio, quæ veriſimilitudo ſuadet, fide in Deum contineri fidem in Chri-
ſtum? Nam quod addit, *fidem talem in Deum ſemper fuiſſe requiſitam, ut
eſet fides in Deum ut ſalvatorem,* hoc nihil ad rem facit. Potuit enim
aliquis ſub veteri fœdere, fidem in Deum ut ſalvatorem ponere, nec
tamen de Chriſto vel cogitare quidem, ut ex paulò ante dictis con-
ſtat. Poterat enim cogitare, Deum ipſum remuneratorem fore,
hoc eſt, ſalvatorem, præſertim quòd modi iſtius, quo Chriſtus nos
ſervabit, nulla promiſſio vel ſignificatio in V. F. extaret. Deum au-
tem non alia ratione promiſiſſe ſe fore ſalvatorem niſi per Chriſtum;
id, ſi de tempore N. F. intelligatur, veriſſimum quidem eſt: at hoc ip-
ſo ad V. F. non pertinebit. Si verò de tempore V. F. intelligatur, fal-
ſiſſimum prorsus eſt. Nec enim ſalvatorem tandem ſeſe fore Deus
promiſit omnibus, ut paulò ante docuimus, nedum ut per Chriſtum
ſe cum fore promiſerit. Itaque Smiglecio tandem ad iſtam ſuam fi-
dem, implicite, conſuſe, imò conſuſiſſimè conſideratam, ut redeat,
hoc eſt, ut agnoſcat, ſe nihil aſſerre potuiſſe, unde conſtet fidem in
Chriſtum ab aliquo ſub V. F. requiſitam fuiſſe, neceſſe eſt.

*Ad fidem in Chri-
ſtum quid poſſi-
mum requiratur.*

Addo nunc, quod ab iis etiam, qui Chriſtum venturum probè
perſpectum habebant, fidem in Chriſtum requiſitum fuiſſe, dici ne-
queat. Nec enim illa fides eſt in Chriſtum, credere eum futurum, aut
aliquid faſſurum: ſed fides in Chriſtum nititur ejus reſurrectione &
potentiâ, quæ quamdiu non extiterunt, ut nemo in Chriſtum verè
credere potuit, ſic nec a quoquam id requiſitum fuit. Vnde conſtat,
quàm falſa etiam ſint, quæ addit Smiglecio, *eum qui credit Deum eſſe*

credere etiam in Christum, & qui credit, Deum remuneratorem esse, credere etiam, eum remuneratorem esse per Christum. Testatur enim cap: II. ad Heb: magnam nubem eorum fuisse, qui in Deum crediderunt, & ideo eum quaesiverunt, quia remuneratorem eum esse crederent illorum, qui ipsum quaerunt: nec tamen vel in Christum eos credidisse, vel Deum per Christum remuneratorem fore credidisse ibi dicitur, nec vel ex illo loco 4., vel ullo alio universae sacrae scripturae apparet.

Non negamus, justum ex fide victurum fuisse, Habacuc prophetam indicasse, idque a Paulo citari: sed, de fide in Christum ibi sermonem esse docendum erat. Præterquam enim quod vitam non expressit, quam victurus esset justus ille, potest, si Deus ita velit, is etiam per fidem vivere, qui in solum Deum credit; & hoc certè Deo & ejus benignitate dignum videtur: at implicitam & confusam præterea, in aliquem alium semper ab orbe condito eum ab omnibus requisivisse fidem, & ff. literis ignotum, & res prorsus Deo indigna censenda est. Quam enim fidem implicitam esse ait Smiglecus, ea ipsius tantum nititur opinione, dum somniat, omnes, qui ab orbe condito fuerunt, verè credidisse Christum esse & fore suum benefactorem. Quo vix aliquid magis implicatum & confusius, imò potius absurdius dici in religione potest.

Repetit Smiglecus, quod jam semel in hoc capite satis diligenter tractaverat, Messiam scilicet omnibus ab orbe condito promissum, & una cum eo æternam vitam propositam fuisse, contra id quod nos dicimus, Messiam nec omnibus ab orbe condito promissum fuisse, sed ab Abrahamo demum promissum capisse; nec æternam vitam per eum promissam fuisse, sed ad alias res promissiones istas referri posse, ut paulò ante explicavimus. Videamus igitur argumenta iterum. *Quis, ait, nesciat, Messiam non uni alicui ex hominibus, sed toti hominum generi per Adamum in peccatum lapso promissum esse?* Ergo rem illam omnium sensibus subjectam esse necesse est, siquidem Smiglecus dicat, neminem eam nescire? Cur vero locos scripturae non addidit saltem aliquos? Sic illi spem verbis simulant, qui rem demonstrare non possunt. Oppono igitur illi Interrogationi Smiglecii hanc assertionem: Neminem id scivisse unquam, nec scire potuisse. Quod verò Smiglecus id tam audacter affirmat, id totum vanissimis nititur conjecturis, quas eum & alios excogitare cœgit præjudicata de aliis rebus, quæ Christum spectant, opinio: Ita enim fit, ut, ubi semel erratur, multi errores alii ad unum defendendum excogitandi sunt, nisi quis ad viam, ex qua aberratum fuerat, redeat.

Non negatur, quod ait Smigl: *Deū licet cum paucis quibusdā agat, &*

Fides in Deū datur absque fide in Christum.

Fide, de qua Abraham loquitur, non contineri fidem in Christum.

Smiglecus eadem ad nauseam iterat.

Urgetur Smigle-
cio.

Vnde cõstet, De-
um ab orbe con-
dito non promi-
sisse Messiam.

In peccatõ ipsum
omnes lapsos esse
nuppiam legitur.

Rom: 5. 14.

Pœna peccati a
Deo auferri po-
tuit.

Modus, & sapien-
tia Dei in reve-
landa salute &
dando Christo.

Abrahamo simul
& semel Messias
& ortus ejus pro-
missus fuit.

eis aliquid revelet, posse tamen velle, ut fructus ejus ad omnes spectet: Sed negatur, ab orbe condito per duo millia ferè annorũ vel unum extitisse, cũ quo De^{us} ea de re egerit, & cui promissionẽ de Messia revelarit. Et certè ipsa sese prodit falsitas. Nã si Deus ab orbe condito primis parentibus Messiam promississet: procul omni dubio, eandem promissionem aliis etiam seculis proximè sequentibus revelasset; sicut videmus cum ab eo tempore, quo promissio qualiscunq; illius existeret capit, nempe a tempore Abrahami, subinde eam repetiisse & indies clariùs proposuisse.

Quod verò dicitur, *sicut omnes erant in peccatum lapsi, ita Messia in destructionem peccati omnes indiguisse*, id in primis falsum est vel ambigüe dictum. In peccatum enim omnes lapsos fuisse nuspiam legitur, nempe per Adami lapsum: quin imò Paulus disertè ait, mortem etiam in illis regnasse, qui non peccaverunt. Si verò, in peccatum labi, accipiatur pro lapsu in pœnam peccati, hoc est, mortem, quam in omnes homines pertransisse ait Paulus per unum peccatum, potuit ea, sicut decreto Dei inflicta fuerat, gratiã illius tolli, & proculdubio ex parte & mente Dei sublata fuit, quatenus homines, qui morti æternæ unã cum suo parente primo obnoxii erant, Deo ita adhæserũt, ut cum fide coram eo ambulasse dici possint. Hanc autem gratiam Deus revelatam esse noluit generatim, ante Christi in mundum adventum. Nec enim Deus tenebatur decreti istius sui rescissionem cuiquam patefacere; nec etiam notum esse voluit, per quem tandem gratiam istam esset exhibiturus. Cũ verò Christum misit, ut hominibus ultimarum seculorum gratiam illam annunciaret, visum est simul Deo, ut idem Christus, qui novissimis temporibus Mediator Dei & hominum fuit, & salutem, quam annunciarat, re ipsa etiam olim collaturus esset, unã cum illis qui sub N. F. sunt, illos etiam servaret, qui ab initio mundi fideles extiterunt. Quod mysterium innuitur, dum dicitur, Deum constituisse Christum judicem vivorum & mortuorum, Deum pro nobis (nempe qui sub novo fœdere sumus) aliud melius prævidiisse, ut non sine nobis consummarentur. (Isti scilicet prisca fideles.) Quod quidem nos nunc scimus; interim verò nota illa fuisse antea, nulla ratione probari potest. Iam quòd ait, *Abrahamo tantũ promissum fuisse, quòd ex ejus semine nasciturus esset Messias*, id, nisi doceatur, aliis etiam ante illum Messiam promissum fuisse, commentum est Smiglecii. Potuit enim simul & semel promitti tum Messias, tum ejus ortus. Promissum verò fuisse antea Messiam, quia non aliter probat Smiglecus, quàm illis verbis, quibus Deus serpentem post lapsum allocutus est, jam promissum cum antea non fuisse, turò credi potest.

potest, ut, ex paulo ante de hoc loco dictis, unusquisque perspicere potest. Et quia promissionem de Messia, non de aliis rebus, sed de salute sola æterna intelligendam esse, eo ipso etiam, quod caput serpentis conteri debuit, comprobatur, jam pariter constat, quid isti sententiæ Smiglecii tribuendum sit. Nam qui ex eo, quod caput serpentis conteri debuit, colligere, præsertim ab orbe condito, potuit, Messiam æternam salutem hominibus allaturum, nã eum hominem non tantum ingeniosum, sed plus quam prophetam esse oportuisset, quales certè ab initio mundi non fuerunt homines.

Quid verò est, quod Smiglecus toties hæc verba ad Christum accommodat, quod cum facere Vulgata Bibliorum versio non permittit, quæ non ad semen mulieris, sed ad ipsam mulierem verba illa refert? Num tacite eam deserit aut reprehendit? Sed, hoc misso, iterum videamus, quomodo probet Smiglecus, mysterium hoc, de quo nunc nobis sermo est, antea revelatum fuisse, licet non tam expresse & perspicue, ut nunc. Verba Pauli affert Eph. 3.5 ubi ait: *in aliis generationibus non esse agnitus filius hominis, sicut nunc est revelatum sanctis Apostolis ejus & prophetis in spiritu, & ex particula sicut istam suam opinionem asserere nititur. Sed hallucinatur turpiter Smiglecus, dum, quæ Paulus de mysterio vocationis gentium ad Christum dicit, is ad mysterium promissi Messia accommodat. Messias enim nusquam promissus est gentibus. Vnde Paulus eas promissionibus caruisse & Iudæos hac in re eas superasse, quod illorum fuerint promissa, non uno in loco graviter asserit. Deinde ex levissima conjectura rem suam astruit. Nihil enim impedit, quominus ea vox *Sicut*, accipiatur nõ de qualitate revelationis, sed de ipsa revelatione. Opponitur enim ista vox simplici ignorantioni, quæ in omnibus aliis seculis duraverit, usque ad Christi adventum.*

Sed nunc tandem, locis sacrarum literarum expensis, rationem etiam Smiglecii, quantumvis antea solutam, denuo examinemus. Si *præcis illis*, ait, *per quatuor annorum millia Christus non fuisset necessarius ad justificationem, profectò nec nobis fuisset necessaria Christi redemptio. Nam ad eum modum, quo præcis illi, poteramus perfectè justificari. Responderam antea, si de necessitate absoluta sermo sit, verum id esse: si de comparata, vel ea, quam vocant ex hypothesi, falsum. Smiglecus, me ad rem non respondere ait, satis ineptè. Nam dum ipsemet approbat hanc meam distinctionem, jurè eam allatam fuisse, tacite comprobatur: & eum, qui dum id, quod absolutè dicitur, respectu etiam certo dici posse, docet, ad rem non respondere nemo prudens affirmaverit.*

Nunc

Smiglecus ad castigationes surdus.

Ignorantia Smiglecii.

Mysterium vocationis gentium diversum esse a mysterio promissi Messia.

Vox sicut, significatio in loco Ephes. 3.

Inepta Smiglecii Verba.

Quare Christi mors ad justificationem necessariâ, suo modo, sufficit.

Necessitas mortis & per mortem exaltationis Christi per decentiam describitur.

Quo sensu difficilius sit remissio peccatorum sub Evangelio quàm sub lege, & rursus facilius.

Sub lege peccata Dei liberalitate fuisse condonata, nec tamen id revelatum fuisse.

Nunc quia de necessitate comparata sermo inter nos est, dico, non sequi ex eo, quia priscis illis non fuit necessaria Christi mors ad justificationem, nobis etiam non esse necessariam. Licet enim justificari absq; illa potuissemus, si Deum & ejus potentiam per se consideremus: tamen id difficillimè nobis persuaderi potuisset, ut ipsa testatur experientia. Quis enim crederet, Deum, qui sanctissimus est, & solus habet immortalitatem, homines mortales, morti obnoxios, & morte dignos, tanta salute, quanta ea est, quæ per Christum oblata est, donare velle & posse, nisi Christus id non tantum annunciaisset, sed ejus rei fidem in nobis morte sua & eam consecuta exaltatione effecisset? Hæc igitur necessitas agnoscenda est, & Deo immortales pro ista in nos beneficentia gratiæ agendæ, quod, ut expeditam nobis viam salutis æternæ redderet, Christum & in mundum mitti, & non nisi per mortem consummari voluerit. Decebat sanè Deum, ut autor epistolæ ad Hæbræos loquitur, ut cùm multos filios ad gloriam perduceret, autorem salutis illorum per afflictiones consummaret: Decebat, ait iterum, talis nobis Pontifex, sanctus, innocens, impollutus, segregatus a peccatoribus, & excelsior cælo factus, per vocem decebat istam necessitatē comparatam satis argutè innuens. Vnde apparet, nihil esse quod ait Smiglecus, *hac ratione difficiliorem esse remissionem peccatorum in Evangelio, quàm in lege*. Ludit enim in voce *difficiliorem*. Difficilior est, quatenus plus Deus fecit in novo F., ut peccata nostra nobis remitterentur: at facilius nempe nobis, quatenus plus a Deo factum est sub N. quàm sub V. F., ad efficiendam in nobis tum spem remissionis peccatorum, tum ipsam remissionem peccatorum. Facilius enim creditur, Deum remissurum peccata, si Christus illorū causa mortuus est, & per mortem potestatem nos a peccatorum tūm culpa tum pœna liberandi consecutus est, quàm si tantum credatur, Deum sua liberalitate illa velle remittere. Quāquam nec illud sub V. F. cognitum erat. Aliud enim est, Dei liberalitate peccata fuisse condonata, & aliud revelatum fuisse, Dei liberalitate peccata condonanda. Hoc enim nemini unquam vi V. F. innotescere potuit. Quod verò Deus difficiliorem, ut sic loquar, nostri causâ modum in se recepit, hoc ipsius *φιλανθρωπία* ascribendum est, quā Deus liberrimè erga nos usus est, cū posset ea non uti. Quod dum Smiglecium non intelligere video, doleo equidem. Ipsemet enim quodammodo oculos occludere & nebulam offundere sibi videtur, ne veritatem, quæ per se satis est facilis, intelligat. Quid enim convenientius fieri potuit, quàm ut Deus, qui antea in mente tantum sua remissionem peccatorum

torum hominibus destinârat, postea eam mentem explicaret, & ut ista tanta ejus benignitas fructu suo non careret, nihil non faceret; quorum omnium maximum erat, ut filium suum morti traderet, ac illa ratione suam ingentem charitatem, quâ nos & salutem nostram prosequitur, omnibus hominibus & seculis futuris testatam relinqueret?

Porro cùm dico, etiamsi concedatur, Christum necessarium fuisse praeiis illis, hinc tamen non consequi, fidem in Christum illis fuisse necessariam, cùm Deus eum etiam per Christum servare possit, qui in Christum non credidit, dum modò in Deum crediderit, *perfidum me Smiglecium*, pro sua modestia vel fastu potius, *appellat*. Quod ego convitium, an verum & huic proposito conveniens sit, lectori judicandum relinquo. Ego verò causam investigabo, cur ita convitiatur. Plurimumque enim, ubi ad ista convitia itur, rationes Smiglecium deficiunt. *Oppositum igitur, ait, damnare scripturas omnes, fidem in Christum requirentes ad salutem per Christum consequendam*. Sed, ut multa non dicam, quæ dici possunt, ad rem non respondet. Nam non quid ordinariè fiat, sed quid fieri extraordinariè a Deo possit, quaeritur. Loca etiam quæ afferuntur, quòd judicatus sit, qui non credit in filium, & alia his similia, docent tantum, quid illis futurum sit, qui cum in Christum credere possent, tamen non crediderint; adeoque etiam in ipsum Deum non crediderunt: At nos de illis loquimur, qui, cùm in Christum credendi occasionem non habuerint, in Deum tamen crediderunt, ita ut jurè doli etiam Smiglecium accusare queam, qui, nostram sententiam reprehensus, iterum dicat, *nos contra scripturas pronunciare audere, etiam non credentibus in Christum, Christum salutem conferre*. Hæc enim oratio, cum etiam sensum admittere potest, Christum eos servaturum, qui in illum nolunt credere, sed illum rejiciunt, quod longè absurdissimum esse censemus.

Præterea cùm dico, concessa etiam fide in Christum, non sequi, eam includere fidem ejus satisfactionis. Nam in Christum eodem modo credere tenemur, quo in Deum. De Deo autem non credimus, cum pro nobis satisfecisse, nihil aliud assert Smiglecii, quàm *fidem in Christum, quæ requiritur a nobis ad justificationem, esse, ut credamus, per redemptionem & sanguinem ejus nos justificari & salvari*. Quæ quidem responsio, nec argumentum nostrum petit, nec quicquam etiam per se momenti habet. Nam docendum erat, fidem in Christum non esse suo modo eandem, quæ est fides in Deum. Nam, hoc firmo stante, vanum est, quicquid de fide in Christum a Smiglecio dicitur. Verissi-

Smiglecium convitiatur.

Qui convitiatur, cum rationes deficiere.

In quibus fides in Christum ad salutem per Christum consequendam requiratur.

Dolus Smiglecii.

Fidem in Christum eandem esse, quoad naturam, cum fide in Deum.

num autem est, fidem in Christum; quoad naturam & substantiam suam, eandem prorsus esse cum fide in Deum. Ut enim natura seu substantia fidei in Deum est, sub spe promissorum divinorum præcepta ejus observare, ut autor epist. ad Hebr. c. 11. testatur. Ibi enim aliud nihil in omnibus illis, quorum fidem commendat, ostendit, præter id quod modò diximus: sic etiam substantia & natura fidei in Christum eadem est, ut sub spe promissorum illius eidem etiam obediamus. Quod quàm procul distet ab ista fide, vel potius opinione satisfactionis pro nobis, quivis per se intelligere potest. Quod verò dicitur, ad fidem in Christum requiri, ut credamus, nos per redemptionem & mortem illius justificari, hoc non ad fidei in Christum naturam pertinet, sed aliquid est, quod ad fidem illam in Christum in nobis excitandam & fovendam plurimum conducit. Nam & ad fidem in Deum id conducit plurimum, nos per mortem Christi salvari, nec tamen ad fidei in Deum collocandæ naturam id pertinet. Ex quibus tandem constare puto, cujus sint valoris ista omnia, quæ Smiglecus hactenus protulit, ad ostendendum, omnes homines ab orbe condito, in Christum implicite credidisse & hac fide etiam satisfactionem contineri. Quam verò sint ea ab omni veritate aliena & calumniæ plena, dum Smiglecus ideo, quòd Christum Deum naturâ esse negamus, nos Deum verum cum esse; & quia pro peccatis non satisfecerit, verum eum redemptorem esse, qui sanguine suo a peccatis nos redemerit, nō credere, pronunciare non erubuit, expendendum pio lectori relinquo. Credimus enim ex animo, Christum esse nostrum Dominum & Deum, & Deum super omnia vel omnes benedictum in secula, qui non potest non esse verus Deus, licet vicissim non possit esse naturâ Deus. Nam qui Deus noster cum D. Thoma est, is a mortuis resuscitatus est; & qui Deus benedictus est in secula, is ex patribus secundum carnem oriundus fuit. Quod neutrum de Deo, qui naturâ talis sit, dici potest. Credimus etiam, Christum esse nostrum verum redemptorem, qui suo nos sanguine a peccatis redemit, licet cum pro peccatis satisfecisse minimè credamus.

Tandem cum Smiglecus iterum causas, ob quas Christum servatorem nostrum esse dicimus, sugillat, verborum otiosæ ejusdem rei in eodem libro, paucis interjectis paginis, repetitionis, accusasse eum satis est. Quis enim tandem finis futurus esset, si unam & eandem rem toties iterare velimus? Quàm verè autem & sanctè ea dicatur, Christum ideo servatorem nostrum esse, quia viam salutis annuntiaverit, confirmaverit, in seipso ostenderit & salutem ipsam fidentibus sibi reipsa daturus sit: Christum etiam ideo pro nobis mor-

tuum

Credere nos per
mortem Christi ju-
stificari, ad exci-
tandam fidem in
nobis pertinet.

Calumniæ Smi-
glecii.

Christus verus
Deus, licet nō sit
Deus naturâ.

Christus verus est
redemptor, & si non
satisfecerit pro
nobis.

Smiglecus non
semel dicta as-
scribit.

Veræ causæ cur
Christus servator
noster sit, & cur
pro nobis mortu-
us.

tuum esse, ut salutē illam tum amplacteremur, tum reipsa consequeremur, iterū nunc nudē lectori pio propono; eo fine, ut tandē agnoscat, quā audacter vel saltem imperitē hoc caput concludat Smiglecus, dum ait: *Nos illa, quæ nobis hactenus de modo salutis per Christum narravit, intelligere nolle, obscuratum enim esse insipientior nostrum* (quod de Iudæis Paulus dicit) *& velamen positum esse supra cor nostrū, donec gratiā divinā aliquando auferatur.* Verba enim citare adversus aliquem, quæ de infidelibus dicta sunt, facillē quidem est; sed hæc non sunt disputantis & rationibus omnia agentis. Ego verò vicissim hoc tantū opto, ut illud idem sibi accidere posse cogitet Smiglecus, quod de nobis falsò prædicat. Nam si se in ea ecclesia esse sentire pergat, quæ errare non possit, veritatem divinam nunquam agnoscat, sed in erroribus suis morietur.

Gratuitam peccatorum remissionem, quam scriptura prædicant, figmentum satisfactionis pro peccatis prorsus tollere, demonstratur.

CAPUT XI.

Hic Smiglecus, priusquam ad argumenta nostra refutanda transit, hallucinatum esse ait Socinum & nos cum eo; qui non satis intellexerimus, quo sensu in scriptura gratuita remissio peccatorum dicatur: Ipse verò tantum suum prodidit non lapsum sed ignorantiam, ut vix in hac materia major esse possit. Nam id scripturam non aliter asserere ait, nisi respectu nostri, quod falsissimum esse, paulò post demonstrabimus. Illud verò rursus ita explicat, ut vel ex eo constet, quam a rationibus destituatur. Dicit enim, ideo nostri respectu gratuitam dici remissionem, quia non ex nostris operibus aut meritis proficiatur, adductis aliquot testimoniis, quibus, nos non ex operibus nostris, sed ex gratia & misericordia Dei servatos esse, dicitur. Sed loci illi, in quibus negatur, nos propter opera nostra justificari, non opponuntur alicui rei, quæ extra nos sit, ob quam justificemur, nempe ob opera & merita Christi, ut ait Smiglecus: sed alii rei, quæ in nobis ipsis sit, præter opera, ut expressè, in loco Rom: 4. dicitur, *ei qui non operatur, sed credit in eum, qui iustificat impium, imputari fidem ejus in iustitiam* (quem locum dum allegat Smiglecus, mira est ejus negligentia, addit enim hæc verba, secundum propositum gratiæ Dei, quæ tamen in isto loco prorsus non habentur.) Opponuntur, inquam, opera nostra fidei nostræ, & non ex illis, sed ex hac nos justificari jam aper-

Ingens Smiglecus lapsus & ignorantia.

Opera nostra non alienis operibus, sed nostræ fidei opponi a Paulo.

Per opera, significari absolutam obedientiam.

Rom: 1. 17.
Gal: 3. 25.

Quare redemptio per sanguinem Christi requiritur.

Remissio peccatorum sub N. F. absolute gratis, ex gratia dicitur esse, non respectu aliquo.

Gratis & per redemptionem, non esse contraria.

tē, jam tacitè dicitur. Nam & misericordia Dei, quæ Tit: 3. operibus opponitur, nulla alia est, quàm quòd Deus nos ob fidem justificare velit. per opera autem talis præceptorum divinorum observatio intelligitur, qualem lex requirebat, nempe perpetua & perfecta. Vnde etiam ista opera interdum simpliciter opera, interdum legis opera appellantur: Fides autem talem præceptorum divinorum observationem significat, qualem Evangelium præscribit, quæ nec perpetua est nec perfecta; talis tamen est, quæ hominem ab omni peccatorum habitu liberum requirit. Qua fide Deus perpetuò quidem homines servabat: sed modum illum nec ante legem nec sub lege proposuerat. Vnde Paulus semel dicit, revelatam fuisse justiciam Dei ex fide in fidem per Evangelium, & alibi ait, fidem cum Evangelio venisse. Exhibendus igitur est Smiglecus, cum ista sua tam absurda istorum verborum explicatione, qui opera nostra, Christi operibus, ut ille loquitur, hoc est, merito opponi somniat. Et certè hujusmodi oppositionis nullum in sacris literis vestigium unquam ostendit.

Nam quòd ait, *scripturam requirere redemptionem per sanguinem & mortem Christi*, id ad rem nihil facit, nisi doceatur, scripturam requirere redemptionem per sanguinem Christi, ut merita vel causam salutis nostræ meritoriam, quod falsissimum esse hæcenus ostendimus. Potest autem dici, requiri redemptionem per sanguinem & mortem Christi; quia sine fusione sanguinis Christi, & sine morte ejus redemptio fieri non debuerit vel etiam non potuerit. Dum verò ita audacter asserit, *remissionem peccatorum respectu Christi esse ex operibus etiam debitam, & esse iustitiam & propter opera iustitiæ, quæ Christus pro nobis fecit, nobis remitti a Deo peccata*, miramur sanè hominem: sed non movemur. Nam, extra scripturam ista omnia dici, certissimum est. Quis enim talia unquam legit? Adversus scripturas etiam dici, persuasissimū nobis est, ut suprà docuimus. Proinde licet nescio quoties Smiglecus iteret, *remissionem peccatorum esse gratuitam respectu tantum nostri, non autem Christi*, nunquam tamen id persuadebit nobis. Nam simpliciter & absolute, gratis ex gratia Dei, dicitur esse remissio peccatorum sub N. F.: Smiglecus autem ipsemet fatetur, si remissio peccatorum esset omni respectu gratis, non posse ullam satisfactionem admitti, siue ejus propriam cui remittitur peccatum, siue alienam.

Quod porrò ait, *talem remissionem proponi in scriptura, quæ & sit gratis & per redemptionem*, opponit ea, quæ non sunt opponenda. Nec enim redemptio proponitur ut causa efficiens istius remissionis peccatorum

catorum vel justificationis, sed ut causa instrumentalis vel media, quâ Deus ad justificationem, quam gratis nobis obtulit, confirmandam & perficiendam, usus est. Aliàs etiam dici posset, nos gratis non justificari, quia Deus & perfidem etiam nos justificet. Nam sine hac neminem Deus justificare decrevit; & tamen gratis id dicitur absolutè, quia fides non sit causa efficiens justificationis, sed conditio illis a Deo imposita, qui paratam & oblatam justificationem consequi velint. Pari modo etiam dici potest, nos justificari gratis gratiâ Dei (ut Paulus emphaticè loquitur) absolutè, etiam si non sine redemptione, quæ est in Christo Iesu, quia redemptio non sit causa efficiens illius remissionis & justificationis, sed medium, sine quo Deus justificationem ad exitum perducere noluerit.

Gratis nos justificari dici posse, etiam si aliquid ad justificationem requiratur.

Hoc ita præmissis, Smiglecus argumenta nostra denuo exagitantia potius quàm refutanda aggreditur. Primum facit tale: Deus semper hominibus peccata remisit, nulla ab illis requisita vera satisfactione, sed sola pœnitentia & conversione ad Deum. Ergo nulla satisfactione opus est ad consequendam remissionem peccatorum. At malè format argumentum nostrum Smiglecus, & dolo rem totam agit. Nec enim nos dicimus, Deum, nulla ab hominibus requisita satisfactione, sed solâ pœnitentiâ, peccata illis remisisse: sed dicimus, Deum nulla vera satisfactione accepta, peccata hominibus remisisse; nec aliud ab illis requisivisse quàm pœnitentiam. Vbi verba illa: *nulla vera satisfactione accepta*, non ad homines, sed ad alium quemvis, a quo scilicet satisfactio proficisci potuerit, referuntur; & sensus est, Deum a nemine satisfactionem accepisse pro peccatis nostris, & tamen ea remisisse ob solam pœnitentiam. Unde constat, quàm turpiter Smiglecus erret, si modo non datâ operâ ludit, dum sic respondet, Deum, etiam si a nobis satisfactionem non requisiverit, requisivisse tamen eam a Christo, quia non ad nos, sed ad Christum satisfactio pertinebat; & quia satisfactione Christi contentus erat, idcirco a nobis solùm pœnitentiam requisivisse. Nostrum enim argumentum affirmat, nulla satisfactione vera absolutè, hoc est, a nemine prorsus accepta, Deum peccata hominibus remisisse; ab hominibus autem, nihil aliud requisivisse quàm pœnitentiam: Smiglecus verò nos dicentes facit, Deum ab hominibus nulla requisita satisfactione, sed sola pœnitentiâ, peccata illis remisisse; ut scilicet occasionem habeat nos eludendi & dicendi, non requisivisse quidem Deum a nobis sed a Christo satisfactionem. Quo dolo detecto, puto jam constare, quid de candore Smiglecii in argumento nostro formando & de responsione illius, sciendum sit; nec opus esse, ut plura de ea dicam. Jam enim constat,

i. Argumentum Satisfactione destruens.

Smiglecus falsa nobis affingit.

Smiglecus errans graviter offenditur.

Dolus Smiglecii

Ex eo, quod Deus solam pœnitentiam a peccatoribus requirit, constare, nullam esse satisfactionem pro peccatis.

si Deus, nulla satisfactione accepta a quoquam, hominibus peccata remittit, solâ pœnitentiâ a peccatoribus requisitâ, nullam esse pro peccatis satisfactionem. Cur enim Deus id tantum, quod ex mente Smiglecii levius est, ad consequendam remissionem peccatorum requisivisset, si aliquid aliud longè gravius ad eandem remissionem peccatorum necessarium fuisset? nempe satisfactio, quam alius quis præsticurus esset. Quod verò Smiglecus, hoc fide ista in Christum implicita contineri, ait, ipsemet prodit, quid de sententia illius statuere debeamus, quâ scilicet obtinere nequeat, nisi aniles fabula obtineant, quas paulò antè satis fuse confutavimus.

Porro cùm dico, non opus etiam fuisse, requirere ab hominibus pœnitentiam, si satisfactio fuit accepta pro peccatis illorum, Smiglecus ait, *satisfactionem non excludere conditiones & dispositionem convenientem ejus, pro quo offertur satisfactio.* Quis enim, inquit, pro injuria satisfactionem accipiet, si is, qui offendit, pergit animo esse contumaci? Sed non probat, nec probabile est, conditiones præscribi posse ei, pro quo plenè satisfactum est. Iam enim creditor tenetur ei debitum remittere, & non curare, quomodo se in posterum debitor gesturus sit. Quod sentiens fortassis Smiglecus, astutè terminos mutavit, & dixit, non excludi dispositionem ejus, *pro quo offertur satisfactio.* At pro hominibus non tantum oblata est satisfactio, sed re ipsa præstata & perfecta. Vnde constat, quia conditiones cum plena satisfactione consistere nequeunt, conditiones autem ad obtinendam remissionem peccatorum requirantur, satisfactionem veram, eamq; plenam, nullam esse, sed liberalem peccatorum condonationem absq; ulla satisfactione præcessisse. Hæc enim conditiones non excludit, sed egregiè includit, ut scilicet, quia Deus sponte sua peccatorum remissionem offert, in posterum resipiscamus, & peccatis amplius non serviamus, quia remissio peccatorum oblata effectum suum sine resipiscencia non sit sortitura. Et hæc una est inter alias causa, de quibus suo loco dicemus plura, ob quam dogma satisfactionis prorsus sit repudiandum. Quia scilicet hominibus persuadere possit, non esse opus ullâ resipiscentiâ, siquidem pro peccatis plenè satisfactum est.

Iam cùm dico amplius, pœnitentiam priscorum fidelium, non fuisse fundatam in fide promissi redemptoris, cùm nec ante Abrahamum promissus fuerit Messias, nec ullum de fide in promissum Messiam præceptum extiterit, nec deniq; fides in Christum promissum requirat, ut credatur aliqua satisfactio ab illo præstanda, Smiglecus aliud nihil iterum respondet, quàm *promissionem esse factam statim post lapsum: Semen mulieris conteret caput serpentis, Abrahamo autem tantum*

Smiglecus inepit.

Conditiones ei, pro quo plenè satisfactum est, præscribi non posse.

Smiglecus terminos mutat.

Liberalis remissio conditiones admittit.

Causa cur dogma satisfactionis sit rejiciendum.

tantum promissum esse, quod ex semine illius nasciturus esset Messias: fide in Christum ab omnibus fuisse requisitam, ut fuit requisita fides in Deum, & fide in Christum contineri satisfactionem. Quæ quia paulo antè ab eo dicta etiam fuerant, & a nobis ibidem copiose sunt refutata, nullà me injurià Smiglecium afficere, si ista silentio nunc præteream, prudens lector agnoscat.

Interuit hic aliquid Smiglecii, quomodo propheta non sibi, sed nobis ministrârit ea, de quibus vaticinati sunt, & quanâm sit illa gratia, quâ N. F. vetus excellit: Sed & absq; omni necessitate & satis pueriliter, præsertim in quibusdam. Nunc enim disputatur; quæ verò Smiglecii differit, ea interpretantis sunt non disputantis. Porro unde constat, gratiam N. F. eam esse, quod quis videat filium Dei in carne, & ex ore ejus audiat verba vitæ æternæ? Plurimi enim viderunt Christum in carne, quibus tamen id nihil profuit? Quomodo verò gratia etiam N. T. ea esse potuit, siquidem antea etiam remissio peccatorum, quæ idem est, quod vita æterna, nota fuit hominib; ut sentit Smiglecii? Num refert ex cujus ore id audias, dummodo audias? Gratiam etiam N. T., fuisse plenitudinem gratiæ divinæ effusam in Apostolos Spiritu S. misso de cælo, valdè jejunum est. Nec enim id propriè gratiæ est, quod alii donatur, sed quod nobis. Sacramenta deniq; admiranda a Christo instituta, huc etiam adduci, cetè nimis anile est, præsertim si id de sacramentis Ecclesiæ Romanæ intelligas. Potissima enim horum pars sacramenta non sunt, ut jam prior Christiani orbis pars sufficienter adversus Pontificios demonstravit: quæ verò ita dici merentur, non gratia N. T. sunt, sed actiones illorum, qui gratiæ filius N. T. participes jam sunt effecti. Vera gratia N. T. & ejus propria est, promissio vitæ æternæ, confirmatio ejusdem, ut per alia, sic potissimum per mortem Christi, ostensio ejusdem in Christi resurrectione, plenissima de eadem certificatio per Christi divinam potestatem, perfectissima ejusdem in animis nostris oblatione per donum Spiritus S., qui est pignus hereditatis nostræ. Quibus omnibus si caruerunt, qui ante Christum extiterunt.

Vnde etiam constat, quàm ineptè vel imperitè Smiglecii tempus N. T., tempus gratiæ ob id appellet, quod ea gratia non ex lege, sed ex novo testamento derivata fuerit in eos, qui sub lege vivebant. Iam enim antea non semel contendit, ante promulgatum Evangelium Deum proposuisse omnibus hominibus ab orbe condito Christum tanquam redemptorem, & omnes in Christum credidisse. Quomodo igitur ex Evangelio demum ad eos gratia derivata est? vel quid opus fuit, eam ad illos derivari? Itaque ægrè non ferat Smiglecii, tabulam

*Smiglecii idè
repetis otiose, cui
respondere non
potest amplius.*

*Smiglecii etià
sa narrat loco
disputationis.*

*Gratiam N. T. nō
esse, Christum in
carne videre.*

*Nec plenitudinē
spiritus S. in A-
postolos effusam.*

Nec Sacramenta

id a no-

id a nobis appellari, dum dicit, *satisfactionem Christi a Deo promissam & acceptatam, & respectu ejus peccata hominibus ab orbe condito remissa fuisse*. Ipsemet autem, calumniari se nos, sciat, dum ait, *nos affirmare, Christi sanguinem non fuisse sufficientem ad innumeras hominum myriades per quatuor annorum millia redimendas*. Non enim non sufficientem, sed non necessariam ad eos, isto modo, quo nos a peccatorum tunc culpa tunc poena redimit, redimendos esse dicimus. Quanquam redemptionem etiam, hoc est, liberationem ab æterna morte omnibus prorsus fidelibus per Christum eventuram, firmitimè statuimus, de quo suprà non pauca diximus.

Christi sanguis non fuit non sufficiens, sed nõ necessarius ad eos, qui ante Christum fuerant, redimendos.

2. Argumentum, adversus satisfactionem.

Alterum argumentum nostrum est: Deus promissit in N. F. se propitium futurum iniquitati populi sui, & peccatorum eorum non recordaturum ampliùs Hier: 31. Hebr: 8. 12. Ergo nullam satisfactionem pro peccatis requirit. Propitium enim esse iniquitati, & curare, sibi pro illis plenissimè satisfieri; non recordari item peccatorum, & poenas a Christo peccatorum tam rigidè exigere, prorsus contraria sunt. Nec mirum esset, Deum iniquitates non imputare & peccatorum ampliùs non recordari, si jam illi uberrimè pro eis satisfactum est, & Deus ne minimum quidem impunitum reliquit? Nec ulla esset munificentia & liberalitas Dei, quam tantopere prædicat, si de jure suo ne tantillum remittere voluisset. Hoc argumentum ego ita validum esse dixeram, ut nulla ratione loco moveri posset, nedum everti, & id nunc iterum dico. Smiglecus spem verbis simulans, adeo debile & infirmum esse ait, ut unico verbo ex scripturis diffari queat. Videamus igitur illud unicum verbum: *Deus, ait, non alia ratione promissit, se futurum propitium iniquitatibus, peccataque hominum non recordaturum, nisi per redemptionem, quæ est in Christo Iesu, ut suam clementiam non extra redemptionem considerari velit, sed in ipsa redemptione & peccatorum propter redemptionem remissione?* Sed Smiglecus partim nihil prorsus dixit ad rem pertinens, partim falsum dicit. Quid enim? Num ideo satisfactum est Deo, quia Deus per redemptionem, quæ est in Christo Iesu, nos justificavit vel peccata remisit, & clementiam suam non extra redemptionem considerari vult? Nonne hic tacitè sumitur pro concessio, in redemptione, quæ est per Christum, contineri satisfactionem, & sic mera est nugatio? Iam verò antea ostensum a nobis est, vocem redemptionis, cum de salute nostra sermo est, simplicem tantum liberationem significare. Redempti enim sumus ab iniquitate, ab hoc sæculo malo, a vana conversatione a patribus tradita, in qua propriè acceptam redemptionem nullum habere locum,

Redemptio non infert satisfactionem.

Vox redemptionis simplicem liberationem significat.

mani.

manifestius est, quàm ut probari debeat. Falsum autem esse, Deum propter redemptionem peccata remittere, tum hinc constat, quòd id nusquàm scriptura dicat, tum quòd id liberalitati divinæ, quæ in negotio justificationis nostræ maximè commendatur, adversa fronte repugnet. Statuitur enim, hoc loquendi modo, sanguis vel mors Christi causa impulsiva & meritoria remissionis peccatorum. Meritoriam verò causam remissionis peccatorum nostrorum nullam esse suprà ostendimus: impulsiva autem ejusdem causæ nulla est præter Deum. En habes illud unicum verbum, quo argumentum nostrum diffari posse gloratus erat Smiglecus: an ita se res habeat tuum est, lector cordate dijudicare. Equidem id vanissimè dictum esse vel hinc conjicio, quòd Smiglecus, posteaquam verbum illud unicum protulisset, magno conatu duplicem modum, quo Deus clementiam suam declarare potuerit, nobis vult persuadere: alterum quidem, si absque ulla satisfactione accepta peccata remisisset; alterum dum per redemptionem & satisfactionem Christi nobis peccata remisit. Et hoc altero modo Deum peccata nobis remisisse contendit, ita ut misericordia simul & justitia hinc concurrerint, ut in aliis Dei operibus. Quæ deductio satis argumento est, non unico verbo diffari argumentum nostrum potuisse. Quorsum enim tam miro discursu de duplici Dei clementia opus fuisset? Quanquam in isto discursu nihil sanum est, nihil rectum. Quis enim unquam de tali clementia audivit, quæ satisfactionem plenam exigat? Nonne hoc ipso prodit se falsitas istius dogmatis, cum istiusmodi portenta nobis obtrudat? Nonne ad ipsam rationem nostram sententia accommodatissima est, quæ eam in Deo clementiam commendat, quæ verè & propriè talis est, dum scilicet sine ulla satisfactione debitum remittitur? Et debebat sanè Smiglecus, & lector pius hinc cognoscere, quàm iniquè nos tractet Smiglecus, & quantum peccet, dum nos, qui Deum eâ clementiâ usum esse contendimus, quam ipsemet veram esse concedit, ob id ipsum blasphemos esse, non semel dicere non erubescit. Extorlit Deus talem ex ore Smigleci confessionem, ut tandem, si modò velit, resipiscat, & si id, quod nos de modo clementiæ divinæ affirmamus, recipere nolit, saltem mitius in posterum cum illis agat, qui modum clementiæ per se verum & Deo dignum, rejecto altero, dubio saltem & certè Deo indigno, in negotio salutis asserunt.

Porro quæ de conjuncta misericordia & justitia in redemptione innuit, ea prolixè a Socino sunt tractata & refutata in 1. parte libri de Servatore. Ego, nunc tribus verbis rem expediturus, dico, Deum nec misericordiâ, nec justitiâ (qualem hinc intelligunt adversarii) in negotio sa-

Deum non remittere peccata propter redemptionem Christi propriè.

Vanus Smiglecus conatus in ostendendo duplici modo clementia.

Clementia nulla est, quæ plenâ satisfactionem exigit.

Modus clementiæ verus, sine ulla satisfactione remittere.

Injuriam nos Smiglecus convitiatur, qui modum, quem ipsemet verum esse concedit, clementiæ agnoscimus.

Nec misericordia
nec iustitiâ Deum
usum in nobis fer-
vandis, ex mente
Smiglecius.

Quomodo Deus
misericordiam &
iustitiâ in exercue-
rit in salute no-
stra.

Iustitiam, quâ De-
us punit, non esse
in Deo naturalij-
ter.

hio salutis nostræ usum fuisse, si vera sunt, quæ de satisfactione Christi dixerit Smiglecius. Misericordia enim prorsus exigit, ut debitum remittatur: Iustitia verò, ut ille ipse, qui deliquit, & non alius pro eo, puniatur, præsertim cùm reus adest. At neutro horum usus est Deus, si vera sunt, quæ dicit Smiglecius. nam debitum suum exegit, & pro nocente innocentem crudelissimè afflixit. Ex nostra vero sententia, Deum verè misericordem & iustum sese exhibuisse, ad oculum videre est. Nihil enim prorsus nec a nobis nec ab alio pro nobis exegit, & ea in re iustum sese, hoc est, rectitudinis & æquitatis observantissimum esse, declaravit. Hæc enim iustitia, ut in Deo naturale est attributum, ita in omnibus Dei actionibus apparet: at altera illa, de qua Smiglecius loquitur, & quæ severitas vel ira appellari potest, ut non est in Deo attributum naturale, sic in actionibus Dei non nisi tunc apparet, quando Deus ita decrevit & vult. Nam si in Deo attributum esset necessarium, nihil Deus unquam sine severitate vel ira facere posset, quod quàm falsum sit, nemo non vel ex eo intelligit, quòd Deus ad iram tardus esse dicitur. Nam ad ea, quæ in Deo insunt naturaliter, non tardus aut velox esse dici potest, sed semper necessariò illis utitur & ea exerit. Sed de his plura dicere nunc non est necesse.

Modum clementiæ, quem nobis confinxit Smiglecius extra illum verum & unicum, quo liberaliter absque ulla satisfactione peccata remittuntur, fictitium esse, falsum, absurdum, & Deo prorsus indignum, pleno ore constanter proclamamus, & jam veritatem, quam nos confitemur, ipso adversario teste, vicisse gloriamur. Nec obscurabit eam Smiglecius unquam, quantumvis dicat, *non unum esse clementiæ divinæ modum*. Ut ut enim non unum esse concedere possimus: hic tamen perpetuò relegendus erit, qui cum plenæ satisfactionis acceptatione conjunctus esse fingitur.

Imponit autem sibi & aliis Smiglecius, dum modos clementiæ diversos constituit ex iis rebus, quæ omnes ad unum modum referri possunt & debent. Remissio enim spontanea, quam Smiglecius, uno verbo fieri potuisse dicit, modus est ille unicus, quo peccata Deus remittit. Quòd verò Deus filium in mundum misit, & eum pro peccata mori mandavit, id non novus est peccata remittendi modus, sed illius unius & unici modi, remissionis peccatorum clementissimæ, clementissima ad exitum perductio, quam Deus pro sua sapientia ultimis mundi temporibus reservaverat. Nam si Christum Deus non misisset, & pro nobis in mortem non tradidisset, absque certa remissionis peccatorum veròrum spe vivere nos & mori oportuisset, ut alios, qui ante Christum vixerunt, quæ extremam hanc tulisset miseria. Iam verò

Christi in mundum
missi. & mors, nō
est novus peccata
remittendi mo-
dus; sed modi pec-
cata remittendi
unici ad exitum
perductio.

verò, cum nobis per Christum missum non tantum annunciata, sed etiam per traditum in mortem confirmata est remissio peccatorum, verè Deus non solum charitatem, sed etiam nimiam charitatem declaravit, qui etiam proprio filio non pepercerit, sed eum pro nobis tradiderit. Et bonam hanc observationem Smiglecii esse dicimus in verbo *etiam*, quòd scilicet Deus rei omnium sibi charissimæ non pepercerit, sed eam in nostros usus impenderit. Quanquam alio respectu eam ab Apostolo appositam esse credimus, de quo alibi supra diximus.

Emphasis vocis
etiam.

Non dicat porro Smiglecii, modum clementiæ a se confectum, esse modum remissionis per redemptionem. Hic enim modum remissionis peccatorum per redemptionem, est modus ille, quem priorem facit Smiglecii, præter quem non est alius. Nam ibi, ubi fit mentio justificationis per redemptionem, quæ est in Christo Iesu, adduntur ista duo, non otiosa, sed valde emphatica verba *Gratis, ipsius gratiâ*. Unde constat, nihil mutari istum clementiæ modum per verba subsequentiæ *per redemptionem*, quæ est in Christo Iesu, hoc est, ex merè liberali, fieri talem, qui satisfactionem exigat, ut vult Smiglecii: sed illum eundem modum gratuitum declarari, tum in quo consistat, tum quo medio nobis patefactus & ad exitum perductus sit. Illud autem est redemptio vel liberatio, quæ antea nunquam pervulgata fuerat, & quam Christus nobis patefecit, nempe Deum nos liberaturum a morte æterna, & vitam nobis donaturum immortalem. Hæc enim vera & perfecta est justificatio, liberari a morte æterna, & vitâ donari æternâ. Hæc porro tam augusta justificatio per liberationem talem, quia per Christum primum innotuit, & per eundem fidelibus tandem dabitur, in Christo Iesu esse dicitur.

Mod^o remissionis
per redemptionem,
est modus remis-
sionis, qui merè
liberalis est.

Cur mod^o ille per
redemptionem sa-
pius dicatur.

Pudeat denique Smiglecium istorum verborum, quibus alterum a se confectum clementiæ diviniæ modum commendatur, multo majorem, nobiliorem & diviniorem isto priori esse affirmare non dubitat, qui tamen ne clementia quidem appellari meretur. Nam, ut rem ipsam denuo explicemus, ad veram clementiam duo requiri, rectissime a nostris dictum est. Vnum est, ut debitum remittatur, alterum, ut nihil pro debito accipiatur: vel, ut Socinus loquitur, ut is, qui debet, ea obligatione solvatur; & is, cui debetur, sibi satisfieri nolit. Quod verissimum esse ipsa dictat ratio, nec unquam Smiglecii hic sese extricabit. Quod enim ait, *hunc etiam esse clementiæ modum, cum quis non vult quidem absque solutione debitum remittere, verum solutionis illius faciendæ causâ rem sibi charissimam & maximi pretii im-*

Ad veram clem-
entiam requiri, ut &
debitum remitta-
tur, & nihil pro
eo accipiatur.

Impendere pro aliquo aliquid solutionis causâ, nō est remittere debitum, sed damnum novo modo compensare.

Impensio pro nobis Christi nō est novus clementiæ modus, sed clementiæ liberalis augmentum.

Smiglecius confitetur clementiam, dimidiata tantum est clementia.

Consilium Smiglecius.

Dicta non semel dicuntur iterum otiose a Smiglecio.

Redemptio est completio modi veræ clementiæ.

Res ipsa breviter repetitur,

pendit, verè id a nobis antea dictum fuit, non esse illam veram clementiam, sed rationem novam damnum cōpensandi, quæ compensatio damni excludit veram clementiam eius, cui damnum compensatur. Addo nunc illud, istam rei charissimæ pro aliquo impensio- nem, non constituere novum clementiæ modum, sed clementiæ illius prioris, quæ scilicet merè liberalis est, augmentum censendum esse. Deus enim sponte sua, ex charitate magna, qua nos dilexit, peccata nobis remissurum se promisit: Idem, ut ea res nobis persuaderi & ad exitum perducì posset, alterum hoc etiam addere non detrectavit, nempe ut Christus mortem pro nobis perferret. Quam verò clementiam aliam fingit Smiglecius, ea tantum dimidiata semper est, & proinde ignobilior eâ, quæ a nobis asseritur. Quis enim non videt clementiam, si non tolli, saltem obscurari: si ab alio, præsertim innocente, satisfactio plenissimè exigatur, etiam si nocens non puniatur?

Verè etiam ambages istæ a me dictæ fuerant: nec erat quod me impium Smiglecius propterea appellaret. Nam quis non videt ambages illas esse, si quis, cum possit sponte sua aliquid remittere, velit ipsemet procurare, ut illud sibi solvatur? Cum igitur Deus, quia summus est omnium & absolutissimus Dominus, potuerit hominibus peccata remittere, nec quicquam vel in Deo vel extra Deum sit, quod eum aliter facere cogat, stultum sanè est, dicere, Deum voluisse, vel quocunque modo procurasse, ut sibi pro peccatis satisfaceret. Et sanè quàm frivolum illud sit, quod ait Smiglecius, vel hinc apparet, quòd nihil aliud asserre queat, præter illud, quod *Deus in redemptione potius, quàm sine redemptione clementiam declarare voluerit*. Iam enim antea ostensum est, istam clementiam, quæ facta est per redemptionem, non constituere novum clementiæ modum, sed prioris & unici clementiæ modi esse declarationem. Nam & nos, qui istum modum clementiæ divinx, quem priorem facit Smiglecius, sine satisfactione scilicet, sine redemptione non factum esse credimus: Imò modi clementiæ, quæ sine satisfactione est, completio est redemptio; quæ est in Christo Iesu. Breviter dicam iterum, quod controversiam hanc totam dirimere potest. Clementia vel justificatio per redemptionem, quæ est in Christo Iesu, non includit satisfactionem: sed pertinet ad illam clementiam pertexendam & conficiendam; Et justificatio gratuita per redemptionem, quæ est in Christo Iesu, plena est charitate & clementia Dei: at satisfactio his rebus omnibus contraria est.

Nec minus & illud verum est, Deum obligatum fore ad remittenda

tenda nobis peccata, si plenam pro illis satisfactionem accepisset, ac proinde nullam fore ejus veram clementiam. Et sanè Smiglecus nihil aliud asserere potest ad illa elevanda, præter illum suum dimidiatæ hoc est, fictitiæ clementiæ modum, quod scilicet Deus ipse id impenderit, unde satisfactio oriretur. Semper enim claudicat clementia, ubi is, cui debetur, suum perfectè recipit, qualem cunque se tandem erga debitorem exhibeat. Et in hoc errore Smiglecium hæere necesse est perpetuò, quamdiu, satisfactionem a Deo requisitam esse, affirmabit.

Rectissimè & illud dictum est: Crudelem potius quàm clementem habendum esse Deum, si injurias suas in alio innocente ulciscatur. Nec contrarium unquam dicit scriptura. Nam aliud est, Deum filio non pepernisse, & percussisse eum propter scelus populi sui, & in mortem pro nobis tradidisse: aliud verò, Deum nostras injurias in Christo ultum esse. Nam si injurias suas ulcisci Deus in Christo voluisset, non tantùm non parcere & percutere eum & in mortem tradere debuisset, a qua tertia die liberatus fuit, sed in æterna illum morte relinquere. Quanquam nec sic injurias ultus fuisset. Vnius enim mors æterna pro infinitis myriadibus hominum, qui eandem mortem meriti erant, quomodo satisfecisset? Peregre igitur dici potest, Deum non pepernisse filio suo, percussisse eum propter scelus populi sui, & in mortem tradidisse pro nobis; quatenus voluit, ut Christus innocentissimus afflictiones & mortem pateretur, ut inde summum ad nos rediret beneficiũ. Qua de re suprà egimus prolixè.

Miror autem, Smiglecium affirmare vel saltem concedere, Deum injurias suas in alio innocente ultum esse. Hoc enim de Deo dicere, est, verè eum crudelem facere & quodammodo blasphemare. Nihil autem proficit Smiglecus, dum eum non crudelem esse dicit, qui pœnas ex iustitia debitas ab alio exigat, etiamsi is innocens sit, dummodo nocentis partes susceperit & pro eo, ut pœnas lueret, se obtulerit. Nā nec Deus pœnas ex iustitia debitas ullas exegit, ut pote absolutissimus Dominus, penes quem est offensas in se commissas, cui velit, remittere; nec Christus sese ad pœnas, luendas obtulit; nec denique, etiamsi Christus sese obtulisset, Deus id acceptare debuisset. Itaque si innocentem pro nocente punivisset Deus, crudelis simul, injustus & imprudens fuisset. Nullus enim iudex unquam permittit, ut innocens se pro nocente offerat; vel saltem nunquam istam oblationem accipit, præsertim tunc cùm nocens vel reus præsens est. Iam cùm addit, si crudelitas ea censenda esset, non in nos esse crudelitatem, sed in Christum, ad id jam responsum est, Deum, dum a crudelitate eum vult liberare Smiglecium, injustitiæ & imprudentiæ accusari, qui scilicet,

Clementia imrecta
semper est,
vel potius nō est,
ubi creditor suū
perfectè recipit.

Non parcere alio
cui, percutere eū
propter scelus po-
puli sui, in mortē
pro illis tradere,
& injurias suās in
aliquo ulcisci, &
differunt.

Smiglecii dogma
plus quàm
absurdum, Deū
in innocente in-
jurias suas ul-
tum esse.

Satisfactionis ac-
ceptatio Deū cru-
delem, injustum,
& imprudentem
facit.

cum reus adsit, non reum sed innocentem, licet seipsum pro nocente offerentem, puniverit

Smiglecii confessio notanda.

Smiglecii seipsum refutat.

Quid ad iusticiam Dei perfectam requiratur.

Charitas summa non est, ubi creditor debitum exigit.

Imò nulla.

Ad charitatem ostendendam erga debitorem, potissimum requiritur, ut de suo creditor remittat.

Concedit porro iterum Smiglecus, potuisse Deum absque satisfactione peccata remittere. Quid igitur causa est, cur absque satisfactione remittere noluerit, ut ille ait? En duas affert causas Smiglecus, quas si sustulerimus, ipsemet credo confitebitur, non esse, cur illi alteri fictitio modo remissionis peccatorum per satisfactionem amplius faveat. Una est, *ut ea ratione iustitiam suam in peccatis vindicandis; altera est, ut charitatem in remittendis per tale medium (quod immensam Dei charitatem continet) declararet.* At priorem rationem nullam ferre esse, ipse Smiglecus docet, dum paulo post addit (quod sanè miror,) non esse in Deo talem iustitiam, quæ teneatur absolute peccata vindicare. posse enim tanquam Dominum jure suo cedere, & offensas simplici voluntate remittere: Prorsus autem nullam esse hanc rationem, hoc potissimum docet, quod, si iustus esse Deus verè voluit, non innocentem sed nocentem, præsertim cum præsens esset, punire debuit. Alteram vero rationem seipsum destruere jam non semel demonstravimus. Nam qui satisfactionem exigit pro debito suo a quocunque tandem, eamque, plenissimam, is quidvis aliud potius, quam charitatem, eamque ut Smiglecus audacter ait, immensam exercere dicendus est. Nonne enim perfectior illa charitas est, si absque ulla satisfactione debitum remittat? Si perfectior hæc, ego altera illa non est immensa. Quid immensam dicam, indigna est quæ charitas appelletur. Nihil enim de suo remittit, in quo potissima charitatis vis sita est. Minus enim est, a debitore nihil exigere, quam sponte sua remittere: & hoc demum, non illud animi generosi & charitatis pleni argumentum est. Quot enim sunt homines sordidissimi & iniquissimi, adeoque tales, in quibus nihil sit erga creditores charitatis, qui nihil a debitoribus suis exacturi sint, dummodo pro illis satisfiat ab alio. Vnde constat, posse nihil a debitore exigi: & tamen nullam charitatem esse in eo, qui nihil ab illo exigit, tantum abest, ut immensa illa charitas dici debeat: et ad charitatem ostendendam requiri non tantum, ut creditor nihil a debitore accipiat, sed etiam, idque potissimum, ut nihil prorsus accipere velit sive a creditore sive ab alio loco ejus. Nam si solvatur pro debitore aliquid creditori, debitor tantum se a debito liberum esse credere: at se amari a creditore, ex eo ipso nullo modo colligere poterit. Facile enim fieri posset, ut satisfactionem pro debitore creditor admittat, sed non sine indignatione, eaque perpetua, quæ certè immensæ charitati repugnaret. Ita quæ constat, maioris clementiæ esse absque satisfactione peccata remittere.

Dum

Dum verò Smiglecius ait, non minoris clementiæ esse, talem redemptionem summa charitate plenam, hoc est, satisfactionem procurare, attendat primum, quomodo sibi contet, qui antea dixerit, modum clementiæ, quâ satisfactio ex igitur, esse maiorem, nobiliorem & Deo digniorem: nunc verò dicit, eam non esse minorem. Deinde expendat iterum, cur in nos tam superbè invchatur, quos modum sectari clementiæ divini in remissione peccatorum tacitè confitetur; qui maiorem clementiam contineat, quàm ille, quem ipse sequitur. Denique consideret illud, quod paulò ante dixi, quòd remissio peccatorum per satisfactionem fieri possit, absq; ulla ejus, qui remittit, erga eum, cui remittuntur, charitate.

Iam & illud quàm rectè dictum est a nobis, magis homines a peccato deterri, si ea sibi clementer remitti audiant, additis tamen minis, si in postèrum peccent, quàm dum audiunt, pœnas sibi debitas ab alio fuisse exactas. Nec habuit, quid huic sanctissimæ veritati opponeret Smiglecius. Primum enim ait, nullum unquam a peccato deterritum fuisse spe veniæ facile consequendæ, quin potius multos ea cogitatione in peccata liberiùs ruere. Quæ verba equidem mirarer a Smigleccio scripta esse, nisi aliter eum scribere non potuisse vi religionis Pontificiæ, persuasum haberem. Fallissima autem esse vel fallaciâ nō carere, nonnè hinc constat, quòd, testibus omnibus Theologis, causa veræ pietatis sint hæc duo, metus iræ divini, & amor vitæ æternæ. Unde fallacia illa apparet, quòd Smiglecius, quæ ego dico de gratia simul, quæ in remissione peccatorum consistit, & de minis, ad solam gratiam refert. Quanquam nihil etiam dubitem dicere, solam remissionem peccatorum, si quis benè intelligat, quam latè illa pateat, vim habere ad deterrendum nos a peccatis. Ut ut enim minæ etiam juvent: tamen, ut ille ait: Oderunt peccare mali formidina pœnæ. Mali, non prohi, oderunt peccare, non verò iustitiæ studere, pœnæ formidina: at virtutis amor, proposito praesertim præmio prorsus incomparabili, si quis eum constanter foveat, vera veræ omnis pietatis in Deum & homines causa censenda est. Et illud sanè volunt verba D. Ioanni: *Qui habet hanc spem* (nempe quòd Deo futurus sit similis, quod idem cum remissione peccatorum) *in eo, purificat seipsum sicut ipse purus est.* Deinde ait Smiglecius: *Quamvis pœnæ inferni peccatis propositæ nos a peccato deterreant; negari tamen nequit, summam quandam vim in passione Christi esse ad nos a peccatis potentissime deterrendos.* Sed primum parum rectè pro minis, de quibus ego loquor, pœnas inferni ponit. Sunt enim præter illas inferni pœnas, plures pœnæ, quæ

Smiglecius sibi non constat.

Smiglecius iniuriâ nos infensatur.

Homines a peccatis deterri minis & promissis.

Promissis plus valere ad deterrendum nos a peccatis, quam minas.

I. Ioan. 3. 8.

Præter inferni pœnas alias esse non minus efficaces.

Gratia Dei & mors
Christi æquæ nos
à peccatis deter-
ret.

Mortem Christi,
si in ea sit satisfac-
tio, hominem a
peccando non de-
terrere.

Non tantùm Chri-
sti mors, sed etiam
eâ consecuta ex-
altatio nos a pec-
cato deterret.

quæ fortassis plus in homine efficere possunt, ut peccatum odio ha-
beat vel saltem non designet, quàm pœna inferni; quia scilicet ple-
rumque nos magis moveant præsentia quàm futura. Deinde ineptè
mortem Christi opponit ei, quod ego causam, quæ nos a peccato de-
terreat, esse dixeram, nempe si audiamus, peccata nobis clementer
remitti. Christi enim mors ad illud ipsum pertinet, quatenus nimi-
rum istius gratuita remissionis peccatorum confirmatio est perfectis-
sima. Hinc in ill. literis, non semel istæ duæ, quasi principales causæ
veram pietatem efficientes, proponuntur; nempe gratia Dei vel re-
missio peccatorum, & mors Christi, tanquam confirmatio istius gra-
tiæ. Ut inter alia loca hæc duo demonstrant, 1. Thess. 5. 10. *Non posuit
nos in iram, sed in acquisitionem salutis, per Dominum nostrum Iesum Chri-
stum, qui mortuus est pro nobis, ut, siue vigilemus siue dormiamus simul
cum illo vivamus.* Tit. 2. 11, 12, 14. *Apparuit gratia Dei salutis omni-
bus hominibus erudiens nos, ut abnegata impietate & mundanis cupidi-
tatibus, sobriè, iuste ac pie vivamus in hoc sæculo, &c.* & paulò post, qui
(Christus) dedit semet ipsum pro nobis, ut nos redimeret ab omni iniquita-
te, & mundaret sibiipsum populum, sectatorem bonorum operum. Ut verò
hoc modo, si scilicet sit confirmatio N. F. & remissionis peccatorum
passio Christi, negari non potest, summam vim esse in ea ad nos a
peccatis potētissimè deterrendos: sic, si pro satisfactione pro pecca-
tis habeatur mors Christi, nullam prorsus vim habebit vel levissimè
ad nos a peccatis deterrendos. Quis enim cogitet de debitis suis, si jã
alius exolvit omnia? Et hoc ita se habere experientia, proh dolor, ni-
mis copiosè contestatur. Quicquid enim inter Christianos peccato-
rum est, id, ut aliis erroneis doctrinis, sic potissimum huic de satisfac-
tione Christi pro nobis, tribuendum est.

Non est autem dissimulandum, quòd Paulus in eodem loco 2.
Cor. 5. 14. in quo ait, charitatem Christi nos urgere, ut sic statuamus,
quia Christus pro omnibus mortuus est, omnes esse mortuos, & pro
omnibus mortuum esse, ut, qui vivunt, jam non sibi vivant, sed ei qui
pro ipsis mortuus est, addit illa verba, & qui resuscitatus est, satis indi-
cans, vim istam a peccatis nos potentissimè deterrendi, non in sola
morte consistere, sed quatenus istam mortem consecuta est resurre-
ctio, hoc est, exaltatio Christi & divina ejus potentia. Nam nisi hoc
consecutum fuisset, essemus adhuc in peccatis nostris, & non tam
potenter ad desistendum a peccato urgeremur.

Illo deniq; vix aliquid dici potuit ad rem accomodatius, quòd,
etiam si Christi morte pro nobis non sit satisfactum, tamen omnia
vera &

vera & salutaria bona in nos ex ea redundant. Nā Christi morte summa nobis Dei charitas declarata, & novum Fœdus perfectissimè confirmatum est; mortem Christi deniq; potentia ejus divina consecuta est, quibus rebus omnibus & singulis salus nostra nititur. Nam si constet certò, Deum & Christum nos posse & velle servare, tota salutis ratio integra est. Hoc verò utrumq; ita, tùm ex morte Christi, tùm ex ea consecuta exaltatione & potentia constat, ut nemo sanæ & non prorsus improbae mentis ea de re dubitare possit. Nam si Deus filium suum in mortem tam truculentam tradidit, & si Christus eam sponte sua subiit, quis Deum & Christum nos servare velle dubitet? *Si Deus filio proprio non pepercit*, ait Paulus, *quomodo nobis omnia cum eo non donet?* Facilius enim est, hominem Deo fidentem servare, quàm pro inimico Dei, filium Dei in mortem tradi. Si Christus rem omnium charissimam nostri causa impendit, quis dubitet, illum nobis salutem etiam dare velle? Rursus, si Deus Christum ex mortuis resuscitavit, nobis per omnia similem, quis dubitet, eum alios, etiam ipsi obediētes, ex mortuis resuscitare posse? *Quis* item dubitet, siquidē Christus potestatem habet subijciendi sibi omnia, & omne judicium ei datum est, eum etiam posse nos vitā æternā donare?

Non quiescit tamen Smiglecius, & falsissimum id esse, levissimā, imò futilissimam ob causam ait, quæ est: *Nam sine satisfactione non esset vera redemptio*, quæ uno verbo confutari potest. Vera esset redemptio, sed non esset propriè redemptio. Redemptionem autem in sacris litteris impropriè accipi, & nudam liberationem significare, satis superq; suprà demonstratum est. Nam & de Deo dicitur, quòd nos redemerit; & de sanguine Christi vel de ipso Christo, quòd sumus per eum redempti; vel, quòd nos Christus redemerit a vana conversatione nostra a patribus tradita, a seculo malo, ab iniquitate; ubi redemptionem propriè dictam non intervenisse, sana dicat ratio. Nihil enim Deus cuiquam pro nobis dedit, nec vel sanguis Christi datus est, vel Christus seipsum dedit, vel dare potuit iis rebus, a quibus nos liberavit. Et hoc est illud ruinosum & verè stramineum argumentum, super quod tota ista satisfactionis fabrica superstructa est.

Non pauca quidem dicit Smiglecius de emtione & pretio: sed illud semper omittit, quod hic maximè spectandum est, an alicui pretium pro nobis datum sit, vel solutio facta. Quod falsissimum esse suprà docuimus. Nam, aut nemini, aut non nisi Deo dari potuisse pro nobis pretium, ipse tandem Smiglecius fatetur. Quia verò Deo pro nobis aliquid datū esse, nec scriptura dicit vel obscurè unquā, (quod tamen, si verum & tam necessarium, ut vult Smiglecius, esset, dicere

Quomodo omnia salutaria bona ex morte Christi sine satisfactione redundant.

Vera est nostra redemptio, sed non propria.

Vocem redemptionis impropriè accipi.

Nusquam legitur, aliquid pro nobis alicui datū esse.

Cur nostra salus
impropria voce
redemptionis de-
scribitur.

deberet, & diceret certè disertè & creberrimè,) nec quicquam vel ex scriptura, vel sana ratione afferri potest, quod istam stultam opinionem suadeat; imò plurima afferri possunt, & etiam afferuntur a nobis, quæ contrarium docent; restat, nemini quicquam pro nobis datum aut solutum esse, & proinde improprie redemptionis vocem accipi pro liberatione. Quod tamen non frustra factum esse statuendum est. Nam ista voce redemptionis indicatur, tum causa impulsiva liberationis nostræ, tum medium ad illam liberationem adhibitum. Nam in redemptione proprie accepta, semper charitas ejus præsupponitur, qui redimit: in liberatione verò simplici non item. Potest enim ea, cupiditate vindictæ erga eum qui captivum detinet, fieri. In redemptione itidem, semper jactura rei alicujus caræ adhibetur: at in liberatione simplici, potest vel vis, vel dolus eam interdum præstare. Hæ sunt causæ veræ, ob quas nostra liberatio & salus interdum voce redemptionis describatur. Idq; præter alia hinc etiam constat, quòd nostra futura a morte æterna simplex liberatio, redemptio etiam; & dies ultimus quo illud futurum est, dies redemptionis appellatur.

Cur non suffecerit, unam guttam sanguinis Christi effundi, sed opus fuerit, Christum totum occidi crudeliter.

Nolo autem nunc quicquam respondere ad ea, quæ Smiglecius adversus ea, quæ nos de fructu mortis Christi sentimus, assert. hoc enim paulò ante sufficienter a me, saltem aliquoties, prælitutum est. Hoc solum dico: si ea, quæ nos recensemus mortis Christi commoda, non fuerunt sufficiens causa mortis Christi, quæ & ad gloriam Dei mirificè amplificandam, & ad nostram salutem confirmandam pertinent, & per se Deo dignissima sunt; nihil esse, ob quod Christum mori Deus voluerit, præsertim morte tam truculenta. Omnes enim Christiani credunt, unâ guttâ sanguinis pro omnibus peccatis totius mundi satisfieri potuisse; & sic Deus injustus, crudelis, imprudens, qui tam largè sanguinem illius fundi voluerit, reperietur. At causæ, quas nos mortis Christi recensemus, non unam guttam sanguinis Christi requirebant, sed ut scriptura loquitur, necesse erat, ut Christus in omnibus, hoc est, tam in afflictionibus variis, quàm in mortè eaq; violenta & truculenta, & tam in morte, quàm in afflictionibus variis similis nobis esset. Nec enim gutta sanguinis Christi, charitatem Dei tantam, quantam ex morte Christi scriptura proponit, testari potuisset ullo modo; cum sine ulla vitæ jactura, & levissimo cum dolore, gutta sanguinis effundi possit: nec guttâ sanguinis N. F. confirmari potuisset; cum unius guttulæ facilis sit prorlus jactura, & nihil in ea roboris, ad rem vel minimam nedum omnium maximam confirmandam, inesse possit: nec gutta sanguinis mortem secum assert necessestariò; Deus autem Christum moriturum, & per mortem & afflictiones
ad glo-

ad gloriam eum suam perventurum decreverat, & per prophetas prædixerat: nec denique nos, per fusionem unius guttæ sanguinis Christi, (nos, qui Christi causâ non tantum guttam sanguinis profunderet, sed vitam etiam ponere, & infinitas afflictiones subire tenemur,) exemplum & incitamentum sufficiens habuissimus illud idem facienti. Quæ tamen omnia, ut per mortem Christi fierent, Deum voluisse, diserte & expresse plurimis in locis S. testantur literæ.

Nec illud nunc refuto, quod Smiglecius exagitat. Christum scilicet nobis aliquid apud Deum propriè loquendo comparasse. Nam id antea feci, & verba mea me satis defendunt, & id, quod Smiglecius offendit, mitigant, dum dico, Christum *propriè* & ut addidi antea, *accuratè loquendo*, nihil nobis apud Deum comparasse. Quomodo enim comparare aliquid Christus apud Patrem potuit, siquidem antea essent apud Patrem parata omnia, quàm Christus moreretur? Impropiè verò & vulgariter loquendo dici id posse non nego, quatenus is etiam comparare aliquid dicitur, qui id facit, sine quo res, quæ comparanda erat, comparari vel non debuit, vel etiam non potuit. Tale autem est mors Christi, & eam consecuta Christi potestas. Exagitet autem quantum velit verbis hanc nostram sententiam Smiglecius, certè, si antequam Christus moreretur, Deus paratus fuit nobis dare remissionem peccatorum, quod ut verissimum sic etiam clarissimum est ex sacris literis, nulla alia causa dari potest, ob quâ Christus mortuus sit, quàm ut nos paratam Dei gratiam tum amplecteremur, tum consequeremur. Quod posterius, nempe *ut consequeremur*, dum omittit Smiglecius, cavillationem dolo etiam auxit. Non enim, ut solum nos ad acceptanda ea, quæ a Deo offeruntur, excitet, suffus est sanguis Christi, sed ut nos eadem tandem per Christum consequeremur. Quod quantum sit beneficium, quia non expendit Smiglecius, nempe salutem nostram positam esse in manu, non tam Dei; cujus natura a nostra magis distat, quàm cælum a terra: sed Christi, quem non pudet nos fratres suos appellare; non mirum est, cum beneficia, quæ ex morte Christi ad nos pertinere credimus, ita extenuare.

Tertium argumentum nostrum facit Smiglecius. Nihil magis repugnat remissioni quàm satisfactio. Cùm igitur scriptura testetur, Deum nobis peccata per Christum remittere, ex eo sequitur, Christum pro illis non satisfecisse. Hoc argumentum quàm sit firmum, ut antea, sic etiam nunc quivis cordatus videre potest. Etiam si enim variè illi insultet Smiglecius, nihil aliud tamen excogitare potuit, quàm id quod jam semel dictum & a me refutatum fuit, de duplici scilicet

Vbi omnia sunt parata, comparare aliquid non est opus.

Quatenus comparasse aliquid nobis Christus dici possit.

Vera Christi mortis causa.

Smiglecii dolus.

Summum beneficium esse, quod in Christi manu sit nostra salus.

3. Argumentum, adversus satisfactionem.

Smiglecus eadem otiose repetit.

Viti Smiglecii argumenta.

Beneficiū alicui exhiberi posse, quod tamen non sit gratia aut remissio.

Clementia cū satisfactione juncta in Tyrannis etiam requiritur, adeoque Deo indigna.

Smiglecii sententia Deum tyranno crudeliorem facit.

Loco Matth: 18. satisfactionē tolli.

modo remittendis altero liberali, altero per satisfactionem. Hunc autem alterum modum dari nulla alia ratione comprobatur, quā, quod peccata sint remissa per redemptionem, quæ est in Christo Iesu, voce redemptionis propriè acceptas, quæ quā sunt partim infirma, partim falsa, vix docere desimus. Et gratulamur sanè nobis plurimum, & jam victoriam de Smiglecio veritatem reportasse, jurè dicere possumus; siquidem aliter salvare se & causam suam non potest, quā remissionem talem fingendo, quæ sit cum satisfactione conjuncta. Hoc nunc repeto, quod antea etiam dixeram: Magnum quidem in nos beneficiū collatum esse dici posse, si propter satisfactionem, a peccatis vel pœna illorum liberi essemus: sed illud beneficium nec gratiæ nec remissionis nomine appellari mereretur. Ad gratiam enim constituendam necesse est eum, in quem peccatum erat, illud sponte sua remittere: ubi autem satisfactio est, a quocunque tandem præstita vel præstanda, ibi nec remissioni ullus locus est.

Causam nostri erroris (ut ille sentit) dicit esse, quod confundamus remissionem, cum liberali remissione, genus scilicet cum specie, cum tamen remissio alia sit non ex liberalitate, sed ex oblata satisfactione profecta. At ipsemet mantica, quod in tergo est, non videt, qui remissionem aliam in Deo ausus sit comminisci, præter eam, quæ est liberalis. Hæc enim alia de Tyrannis etiam prædicari potest, quatenus scilicet pro injuriis sibi illatis, tandem placationem & satisfactionem acceptant, & plenaria satisfactione sibi præstita injurias condonare cogitant, qualem nobis Deum, quod sanè dolendum est, vestra ista commenta confinxerunt. Imò multò crudeliorem quovis Tyranno Deum vestra statuit sententia. Nullus enim tam ferus unquam fuit, qui pro gravissima offensa tandem non admittat aliquam placationem, licet ea non sit par offensa: at vos Deum talem fingitis, qui non quavis placatione accedente offensas remiserit, sed qui non nisi plenissima satisfactione accedente eas remittere voluerit. Quæ res utinam tandem vos in pudorem det, & ad rectius de Deo sentiendum extimulet.

Multum autem huc facit id, quod habetur Matth: 18. Ibi enim jubemur remittere aliis offensas nostras, ut ipse suas Deus nobis remisit. Iam, si Deus non nobis propter satisfactionem suas nobis remisit, nobis etiam licebit satisfactionem ab aliis postulare & non nisi illā præstitā offensas remittere. Quod quia absurdum est, absurdum & illud esse necesse est, unde id consequitur. Smiglecus, ut latere cum suo errore possit, primum offensas in debita propriè sic accepta mutat, quæ tamen sunt diversa. Debita enim exigere

xigere sua quisvis potest; nec illa satisfactio dicenda est, cum quis suum repetit ab aliquo: at offensas remittere tenemur, etiam si is, qui offendit, non tantum pro illis nobis non satisfaciat, sed etiam satisfacere non cogitet. Tenemur enim inimicos etiam diligere, adeoque pro illis orare. Deinde, sensum etiam parum religiosum attingit parabola illi, quod scilicet hoc tantum Christus urgeat, ne crudeliter & sine misericordia debita exigamus, cum ii, qui debent solvendo non sunt. Hac enim ratione licebit tamen postulare satisfactionem pro offensis, quæ hoc in loco per debita intelliguntur; & eas non prius remittere, quam satisfactio aliqua interveniat, quod falsum esse in Christiana religione jam ostendimus, & per se ita clarum est, ut, qui aliter sentiat, nomine Christiano vix dignus censendus sit. Imò & debita propriè sic accepta, parum est cum misericordia exigere, & tamen ita exigere, ut satisfieri sibi pro illis velit aliquis, si is qui debet, non sit solvendo. Remittere enim ea omnino teneretur homo Christianus, nec ulla ratione curare, ut alius sibi satisfaciat pro debitore; præsertim si constet, nihil nobis decessurum, etiam si illa remittamus, quemadmodum nihil Deo decedit cum offensas suas remittit.

Porro probatione ejus, quod, cum satisfactio est possibilis, Christus non prohibeat exigere, nimis ineptam & puerilem addit Smiglecus, nempe illa Christi verba: *Reddite quæ sunt Cæsaris, Cæsari; quæ sunt Dei, Deo.* Nam & hæc de debitis propriè acceptis sermo est, non verò de offensis, ut ipsa verba indicant. Præterea longè aliud est, quod Christus jubet eos, qui debent, reddere ea, quæ alicui debentur; ab eo, quod is, cui debetur, satisfactionem pro alio possit exigere. Nam & Cæsar, si Christianus sit, non debet postulare satisfactionem ab alio, pro subdito suo, qui ipse solvendo non sit. Iam si Christum magistratus non norit, & ejus sanctissimis legibus subditus esse nolit, quid mirum est, si ab alio exigat quod unus debet? Denique, nihil prorsus huc illa Christi verba faciunt. Nam quæ reddi jubet Cæsari, ea non sunt propriè debita, qualia sunt illa, quæ quis apud creditorem constat; nihil enim a magistratu prius accommodant subditi, quam reddant tributa: sed sunt onera, quæ magistratus interdum pro libitu suo illis, quos vi domavit, imperat, in quibus injustitia etiam esse potest. Hæc igitur illos, qui sunt captivi solvere jubet Christus: de satisfactione verò pro illis ab aliquo exigenda ne cogitavit quidem. Et sanè hinc constat, quàm sit a religione Christiana alienum, satisfactionem, pro eo qui debet, ab alio postulare, quod Smiglecus nullum locum adduxerit, præter hunc, in quo nulla planè satisfactionis mentio vel umbra.

Offensa & debita propriè accepta differunt.

Non licere ullo modo satisfactionem postulare pro offensis.

Quatenus debita etiam propriè non sint exigenda.

Smiglecii ignorantia.

Quomodo magister summus Christianus gerere se debeat adversus debitores.

Quæ dantur magistratui non esse propriè debita: sed quandoque onera: & tamen ferenda.

*Smiglecus otio-
sus rerum ite-
rator.*

*Parum pia Smi-
glecii de remis-
sione offensivæ
sententia.*

*Smiglecus otio-
sus idem repetit.*

*Ad remissionem
magis requiri, ut
creditor nihil ac-
cipiat, quam ut
debitor nihil det*

*Cur quartum ar-
gumentum a Smi-
glecio fugi non
debuerit.*

Quæ porro de patre celesti Smiglecus disserit, qui a nobis nullam satisfactionem exegerit, sed redemptorem nobis procurarit, qui scilicet pro nobis satisfactionem præstaret, & quod ea in re eximiam misericordiam & gratiam erga nos exercuerit, ea jam non semel sunt refutata. Quod deniq; addit, futurum procul dubio, ut de remissione gloriari possimus, si nos fratribus nostris satisfactionem pro offensis procuremus, egregiam sanè nos docet pietatem: sed hanc nos imitari, Deo volente, non cogitamus; & eos, qui ita facerent, juris sui tenaces, omni misericordia carentes, & deniq; sensu communi privatos judicaremus; qui, scilicet, cum simpliciter remittere aliquid potuerint, de modo tamen, quo sibi satisfaceret, tam anxie cogitarent; & semper dicere jurè possemus, eos non debitorem suum dilexisse, sed suis commodis prospectum voluisse.

Addit Smiglecus, me dicere, cum satisfactio accipitur, nullam remissionem esse posse; Socinum etiam dicere, condonationem & satisfactionem repugnare: Sed quid ista differunt ab eo, quod hæcenus in hoc tertio argumento tractamus? Dormitavit igitur Smiglecus, cum ista ita separat, & planè idem pro responso assertit, quod antea dixerat, nempe *diverso respectu dici, condonationem & satisfactionem. Condonationem respectu nostri, satisfactionem respectu Christi* Hoc verò quàm sit futile jam satis superq; demonstratum est; nec quicquam unquam Smiglecus asseret, quo causam suam stabilire amplius possit. Ad remissionem enim & condonationem magis requiritur, ut is, de quo dici debet, quod remittat & condonet, nihil accipiat: quàm ut is, cui remittitur, nihil det aut solvat? Itaq; ubi is cui debetur, aliquid accipit vel totum, jam nulla prorsus est remissio. Sed tantum debitum in alterum translatum est, ac debitor commutatus; quæ liberatio quidem a debito appellari potest, remissio autem minimè. Quicquid enim dicatur factum esse a Deo nostri causa, id totum ad remissionem constituendam parum est, nisi etiam ex parte ipsius Dei accesserit id, quod nihil a quoquam accepit; unde constat, non tantum nobis aliquid remissum esse, hoc est, nos a debito liberos factos esse, sed Deum etiam ipsum remisisse. Nec curandum est, quod ait Smiglecus, *dicimus nos utrumq; dici posse & debere*. Nam id quod dicit & sentit, nec sacrarum literarum autoritate, nec ulla vel per speciem justa ratione docere potest, ut hæcenus vidimus.

Tandem, quod prius argumentum quartum nostrum fecerat Smiglecus, perfunctoriè nunc iterum commemorat, quod scilicet Dei liberalitas in peccatis remittendis minuatur, si quidem ex satisfactione non ex liberalitate remittat. Sed revera pro novo argumen-
to an-

to antea afferri non debuit. Nam qui dicit liberalitatem & clementiam in eo nullam esse, si quis, cum dimittere debitorum possit, satisfactionem pro illo exigit & accipiat, quomodo non dicat etiam eandem minui? Alio ista sensu a nostris dicuntur, nempe saltem minui clementiam Dei, quam tantopere prædicat sacra scriptura, si admittatur satisfactio, & proinde præstare aliorum sententiæ nostram, quæ scilicet clementia Dei non tantum non minuitur, sed mirum in modum augetur & ampliatur. Quia vero ipsemet Smiglecus fatetur, se suprà ad hæc etiam respondisse; satis est, ad superiùs etiam a nobis dicta, lectorem remittere.

Minui clementiam
per satisfactionem.

*Rationes Socini, quibus Christi satisfactionem impossibilem
esse docet, defenduntur.*

CAPUT XII.

PRIMUM Socini argumentum format tale: Pœna corporalis peccato debita, a nemine, præterquam ab eo qui deliquit, præstari potest. Cum igitur Christus non deliquerit, non potuit pœnas peccatorum nostrorum exolvere. Sed non sine vitio. Socinus enim, Christum satisfacere pro nobis non potuisse, eo probat, quod mortem nos æternam debebamus; mors autem, siue corporalis vexatio unius, non possit effici alterius; nec id lege aut consuetudine ulla receptum esse. Itaque responsio non ea speranda est, quæ legitima sit & directæ. Videamus tamen, an vera esse possit. Ait igitur, *communem omnium sensum docere, pœnam peccatis alienius debitam redimi posse, & redemptione in æquivalentem pretium commutari.* Videsne benevole lector non hoc dici debuisse, an pœna peccatis debita commutari possit: sed an mors seu corporalis aliqua vexatio alterius effici possit. Ut enim pœna alius generis, pœnâ fortasse aliâ compensari & commutari potest: sic mors & vexatio corporalis, in nullum alium transferri potest. Ineptissimè autem, imò contra Smiglecium huc adducitur illud Danielis: *peccata tua elemosynâ redime* &c. Nemo enim est qui non intelligat, illud eatenus tantum verum esse, quatenus Deus interveniente elemosynâ, solet ex beniguitate sua peccata hominibus remittere, non verò quod commutatio elemosynæ pro peccato fiat. Et si ex eo conjectare licet de redemptione nostra per sanguinem Christi, jam Smiglecus videre potest, se gladium pro se jugulando obrulisse. Nempe, non esse factam commutationem peccatorum nostrorum & mortis, quam pro peccatis debebamus, cum morte Christi; sed interveniente morte Christi.

Satisfactionem
Christi esse impossibilem.

Smiglecus argumenta nostra
format.

Smiglecus ad
rem non respondet.

Quam pœna in
alium transferri
nequeat.

Quatenus peccata
redimantur elemosynâ.

te Christi, Dei benignitate factum esse, ut peccata illis remittantur, qui Christi sunt.

*Nugæ Smiglecii
in confingendis
duobus modis sa-
tisfactionis.*

*Smiglecii se-
metipsum casti-
gat.*

*Smiglecii tur-
pissime termi-
nos mutat.*

*Quisnam aliquid
turpe & injustum
committat.*

Porro ut Smiglecii, cum a veritate urgetur, duplicem clemen-
tiam statuit, sic etiam hic novo artificio duplicem satisfactionis mo-
dum comminiscitur. Alter est, cum pœna peccatis debita perferitur;
alter, cum debita satisfactio alia re quapiam aut pœnâ redimitur; Chri-
sti verò satisfactionem, non illius prioris, sed hujus posterioris modi
esse ait. Qua quidem in re, iterum turpiter se & suam causam prodit,
& nostram tacitè commendat, vel saltem jurè culpâri non debere in-
nuuit. Nam, si is etiam satisfactionis modus est & verus, cum pœna
peccatis debita solvitur, quis non videt, jurè nos negare, Christum sa-
tisfecisse pro peccatis; siquidem pœnam peccatis debitam non per-
tulit; vel saltem, dum ita loquimur, nihil dicere, quod per se verum
non sit, tantum abest, ut impium & blasphemum dici debeat, quod
facit Smiglecii. Quod verò alterum istum satisfactionis modum at-
tinet, si verus esset, certè non esset tamen proprius, & ita non admit-
tendus, nili aliquid aliud cogat cum admittere. Sed verum cum non
esse in Christo, (ut nunc multa taceam) hoc unum ostendit, quod nul-
la re æquivalenti istud præstari possit, quod nos debebamus; de quo
mox dicemus plura. Prius enim ad id aliquid respondendū est, quod
hic parum tempestivè inserit Smiglecii de loco Ezech. 18. & aliis,
quibus Deus promittit, animam quæ peccavit ipsam morituram. Di-
cit autem, ut supra etiam dixerat; *innocenti invito pœnam nocentis at-
tribui non posse: at si quis ex charitate pœnæ illi sponte se subjiciat, non so-
lūm id injustum & turpe non esse, sed & maximè honestum & laudabile.*
Quis quæso hic fraudem Smiglecii non videt? Quæritur, an iustum
sit, ut innocens pro nocente puniatur, idq; a Deo: Smiglecii ait, non
injustum & turpe esse; sed maximè honestum & laudabile, si aliquis
sponte sua pœnas peccatis alicujus debitas subeat. Nō de eo, qui pœ-
nas subit, sermo est, ō Smiglecii, an aliquid turpe vel honestum ac lau-
dabile faciat; sed an is justus sit, qui innocentem, quantumvis sese pro
alio nocente offerat, pro nocente puniatur; & illud admittat, quod in-
nocens pro nocente offert, perpetuò quæritur. Hujusmodi tergiver-
sationes & terminorum, quos vocant, mutationes, nunquam adhibe-
ret Smiglecii, nisi a veritate constrictus in summas angustias reda-
ctum se videret.

Taceo nunc illud, quod fingitur, Christum se pro nobis obtulisse. Hoc enim prorsus falsum & fabulosum est, eo sensu, quo Smigle-
cius id accipit. Christus enim non obtulit se Deo ad pœnas nobis de-
bitas exolvendas, priusquam Deus eas se remissurum decrevisset:
sed

Sed Deus, postquam sponte sua pœnas peccatorum se remissurum decrevisset, Christo praecepit, ut nostri causa mortem subiret.

Iam hoc absoluto, redeo ad illud quod dicere cœperam, nempe nullare æquivalenti præstari potuisse, quod nos debebamus. Nemo enim nescit, id, quod peccatis nostris debebatur, mortem fuisse æternam: Christus verò tantum triduanam subiit. *Quæ ratio tanti est ponderis, ut nisi ad errorem crassum confugerent Pontificii, ne movere quidem illam possent. Fatentur enim, passionem Christi nec duratione, nec dolorum magnitudine, aut qualitate parem fuisse æternæ morti: valore autem illam fuisse longè majorem, imò infinitam. Cùm verò de valore iterum interrogamus, eò tandem res devolvitur, ut dicant, eum valorem non aliunde habere sanguinem Christi, nisi quia fuit sanguis filii Dei unigeniti, & postea sub his verbis monstrum alentes, tandem dicunt, quia fuerit sanguis ejus, qui naturâ Deus fuerit. Quam deductionem dum audimus, non possumus non contemnere dogma satisfactionis, & vehementer confirmari in nostra sententia. Tam enim certum est apud nos, Christum non esse Deum illum summum, qui Deus naturâ & a seipso est: quàm certum est, solem in meridie lucere; ut suprâ in responsione ad 3. Smigleccii libros prolixè docuimus. Iam, cùm credere salvâ sacrarum literarum autoritate non possumus, Christum naturâ Deum esse; satisfactio autem non nisi ab eo, qui naturâ Deus esset, præstari potuerit? nonné simul etiam credere prohibemur, satisfactionem aliquam pro nobis factam esse? Vbi enim is non est, qui satisfacere debuit, ibi nec satisfactio speranda est.*

Nec quicquam profunt huic deploratæ causæ loca quædâ, quæ Smigleccius allegat. Nam primum locum Act: 20. ubi dicitur, Deum acquisivisse Ecclesiam sanguine suo, nō de Christo sed de patre intelligendū esse, alibi a nobis contra ipsum Smiglecciū abunde demonstratum est. Alter locus Ioan: 1. 14. quæ ita concepit Smigleccius: *Deus factus est homo, & habitavit in nobis*, nec iisdem verbis habetur in textu, dicitur enim, *verbum erat caro, & habitavit inter nos*; nec, licet verbū Deus appelleretur, Deus tamen naturâ esse dicitur; nam apud Deum fuisse illū Deum, qui sermo est vel verbum, disertè affirmatur; nec denique Deum illum in natura humana aliquid passum esse vel levissimè indicatur. tantum enim dicitur, habitasse eum *in nobis*, quod non de natura humana, sed conversatione inter Apostolos, accipiendum esse, alibi etiam prolixè docuimus. Et, licet de natura tandem humana intelligatur, nihil cum passione in ea commune haberet. Nec enim habitatio in natura humana passionem infert necessariò. Tertius locus, in quo Dominum gloriæ crucifixum esse dicitur; nec dicit, Dominum

Nulla re æquivalenti potuisse præstari, quod nos debebamus.

Dogma satisfactionis sine crasso errore defendi nequit.

Sententia de Christi natura divina & de satisfactione simul se tollunt.

Infirma Smigleccii argumenta examinantur.

De loco Ioan: 1.

gloriæ fuisse Deum naturâ; potest enim is, qui naturâ homo est, Dominus gloriæ appellari & esse; nec necessario colligi potest, cum crucifixus est, fuisse Dominum gloriæ. Christus enim, cum ista scriberet Paulus, in cœlo erat. Quartus locus, Deum, qui naturâ talis est, transfixum fuisse, cum Christus in cruce transfigeretur, tantum dicit. quia scilicet ista contumelia, quæ legato Dei inferebatur, in Dei ignominiam cesserit. Ex quo constat, nos ad lucem istorum testimoniorum non cæcutire. sed, tum sensum illorum cum analogia fidei Christianæ congruam diligenter eruere; tum absurdas aliorum circa hæc loca opiniones detegere, & crassos errores ea esse ostendere, quæ pro mysteriis hactenus venditantur.

Dato, quod Christus sit naturâ Deus, nullam sequi satisfactionem.

1. Argumentum.

Ad Theologos provocare frustra est.

Christus tenebatur se Deo subiacere.

Quamquâ, ut sententiæ nostræ veritas tantò sit illustrior, largiri etiam solemus adversariis id, quod falsissimū esse censemus, Christū fuisse Deum naturâ, nec tamen ullam satisfactionē præstari ab eo potuisse firmissimè docemus, ut ex libro de Servatore quivis, cui ista cordi sunt, cognoscere potest; quorum cum paucula quædam Smigl: hic quasi fugies attigerit, breviter illa etiam ab ejus cavillationib; vindicabimus. Primum est, quod ex personæ dignitate non sumatur valor actionum, quia apud Deum non est acceptio personarum. Quo quid clarius? Tam enim tenetur princeps Deo obedire, quam quivis pauperrimus, & nihilo plus valet coram Deo actio virtutis a principe, quam a pauperrimo profecta. Smiglecius hic, quod diceret, non habuit ipsemet. Nam ad Theologos recurrit: sed istud asylum tueri cum non potest. Non enim quid dicant Theologi, nempe Pontificii, hic curandum est quicquam, sed quid vel Apostoli dicant, vel quid sana suadeat ratio. Sed quid dicunt Theologi? *Demonstrant*, ait, quod tametsi actiones nostræ physicam suam qualitatem eandem in persona digniori ac minus digna retineant: tamen cum illæ actiones in gratiam alicujus fiunt a persona digniori, eo ipso persona se & suam dignitatem illi alteri subiicit, & facit ut actiones eo ipso majorem valorem estimationemque habeant, si quidem una cum illis, persona quoq; ipsa, seipsam alteri quodammodo subiicit, quod ad moralem estimationem plurimum valet. En habemus Theologorum narrationem vel sententiam, sed destitutam omni ratione. Itaque contemnere eam quivis cordatus potest. Quod enim persona una cum actione se alteri subiicit, id tunc ad estimationem aliquam valere posse videtur si persona ista non teneretur se ipsam unâ cum actionibus subicere alteri: at, si ipsa persona seipsam unâ cum actionibus suis alteri subicere teneatur, nihil hoc ad valorem istum facere, quivis perspicere potest. ita verò rem se in Christo habere s. testantur literæ; is enim non tantum actiones suas, sed seipsum e-

sum etiam tenebatur Deo subicere, & seipsum, ut Paulus loquitur, humiliare & exinanire, sic enim Deus ei præceperat.

Axioma etiam illud firmum stat; Apud Deum non est acceptio personarum. Nam etiam si fortassis id, quod princeps facit, præstet ei, quod alius homo vulgaris facit, si id quod princeps facit, faciat sponte sua: tamen cum uterq; tam princeps quam vulgaris homo, aliquid facere tenetur, nihil prorsus inter factum principis & cuiusvis alius hominis discriminis est. Vnde leges divinae sub V. F., non minus reges quam alios ad supplicia trahabant.

Alterum argumentum facit, quod ex personæ dignitate vis infinita non sequatur. Quod etiam ut clarum ita verissimum est. Smiglecus quid? *scripturam, ait, tantam vim sanguinis Christi tribuere, quantum ad abolenda totius mundi peccata sufficiat. Hanc autem esse infinitam, quia ad infinitos homines pertineat.* Sed nec ad rem directè respondet, nec quicquam recti dicit. Ad rem non respondet. Nam objicitur, etiam si valorem aliquem actio sumat a personæ dignitate, non tamen statim sumi debere infinitam. Ergo cum non ostenditur, quomodo ex valore aliquo sequatur infinitus valor, ictus declinatur. Nihil autem recti dicit, duplici de causa: Primum enim falsum est, scripturam dicere, sanguinem Christi ad peccata totius mundi, qui scilicet ante Christum fuerit, abolenda pertinere; nec id testimoniis Hebr. 9. 14. & 1. Ioan. 2. 2. probari potest. De loco posteriori egimus supra, & ostendimus, per totum mundum ibi intelligi omnes infideles, qui tunc temporis erant. opponitur enim fidelibus tunc existentibus. Locus vero Hebr. 9. 14. contrarium ejus, quod ait Smiglecus, continet. Disertè enim, ait, Christi sanguinem purgare conscientiam nostram ab operibus mortuis, ad serviendum Deo viventi: Vbi vox nostram homines sub N. F. existentes denotat, & aliis, quorum peccata quadam alia ratione olim expiabantur, opponitur. Deinde & illud falsum est, infinitos esse homines ad quos pertineat Christi sanguis. Nam si infinitos quoad numerum eos appelles, is coram Deo nullus est; si aliud quid per infinitos intelligas, multò erit inceptius.

Illud porro, quia una gutta sanguinis Christi omnibus peccatis mundi, & mille mundorum par esset, quam sit imprudenter dictum, jam antea fusè docuimus. Nunc hoc tantum repeto, Smiglecium, vitando unum malum incidere in aliud. Quid enim opus fuit, Christum non tantum mortem, eamq; truculentam & execrabilem, sed etiam multa eaque gravissima ante mortem mala subire (quod scriptura innuit, cum eum per omnia tentatum esse in similitudine nostri ait) si una

Quando nulla sit apud Deum acceptio.

2. Argumentum.

Smiglecus ad rem non respondet.

& falsum dicit.

Heb. 9. non diei sanguinem Christi ad abolenda totius mundi peccata pertinere.

Homines non esse infinitos verè.

Non opus fuisse, Christum tam diu mortem subire, si una gutta sanguinis ad o-

omnia totius mundi peccata tollent. da sufficisset.

gutta sanguinis Christi ad tollenda totius mundi peccata sufficiebat, & si infinita vis & valor istius actionis ex personæ dignitate fuit? Ita quocumq; se vertit Smiglecus, in errorem cum præcipitem agi, necesse est.

3. Argumentum.

Tertium affert Smiglecus ex Socino: Minimè verum esse, principis viri levem pœnam ejusdem pretii esse, cujus gravissima hominis plebei: injustamque legem futuram, quæ idem delictum in principe (*in uno principe* habet Smiglecus) leviter puniat, in plebejo vero gravissimè. Hoc etiam quàm rectè dictum est: Smiglecus verò ita evadit: *Non dicimus in iis, qui delinquant id habere locum, se cum quis innocens sponte se ad satisfaciendum subjicit in gratiam alterius, ut ejus honori & injuriæ illatæ satisfaciatur.* Sed nunc de eo, quod simpliciter princeps vir vel plebejus debebat, instituta erat quæstio, nulla habita ratione innocentia. Præterea, non satisfactio illa vera est, ubi quis se ad satisfaciendum tantum offert; interim verò illud non patitur, quod nocens pati debebat, sed aliud quid; jam verò de plenaria satisfactione instituta est oratio.

Satisfacere & ad satisfaciendum se subjicere, differunt.

4. Argumentum.

Quartum facit. Si quis ob delictum oneri alicui propriis humeris vehendo condemnatus esset, haud satisfaceret legi, si vel alieno auxilio id præstaret, vel viribus potione aliqua mirifica confortatis: ita nec natura Christi humana si ex divina natura satisfaciatur, divinæ satisfaciatur (*satisfacet* habet Smiglecus) justitiæ. Quæ similitudo rem de qua agitur pereleganter illustrat & confirmat. Smiglecus dicit magnum esse in hac comparatione discrimen. *Nam qui aliena, inquit, operatur, facit sibi leviolem pœnam & non tantam suscipit, quantam ex justitia debet: At natura in Christo divina, non solum non minuit pœnam, sed etiam facit illam infinite plus valere, quàm sit pœna peccatis debita.* Cum alia ratione se extricare non posset, credidit se ludo rem confecturum. Nam cum docere debuisset, non factam esse culpam leviolem naturæ humanæ, auxilio divinæ, ille naturam divinam ait, facere pœnam infinite plus valere, quàm sit pœna peccatis debita; quod prorsus aliud est ab eo, quod quaeritur. Et etiam si hoc concedatur, firmum tamen manet, naturæ humanæ: levissimam factam fuisse illam pœnam, auxilio & ope divinæ naturæ. Quamquam id etiam sine omni ratione dicitur; naturam divinam facere, pœnam, quam natura humana perpeffa est, infinite plus valere, quàm sit pœna peccatis debita. Nihil enim aliud præstitit natura divina in humana, quàm quòd mortem paucos tantum dies durantem perpeffa est.

Smiglecus ludere videtur, re alio detorquendo.

Atque hæc sunt, quæ Smiglecus ex Socino arripuit, & pro libitu suo exagitavit potius, quàm refutavit. Si verò quis Socini librum

ea de re perlegere dignaretur, intelliget profectò, quàm impar sit ei in hujus causæ tractatione Smigleci; & quàm multa alia, quæ ab acutissimo quovis adversario vix excogitari possent, Socinus ipsemet sibi objecerit, & quàm copiosè & solidè ad ea omnia responderit; hæc verò, quæ Smiglecus pauca excerpfit, ita muniverit, ut nullius cavillationes metuere possint, cognoscet.

Argumentum Socini alterum tale proponit Smiglecus. Nemo sibi ipsi solvit aut satisfacit. Ergo si Christus Deo satisfecisse dicatur, consequetur, aut Christum non esse Deum, scilicet summum; aut, si Deus sit, sibi satisfecisse, quod est absurdum. Ad hoc verò nihil aliud respondet, quàm quod antea in Monstris dixerat, & a me refutatum est. Duas in Christo naturas commemorat, & earum respectu idem sibi satisfacere posse, temerè asserit; addito exemplo de anima & corpore in homine: in quo, sicut cernitur duarum naturarum inter se pugna, ita etiam satisfactionem cerni ait. De exemplo animæ & corporis in homine, habet quod legat Smiglecus & quivis alius in libro Socini de Servatore, quæ quia hic intacta relinquit Smiglecus, non est cur in medium producam. Dixeram ego, duas in Christo naturas Smiglecium demonstrare non potuisse, nempe in tribus suorū Monstrorum partibus prioribus. Idque me meritò facere potuisse judico. Hac enim ratione indicare volui, eum non posse aliter argumenta nostra solvere, quàm si principium petat, & ea pro concessio sumat, quæ sunt in controversia. Sed addideram etiam pro solida responsione, istud duarū naturarum figmentum non posse efficere tantam voluntatum diversitatem, quanta ad satisfactionem requiritur. Iunctæ enim sunt, ex mente Smiglecii, naturæ istæ divinæ unione hypostatica, & in unam personam coiverunt. Ex quo sequitur, naturam, humanam, quia in aliqua persona ut aliquod accidens hæreat, & persona ipsamet nulla sit, nihil diversum a persona sua, in qua subsistit, velle potuisse. Smiglecus omittis aliis, tantum illud exagitat, quod naturam humanam, ut aliquod accidens, in persona divina subsistere dixeram; & *me nugari, inscitiam ruditatemq; meam prodere, & res, uti sunt, non intelligere*, satis verbosè objicit. Ego verò, quoties ista mihi a Smiglecio objiciuntur, ideo id fieri perspicio, quod ea non admittam, quæ ipsius Ecclesia contra tam Theologiæ quàm veræ philosophiæ principia excogitavit. Quid enim? Si natura humana non subsistit in persona divina, ut accidens aliquod: certè inerit, ut substantia. Quicquid enim est, est aut ut substantia, aut ut accidens. Si inest ut substantia, quomodo per se non subsistet? Substantiæ enim est per se subsistere, & non esse in alio. Si per se subsistit, quomodo

1. Ratio, pro impossibilitate satisfactionis.

Smigleci⁹ principium petit.

Admissis duabus in Christo naturis non inferri satisfactionem.

Cur Smiglecus plerumque contemnit adversariū.

Naturā humanam in Christo inesse ut accidens aliquod.

In alio subsistit? Hactenus quidem nulla substantia hominis dari potuit, absque persona humana; imò ipsa persona humana est substantia hominis, & vice versa. Solus Christus ex mente adversariorum talis est substantia hominis, quæ non sit persona humana. Unde, ut alibi etiam diximus, consequetur, Christum hominem esse non tantum diversum ab omnibus hominibus, sed omnibus hominibus inferiorem. Semper enim id, quod per se subsistit, præstantius est eo, quod in alio subsistit. Hoc verò totum, ut lll. literis repugnat, quæ Christum hominem esse, eumq; verum & integrum testantur, ita omni consolatione humanum genus privare potest, quam ex eo concipere id Deus voluit, quòd Christo, quia filius hominis est, potestatem dederit iudicium faciendi. Sed hac de re plura scripsimus in refutatione libelli Smiglecii, *Verbum caro factum*, in quo Smiglecus sponte sua fatetur, Christum non fuisse integrum & perfectum hominem, quem tamen substantiam hominis habuisse hic affirmat.

Christus ex mente Smiglecii, omnibus hominibus inferior.

Instantiæ Socini descenduntur.

Naturā humanam nihil solvere posse.

In Christo eundem recepisse, qui solvit,

Instantiam Socini hic inserit, nullam esse solutionem, cum is qui solvit, id ipsum, quod solvit, recipit, & respondet, eam nullam esse, *admissis duabus in Christo naturis. Naturam enim humanam solvere, non recipere, naturam verò divinam recipere, non solvere* Sed revera nulla est ista responsio. Nec enim natura humana quicquam solvit. Solvere enim actio est, actio verò est personæ. In Christo verò persona præter divinam, ex mente Smiglecii, nulla est. Itaq; si persona Christi solvit, is, qui solvit, id ipsum quod solvit, recepit.

Afferit & aliam: Filius Patri dare nihil potest, cum omnia, quæ sunt filii, sint etiam patris, & ad eam ita respondet, ut antea alibi in hoc libro, *Potuisse aliquid Christum Deo donare, sicut homines alii possunt aliquid donare Deo, vel offerre sacrificia, etiamsi omnia sint sub dominio Dei.* Sed altitè terminos mutat. Aliud enim est, esse aliquid sub Dominio Dei, & esse ipsius Dei. Nam & ea, quæ dæmones habent, sub dominio Dei sunt, nec tamen Dei esse dici possunt, hoc est in ipso Deo residere, vel a Deo possideri. Christus autem omnia, quæ sua erant, non sub dominio patris, sed patris esse simpliciter dixit.

Tandem & hoc, quod antea in Monstris pro argumento novo attulerat; nempe Christi obedientiam a Deo ipsi mandatam fuisse, ac proinde debitam; per id verò, quod quis aliàs debet, satisfieri pro alio non posse; perfunctoriè tractat, & ait, *Debitum ex obedientia non impedire satisfactionem: sed solum, si quis ex iniustitia rem illam ante debet.* Iam si quis Christum, ex iustitia etiam ante debuisse quod fecit, dicat, nonne Smiglecus semetipsum refutavit? Hoc verò ita se habere in Christo, nemo, nisi mentis inops & veritatis Evangelicæ ignarus, negare

Smiglecus infirmè rem tractat.

negare poterit. Itaque ut is, qui debet centum florenos pro se, eosdē pro alio expendere nequit; sic Christus quia debuit Deo totum illud, quod præstitit pro se, nullo modo pro nobis satisfacere potuit, cum Deo obedivit vel passus est. Multum autem refert, quod Christo pro passione temporali destinatum fuit exaltationis, quam nunc habet, præmium. Illud enim tantum est, ut nulli nedum pro aliis satisfactioni, sed nec merito propriè loquendo locus relictus fuerit. Atq; ita Smiglecium secutus, breviter ea refutavi, quæ nullo ille ordine, ut lucum faceret, & respondisse aliquid videretur, intruserat.

Loco colophonis iterum hoc Smiglecio objicio, quodd Socini rationibus non tantum non satisfecerit, ut ex dictis apparet, sed nec dimidium earum recitaverit. Appello autem iudicium omnium, qui unquam hanc controversiam lecturi sunt; si scilicet librum Socini de Servatore, & præsertim tertiam ejus partem legere dignabuntur. Quæ quidem oracula esse spiritus S. tam diu nobis persuasum erit, quamdiu erroris alicujus non arguentur ab aliquo. Quod futurū desperare possumus, siquidem Smigle:, cui nec ingenium nec eruditio deest, & qui ad neccendas sophistlicationes prorsus ita natus esse videtur, ut vix unquam aliter agere possit, in hac arena succubuit.

Porro, divinam Christi gloriam nos evertere conari, ingens est calumnia, vel saltem nimis imprudens & audacula assertio. Ipsi enim gloria, vita & salute nostra æterna nobis charior est: & quodd talia convitia & imprecationes Smiglecii hilari animo toleramus, id ipsum, licet exiguum, non dubium tamen argumentum est, quàm chara sit nobis Christi gloria. Christi causâ piè vivere, pro ipsius ope, conamur: Christi causâ vitam profundere, si nobis daretur, quantumvis infirmitatem & indignitatem nostram agnoscamus, jucundum & beatum duceremus.

Pro imprecatione autem, quâ nos concisuros, pereunte nostra memoria cum strepitu & æternis suppliciis, impietatis nostræ (nisi resipiscamus) pœnas daturos denunciât, meliorem ego illi mentem a Deo toties precatum sum, quoties calamum adversus eum in manus sumsi, nunc eundem precor, ut Smiglecium in aliis fidei Christianæ particulis, in quibus periculosius, quàm in his de quibus nunc controvertimus, erratur, Spiritu suo illustret: in his autem, de quib; nunc controvertimus, si non idem nobiscum sentire velit aut possit, (quod tamen & ipsum opto) ut saltem modestiùs se erga eos, qui Christi nomen profitentur, & ejus gloriæ causâ nihil non facere aut pati sunt paratissimi, gerere velit. Hoc imprimis expendens, quodd nostra sen-

tencia

Christi ex iustitia debuisse quodd fecit.

Præmium exaltationis Christo datum, nec satisfactionem nec meritum admittit.

Calumnia Smiglecii refellitur.

Non conari nos Christi gloriam evertere.

Animus autoris erga Smiglecium.

Cur præstet nostra sententia Smiglecio.

gentia gloriam Dei, quæ in ejus naturali justitia, hoc est rectitudine & aequitate, (quæ omnium attributorum Dei corona est) & spontanea misericordia potissimè consistit, sartam tectam conservet: ad veram etiam pietatem & sanctimoniam, sine qua nemo Dominum videbit, perpetuum sit incitamentum: ipsius verò, ista in Deo si non tollit, saltem prorsus obscurat, & omnibus fenestram ad impietatem, (ut pro dolor videmus) vel saltem negligentiam in studio pietatis aperiat.

Recensentur quædam a Smigleccio omissa, quæ refutari non poterunt.

Iurè autem sub finem hujus libri idem facere me posse credidi, quod antea etiam in aliis libris feci, ut, quæ a Smigleccio omissa sunt, si non omnia, aliqua saltem recenscam, & lectori judicandum relinquam, quid de responsionibus Smigleccii statuere debeat.

- I. Primum nunquam illud tangit, quòd de ira Dei, quæ in Evangelio exeritur, dixeram. Eam scilicet non ideo proponi, quòd Deus nondum fuerit propitius, cum Christum misisset quod iis, qui talem ac tantam ejus benignitatem aspernati essent, israel denuum & pœnas irrogare decreverit. Ut nec illud, quòd Deus se propitium præbere potuerit, etiam si nemo cum illo reipsa reconcilieretur. Vanitatem deinde istorum dictorum, Deum potuisse reconciliationem respuere, & nulla salutis media admittere, non agnovit, nec defendit.
- II. Distinctionem charitatis Dei in specialem & generalem, nec veram esse docuit, nec falsam esse agnovit; &, quod caput rei est, alterutrum illorum cum ira cōsistere posse, nulla ratione probare voluit.
- III. Locum Ioan: 3. ex quo iram in Deo mansisse, cum Christum mitteret, antea colligebat, ut & argumenta, quibus falsitatem istius sententiæ ostenderamus, ne meminisset quidem amplius. Redemptionem nostri ab iniquitate, & a vana conversatione patrum traditionis, nusquam explicat; unde vocem redemptionis improprie accipiendam esse manifestè constat. Deum nos sathanæ cruciandos dedisse: & ex potestate illius eripere sine satisfactione noluisse, ne uno quidem verbo probavit. Et tamen, si prius negetur alterum verò affirmetur, totum satisfactionis commentum corrui.
- IV. Sanguinem Christi datum esse Deo in sacrificio, vel Christum se ipsum Deo obtulisse in sacrificium, nusquam etiam verum esse demonstravit. Nam non sanguis Christi Deo datus est, sed ipse Christus se obtulit Deo in cælo inculpatum, per Spiritum æternum; & ista Christi oblatio Christi sacrificium est. Peccati ipsius ablatio per Christi mortem, quomodo cum satisfactione pro peccatis consistere possit, non ostendit. Miracula magis confirmare divinas promissiones, quàm mortem Christi, nec antea nec nunc comprobavit. Errorem, quod 1. Ioan: 5. sola miracula divinum testimonium appellentur, cum tamen ibi præter miracu-

miracula aquæ etiam & sanguinis, ad divinum testimonium pertinentium, fiat mentio, non agnovit. Sanguinem Christi fufum esse ad confirmandas divinas promissiones, quia fufus sit ad nos a peccatis liberandos, egregiè dici posse non agnovit, nec contrarium, quod ipse asserit, probare voluit. Explicatione suam, cur sanguis Christi quicquid a Deo in N. F. promissum est, defendere neglexit. Vbi nam tribuatur sanguini Christi vis peccata remittendi, & quomodo ex eo, quod vis ei tribuantur lavandi, emundandi peccata, satisfactio pro peccatis colligi possit, exponere oblitus est, & tamen inter rationes octo cap: 28. hæc una erat. Ex eo, quod Christus nunc in cœlis eodem modo peccata remittat, quo olim in terris ea remittebat, quod fatetur Smiglecus, omnem pro illis satisfactionem tolli docueram, ad quæ Smiglecus connivet. Christi sanguinem nudis verbis ejus, quibus miracula edidit, opposuerat, ego verba Christi non nuda sed cum sua Dei virtute conjuncta fuisse contendo. Ad hoc nihil prorsus respondet. Sanguinem Christi ex nostro sensu nihil aliud esse, quàm signum certum promissionum divinarum, cavillum esse dixeram. Hoc etiam non curat Smiglecus. Christi mortem perfectiorem esse N. F. confirmationem quàm miracula, contra Smiglecium loco Rom: 8. v. 31. docueram; sed & hic nihil responsi obtinere potui. In explicandis illis literarum loquendi modis id sequendum esse, quod communis loquendi modus postulat, quod ego falsum esse dixeram, docere neglexit. Locum Petri, quo dicitur Christum abstulisse peccata nostra in corpore suo super lignum, satisfactionem nullam continere, verbis illis docueram, ut peccatis mortui, justitiæ vivamus. Hæc omisit Smiglecus, nec verbum ad ea respondit. Portare in corpore, Hebraïsmum esse; & tantūdem valere, quod portare vel auferre per corpus, agnoscere noluit. Vocem græcam, quæ per portavit apud Petrum conversa est, alibi ab ipso vulgato interprete, per abstulit aut exhaustit conversam esse, nihil curavit. Ex eo quod quis aliquid aufert, non sequi eum id portasse, non docuit. Mortem Christi & sacrificium ejus, pro uno & eodem accipi debere non ostendit. Pœnitentiam satisfactionem esse non probavit. Calumniam, quod Socinus dicat, Christi sacrificium nullam vim habere ad auferenda peccata, ne semel quidem purgavit, aut saltem agnovit. Ignorantiam suam, quod, dum Christi sacrificium peccata etiam futura tollere dicimus, de peccatis omnis generis id antea intellexerit, non excusavit. Locorum etiam Hebr: 6. & 1. Ioan: 2. ad hanc rem accomodationem ineptissimam esse, agnoscere se non indidavit.

12.
13.
14.
15.
16.
17.
18.
19.
20.
21.
22.
23.
24.
25.
26.
27.
28.

29. dicavit. Falsa se nobis affingere, dum dicit, nos affirmare homines
30. post justificationem peccare non posse, confessus non est. Appli-
cationem virtutis sacrificii Christi aliquam esse, ne verbo quidem
31. uno docuit, quâ tamen magna pars ipsius opinionis nititur. Pecca-
tum ad mortem esse peccatum, in quo quis ad mortem usq; ducet,
docere neglexit; quod falsum esse, simili loco Ioan. 11. v. 4. de infir-
mitate quæ non erat ad mortem, docueram. Seniores 24. esse pa-
33. rentes totius populi Dei, nulla ratione cõfirmavit. Turpiter a se an-
tea factum esse, quod ab orbe condito, Christum ab hominibus pro
Messia agnitum fuisse, probaturus, a Iacobi demum tempore illud
34. demonstrare voluerit, non est confessus. Verba Iobi 19. v. 25. ad
Messiam pertinere, non docuit, imò prorsus omisit in hac sua defen-
35. sione. De thesauro donorum Christi nobis dato, quo peccata &
debita exolveremus Deo, nihil nunc prorsus dicit, quem tamen an-
36. tea crebrò iactaverat. Deum in negotio salutis non tanquam iudi-
cem, sed ut Dominum absolutissimum considerandum esse, ne semel
quidem attigit: hoc verò si observetur, commentum istud satisfacti-
37. onis consistere nullo modo potest. Fabulam, quod unâ guttâ san-
guinis Christi omnia peccata expiari potuerint, ne uno quidem ver-
bo probabilem reddere cogitavit. Reliqua, quæ nec sunt pauca
nec minima, observabit, qui scripta nostra legere unquam
dignabitur.

Sedenti in throno, & Agno, qui nos sanguine
suo redemit, gloria & honor in omnia se-
cula. Amen.

INDEX RERVM, QVÆ

in his duobus libris continentur.

A.

Ab æterno, & ante constitutionem mundi, differunt. pag: 120. 196.
 Ab omni æternitate Christo gloriam suis se destinatum, nūquam legitur. 120.
 Abrahamo simul & semel Messias & ortus ejus promissus fuit 278.
 Absolutè dicta sæpe restringenda 15.
 Absolutè fieri dicuntur, quæ certo modo fiunt 124.
 Acceptio personarum apud Deum nulla 307.
 Accommodari posse verba quæpiam ad aliquid, & idem in illis promissum esse, differunt 272.
 Accommodari possunt verba quæpiam ad aliquid, quod tamē non intelligitur, cum verba proferuntur 272.
 Actio cessare potest, sed non perinde notitia 86.
 Aeternus unus peccati non imputatur sub N. E. ad penam æternam 339.
 Adami gloria in quo fuerit posita 61.
 Adamus ante peccatum instar pueri fuit 61.
 Ad Apostolos pr. Vocare, quàm ad Ecclesiam Romanam præstat 179.
 Ad auctoritatem hominum frustra provocatur 49.
 Ad ea, quæ per se peccata sunt, ne tardè quidem licet descendere 163.
 Ad Evangelium pertinere, & sub Evangelio factum esse, differunt 139.
 Ad gratiam N. Fæd. aliquos pertinere, & Christum esse eorum mediatorem, differunt 264.
 Ad naturā fidei simpliciter, fides in Christum non pertinet 41.
 Adoptionis nostre essentia duplex 71.
 Adopti & ex aliter in sac. lit. accipiuntur, quàm apud Icos 19.
 Adveniens Christi ab ejus natiuitate & infantia differt 88.
 Equivalencia inter id, quod Christus passus est, & id, quod homines pati debebant, nulla est 222. 230. 305.
 Aliquem videri quid facere, & id per se

facere, differunt. 174.
 Angelos ante hunc mundum conditos esse 79.
 Angeli nō sunt nati ex Deo, ut homines 22.
 Angeli propriè loquendo non sunt adopti-
 Si Dei filij 22. 23.
 Angeli quoad thronos tantum ad nostram creationem pertinent 127.
 Angelis quomodo Christus ab initio notus vel ignotus fuerit 143.
 Angelos aliter, aliter homines esse creatos 60.
 Angelos, & animam nostram non esse Dei imaginem 54.
 Angelos in optimo statu condere, ad Deū non pertinuit 59.
 Anima cur vocetur unica 31.
 Anima seu spiritus hominis an post mortē vivat ac sentiat 43.
 Anima a corpore soluta an Deum videri
 ant 56.
 Anima soli non serviunt Dei promissa, sed homini 56.
 Annunciando Evangelium quomodo peccata tollantur 226.
 Annunciare aliquid, & primum esse revelationum autorem, differunt 136.
 Annunciare propriè personis tantum co-
 perit 136.
 Ante Christū id revelatum non fuit, quod
 Christus revelavit 136.
 Ante mundum conditum an tempus fue-
 rit 120.
 A peccatorum actibus servari non est per-
 fecta salus 248.
 Apostoli ante Christi mortem non fuerunt
 perfecti filij Dei 36.
 Apostoli cur soli ad cænā admissi 35.
 Apostoli non sunt locuti barbare, sed sim-
 pliciter 132.
 Apostolicorum scriptorum sensus ex ipsis
 scriptis petendus 58.
 Apparitio differt a propria visione 98.
 Applicare & dare aliquid differunt 192.
 Applicatio pretij Christi, & sessio ad dex-
 tram Christi differunt 192.
 Applicationis pretij Christi non sit mentio
 in sacris

INDEX

| | |
|---|-----------|
| in sac. literis | 192. |
| Apud Deum esse quid sit | 142. 146. |
| Argumenta a similibus ducta nō sunt firmā | 216. |
| Argumenta negantia Spiritū s. esse personam, cur præsentem idem affirmantibus | 11. |
| Articulus Græcus nunquam per pronomen hic exprimitur | 117. |
| Autoris erga Smiglecius animus | 315. |
| Autores dignos ad captum hominū simplicium scripsisse | 50. |

B.

| | |
|---|------|
| Baptismo aqua homines non regenerantur | 20. |
| Beneficii natura quæ | 70. |
| Beneficium alicui exhiberi potest, quod tamen non sit gratia aut remissio | 300. |
| Beneficium in subditos a Rege collatum, non facit eum nobis titulo regem | 216. |
| Benedicti esse & placatum differunt | 157. |

C.

| | |
|---|-----------|
| Calliditas religioni adversa | 207. |
| ex Captivitate nostra de nostri redemptione iudicium faciendum | 190. |
| Caro & sanguis quid significant | 147. |
| Caro & Spiritus Rom: 1. quid sint | 111. |
| Causa effectrix & meritoria differunt | 200. 210. |
| Causam, sine qua effectus non datur, esse veram causam | 187. |
| Causa sine qua nō, non est meritoria | 183. |
| Causa sine qua non, & conditio sine qua non, differunt | 204. |
| Causa sine qua non, est effectrix | 204. |
| Certò futura ita in sac. lit. describuntur, ac si iam reipsa extens | 3. |
| Charitas cur maior fide & spe | 66. |
| Charitas sine fide esse non potest | 66. |
| Charitas summa non est, imò nulla est, ubi creditor debitum exigit | 294. |
| Christiani describuntur per id, quod veritatem cognoverint | 262. |
| Christianis non licet cupere, ut peccatoribus mala infligantur. | 162, 163. |
| Christianis non licet odire ipsos peccatores | 162. |

| | |
|--|-----------------|
| Christus an verus & naturalis Dei filius, non queritur, sed cur sit | 1. |
| Christus an singularis Dei filius sit, non queritur, sed in quo ista singularitas consistat | 27. |
| Christus Dei filius duplices ob causas | 1, 2. 66. |
| Christus ob similitudinem cum Deo, Dei filius est | 62. & seqq. |
| Christus etiam ob conceptionem & natiuitatem suam Dei filius | 1. & seqq. |
| Christus proprius Dei filius etiam propter conceptionem dici potest | 27. |
| Christus & homo & filius Dei ob conceptionem suam | 29. |
| Christus Dei filius ob sapientiam, & potentiam | 67. |
| Christus non est Dei filius ob natiuitatem ex eius essentia | 1. 30. |
| Christus cur proprius Dei filius dicatur | 26. & seqq. |
| Christus cur unigenitus Dei filius | 29. & seqq. |
| Christum nullam ob causam proprie Dei filium esse | 18. |
| Christum habere naturam diuinam non recte probatur ex eo, quod filius Dei sit | 45, 46. |
| Christus adoptivus & naturalis Dei filius diverso respectu dici potest | 19. & seqq. 26. |
| Christus appellari potest adoptivus Dei filius, etiam si in scripturis id expressum non sit | 76. |
| Christum adoptivum Dei filium esse unde colligatur | 23. |
| Christus non fuit Dei filius antequam homo fieret | 113. & seqq. |
| Christus semper fuit Dei filius, sed non semper eodem modo | 67. 75. |
| Christus successivè Dei filius est factus | 78. & seqq. |
| Christus in resurrectione factus est Dei filius | 101. & seqq. |
| Christus post resurrectione perfectior ratione factus est unigenitus Dei filius, quam antea fuerat | 32. |
| Christus quomodo sit constitutus Dei filius in virtute | 108. |
| Christus non quia filius, sed quia sacerdos est | 98. |

INDEX.

| | | | |
|---|-------------|---|--------------|
| <i>est sine Patre sine matre</i> | 15, 16. | <i>præstantiam muneris</i> | 143. |
| <i>Christus Verus Deus, licet non sit Deus natura</i> | 282. | <i>Christus non est Verbum æternum natura-</i> | |
| <i>lura</i> | | <i>liter in Deo existens</i> | 132 & seqq. |
| <i>Christus infans Dominus, Deus & Christi-</i> | | <i>Christus non ita est in Deo, ut ejus sapien-</i> | |
| <i>stus non reipsa fuit, sed prædestinatione</i> | 78. | <i>tia</i> | 140. |
| <i>Christus in infantia nunquam Deus est</i> | | <i>Christus nõ exiit ante Abrahamum</i> | 121. |
| <i>appellatus</i> | 79. 81. | <i>Christus quomodo prior Ioanne Baptista</i> | 147. |
| <i>Christus puer quomodo Deus aut Dominus</i> | | <i>Christus quomodo ob initio soli Deo notus</i> | |
| <i>potuerit appellari</i> | 3. | <i>sueris</i> | 142. |
| <i>Christus caro fuit & Deus, ab initio Eua-</i> | | <i>Christum ab infanzia vidisse Deum non</i> | |
| <i>gelii</i> | 143. | <i>dicitur</i> | 96. |
| <i>Christum esse Davidi Dominum nemo</i> | | <i>Christum non crebro Deum vidisse pro-</i> | |
| <i>potuit intelligere ante ejus exaltatio-</i> | 42. | <i>prie</i> | 76. |
| <i>nem</i> | | <i>Christum in mundum esse missum, quid</i> | |
| <i>Christus quomodo Dominus Davidi</i> | 41. | <i>sit</i> | 158. |
| <i>& seqq.</i> | | <i>Christi aduentus in mundum causa</i> | 160. |
| <i>Christus quomodo Primogenitus omnis</i> | | | 161. 163. |
| <i>creatura</i> | 126 & seqq. | <i>Christus cur ad propria dicatur Genisse</i> | 141. |
| <i>Christus cur primogenitus ex mortuis di-</i> | | | 141. |
| <i>ctus</i> | 131. | <i>Christi propria, quinam sint</i> | 141. |
| <i>Christus respectu temporis mortem suam</i> | | <i>Christum è calo missum esse nusquam le-</i> | |
| <i>antecedentis unigenitus fuit appella-</i> | 32. | <i>gitur</i> | 119. |
| <i>tus</i> | | <i>Christum è calo in mundum Genisse nus-</i> | |
| <i>Christus fuit genitus, cum ex mortuis est</i> | | <i>quam legitur</i> | 80. |
| <i>resuscitatus</i> | 103. | <i>Christus improprie dici potest de calo Ge-</i> | |
| <i>Christus ante luciferum ex Deo non est</i> | | <i>nisse</i> | 118. |
| <i>genitus</i> | 119 & seqq. | <i>Christus in mundum Genisse dici potuis-</i> | |
| <i>Christo in Patre esse dicitur improprie</i> | 10. | <i>set, etiamsi in calo non fuisset</i> | 118. |
| <i>Christus cur Sanctum ab angelo dictus</i> | 3. | <i>Christum in calum ascendisse ante mortem</i> | |
| <i>Christus sanctus vel Sanctum fuit in in-</i> | | <i>unde confect</i> | 114. & seqq. |
| <i>fantia certo respectu</i> | 78. | <i>Christum in calo absq; matre natum es-</i> | |
| <i>Christus non appellatur splendor Dei, sed</i> | | <i>se, ineptè dicitur</i> | 148. |
| <i>splendor gloriæ illius</i> | 48. | <i>Christi natiuitas nec carnalis nec spiritu-</i> | |
| <i>Christus splendor gloriæ Dei appellatur</i> | | <i>alis proprie, sed miraculosa</i> | 17. 19. |
| <i>improprie</i> | 48. | <i>Christi generationis spiritualis & nostra</i> | |
| <i>Christus cur imago Dei appelletur</i> | 53. | <i>differentia</i> | 68. |
| <i>Christus cur solus imago Dei dicatur</i> | 53. | <i>Christus Dei virtute natus</i> | 89. |
| <i>Christus cur spiritus, & spiritus & ficans</i> | | <i>Christus est persona humana</i> | 7. |
| <i>dicatur</i> | 99. | <i>Christus natura mortalis fuit</i> | 89. |
| <i>Christus quomodo fons veritatis & vite</i> | | <i>Christum non habere diuinam naturam</i> | |
| <i>sueris</i> | 135. | <i>ex morte illius constat</i> | 111. |
| <i>Christus a Ioanne non Verbum sed sermo</i> | | <i>Christus ita credit sapientiæ, ut atate, &</i> | |
| <i>appellatur</i> | 133. | <i>gratiâ apud homines</i> | 87. |
| <i>Christus cur sermo Dei appellatus</i> | 134. | <i>Christus respectu dignitatis opponitur an-</i> | |
| <i>& seqq.</i> | 145. | <i>gelio</i> | 23. |
| <i>Christus cur solus appelletur sermo</i> | 135. | <i>Christus quomodo Matth. 22. constrinxerit</i> | |
| <i>Christus sermo dictus ob munus: Deus ob</i> | | <i>adversarios</i> | 42. & seqq. |
| | | <i>Christus Matth. 22. non repugnauit responsi-</i> | |
| | | <i>oni Phari-</i> | |

INDEX.

fioni Phariseorum, sed questionem so-
luti difficilem eis proposuit 45.
Christus cum in terris esset, in Deum cre-
didit 75.
Christus cur dicatur enarrasse Dei Solun-
tatem 134.
Christus & Apostoli in confirmatione di-
vine Soluntatis quomodo differant 162.
Christus in terris degens omnia ad Egan-
gelium pertinentia reſelasse dici po-
teſt 137.
Christus praecepta Dei praeſepit etiam re-
ſelasse 137.
Christi cum hominibus mansio & habita-
tio impropria 7.
Christi gloria & exſtere nos nō conari 311.
Christum omnibus hominibus inferiorem
eſſe, ex ſententia Smigleccii conſequi-
tur 310.
de Christo & ceterum ſententia 146.
Christum in adventu ſuo & ſos inveniu-
rum 94.
Christus non ſemper dixit ea, qua intelle-
ctus eſſent ſacilima 125.
Christi carnem non fuiſſe manducata
ante eius mortem 33. & ſeqq.
in Christum infantem nemo credidit, &
ipſe tunc neminem ſervavit 89.
Christus cur dux fidei dicatur 75.
Christo & ſedere quid ſit 252.
Christus cuius rei reſpectu dicatur infir-
mus 47.
Christus homo, factus eſt egenus, cum pa-
ſus eſt. 88.
Christum tam diram mortē ſuſtinere cur
fuerit neceſſe 212 & ſeq. 298.
Christum mori oportuit non De ſed noſtri
cauſa 191.
Christum cur noſtri cauſa mori oportuit.
191. 298.
Christum pro omnibus mortuum eſſe, qua-
tenus extendendum 21.
Christus ita pro nobis mortuus eſt, ut pro
peccatis noſtris 227.
Christus aliter pro nobis, aliter homines
pro hominibus moriuntur 228.
Christus non ſubiit aequipollentem aeterna
morti pœnam. 230.
Christi mors, reſurrexio, poteſtas, & cura

noſtri, diſſerſimodē ad liberatiōem no-
ſtram concurrunt 211.
Christi tum mors tum poteſtia nos a pec-
catis liberat 186.
Christo nos plurimum debemus, quod pec-
cata nobis remittantur 210.
Christus per mortem ut p. arie imperii dia-
bolici aboleſcit, ſic etiam partem tan-
tum ſubitus abſciſcit 275.
Christus nobis remiſſionem peccatorū non
promeruit, etiam ſi eius gratia ſit mor-
tuus 218. & ſeqq.
Christus pœnas peccatorum noſtrorum nō
perſtulit 222. & ſeqq.
Christus factus eſt maledictio, ſed non ea,
qua peccatoribus deſtinata erat 230.
Christum nobis aliquid comparaviſſe qua-
tenus dici poſſit 299.
Christus quomodo peccata noſtra tulerit
223.
Christus quid nobis ad ſalutem contulerit
aut conſerat 246.
Christum nobis vitam aeternam compa-
raſſe, quo ſenſu dici nequeat 245, 246.
Christus etiam ob confirmationem diſvine
Soluntatis poteſt dici peccata tollere
161.
Christum nihil ſuo nomine feciſſe, ſed
Dei 194.
Christus ex juſtitia debuit quod fecit 311.
Christus & Soluntate & neceſſitate mor-
tem obiit 89.
Christus tenebatur ſe Deo ſubjicere. 311.
Christum dari quid ſit 157, 158.
Christum nobis propriē datum eſſe non le-
gitur 8.
Christus non eſt Ver: Fed: mediator
263, 264.
Christus tantum pro illis ſe tradidit, quo-
rum eſt Mediator 265.
Christus nō eſt acquiſitor aut impetrator
N. Fed. ſed ſponſor & mediator 255.
Christus in terris degens quatenus habu-
erit poteſtatē peccata remittendi 204.
Christus eadem ante mortem, qua poſt re-
ſurrexionem in terris fecit, ſacere po-
tuit 109.
Christus ſtatim poſt mortē nihil fecit 110.
Christus ſe ipſum a morte non reſuſcita-
vit 91.

Sit 93. 109.
 Christus cur sibi refuscitationem corporis
 sui tribuerit 109.
 Christus aperto sepulchro egressus est 93.
 Christus cur post resurrectionem dicatur
 apparuisse 94.
 Christus cur post resurrectionem proprie
 fuerit visus 99.
 Christus januis clausis ad Apostolos ve-
 nisse, quo sensu dicatur 93.
 Christus sine miraculo vestigia vulnerum
 exhibuit 100.
 Christus etiam post resurrectionem Dei
 praeceptis predicasse dici potest 104.
 Christus cur non resuscitatus immortalis
 93.
 Christum in resurrectione factum esse im-
 mortalem, & per resurrectionem, dis-
 ferunt 91.
 Christum resurgendo morti dominari coe-
 pisse, quomodo dici possit 91.
 Christus non novo jure, sed perfecto modo
 factus est Dominus per mortem 216.
 Christus nos potentia sua aliter a morte,
 aliter a peccatis liberat 187.
 Christus potestatem remittendi peccata
 habet quoad penam & culpam 209.
 Christus nos potestate sua absoluta servat
 250.
 Christus non potuit habere potestatem in
 angelos, quin eam exerceret 102.
 Christus ante exaltationem perfectam po-
 testatem non habuit 102.
 Christus non est meritis proprie loquendo
 suam exaltationem 215. 218. 219.
 Christus verus redemptor, etiamsi non sa-
 tisfecerit pro nobis 282.
 Christum unicuique redemptorem non abne-
 gare quis censendus 153. 154.
 Christum omnes, qui unquam vixerunt, fi-
 deles redempturum dici potest 257.
 269. 274. 278.
 Christus sua morte non Deum nobis, sed
 nos Deo reconciliavit 155 & seqq. 171.
 Christus quomodo effecerit, ut nos Deo re-
 conciliemur 171.
 Christus se Deo per ingressum in caelum ob-
 tulit 190.
 Christus quo sensu semel in caelum ingres-

sus dicatur 113.
 Christus ante ingressum in caelum Ponti-
 fex non fuit 203.
 Christi sacerdotium certo respectu initiu
 & finem non habet 16.
 Christus se non obtulit Deo ad penam nobis
 debitas exsolvendam 309.
 Christus nihil Deo sponte pro nobis obtulis-
 sed Deus Christo id, quod fecit, injun-
 xit 227.
 Christus nihil dedit Deo, ut per id aliquid
 mereretur 195.
 Christus eius sanguis est cur pretium dicatur 189.
 Christus cur propitiatio 169. 267.
 Christus non ob solam mortem propitiatio
 dicitur 169.
 Christus non appellatur propitiator 267.
 Christus pro nobis Deo non satisfecit 178.
 & seqq. 285. & seqq.
 Christum peccata ipsummet remittere, &
 pro eis satisfacere, contraria sunt 228.
 Christus quas ob causas servator noster sit,
 & cur pro nobis mortuus 282. 283.
 Christus & in mundum venit, & rediit
 ut nos servaret 275.
 Christus sine morte nos servare non potu-
 it 89.
 Christum non nisi per mortem Servatorem
 esse, quo sensu dicatur 274.
 Christus servator noster est potissimum,
 quia nos a morte olim servaturus est
 248 & seqq.
 Christus Servator futurus fuisset, etiamsi
 homines non peccassent 248. 270.
 Christus non est agnitus & expectatus pro
 Servatore ab orbe condito 269. & seqq.
 Christum propter redemptionem vel mortem
 & ob dationem vitae aeternae Servatorem
 esse, non pugnant 249.
 Christus Servator de caelo expectatur 275.
 Clementia requisita duo 291.
 Clementia nulla est, qua plenam pro pec-
 catis satisfactionem exigit 289. & seqq. 300.
 Clementia cum satisfactione juncta etiam
 in Tyrannis reperitur, adeoque Deo est
 indigna 300.
 Cognitionem Dei & Christi perfectam non
 dari ante Christi exaltationem 37.
 Cognovisse, Christum a Deo esse missum,
 & perfe-

INDEX.

| | |
|---|--------------------|
| <i>Et perfectam in Christum habere fidē,</i> | 189. |
| <i>differunt</i> | 37. |
| <i>Communicatio idiomatum nulla</i> | 114. |
| <i>Commutatio piana in negotio salutis nulla</i> | 230. |
| <i>Conditiones ei, pro quo plenē satisfactum est, prescribi non possunt</i> | 286. |
| <i>Cōditio, sine qua non datur effectus, causa illius est</i> | 177. |
| <i>Conditor celi is non est necessarius, qui ea, quae in caelo sunt, condidit</i> | 129. |
| <i>Confessio vera de sanguine Christi</i> | 205. |
| <i>Confirmare divina promissa, et nos redimere, non pugnant</i> | 185. |
| <i>Confirmatio N. Ead. quatenus ad expiationem peccatorum pertineat</i> | 198. |
| <i>Confirmatio N. Ead. per sanguinem Christi et perfecta et rationi suis convenientissima</i> | 198. |
| <i>Confirmatio Ven. Ead. per sanguinem animalium nec perfecta fuit, nec admodū rationalis</i> | 198. |
| <i>Confirmatio promissorum Dei quomodo ad redemptionem nostris faciat</i> | 185. |
| <i>Confirmatio via salutis plus est quam eiusdem annuntiatio</i> | 247. |
| <i>ad Confirmationem divinae voluntatis per Christum quam pertineant</i> | 163. |
| <i>Convenientia duorum in re aliqua non tollit alterius praestantiam</i> | 197. |
| <i>Cōdicari errātis vel peccātis non licet</i> | 84. |
| <i>Corpus pro substantia accipitur</i> | 100. |
| <i>Corpus sine sanguine datur</i> | 236. |
| <i>Corpora hac cum ventre olim abolēda</i> | 98. |
| <i>Corpus immortale contrahi non potest</i> | 100. |
| <i>Corpus spirituale quid sit</i> | 99. |
| <i>Credere, nos per mortem Christi iustificari, ad excitandam in nobis fidem pertinet</i> | 282. |
| <i>Cur hodie puniantur poenis temporalibus, quibus peccata remittuntur</i> | 234. |
| <hr/> | |
| D. | |
| <i>Damones quatenus ad novam creationē pertineant</i> | 128. |
| <i>Dari, cum de Christo sermo est, significat in mortem tradi</i> | 8. 157. |
| <i>Dari aliquid potest, etsi nemo sit, qui accipiat</i> | 189. |
| <i>Datum esse nobis filium quid sit</i> | 8. |
| <i>Datum esse aliquid ex Patre quid sit</i> | 69. |
| <i>David cur puniri poterit remisso peccato: hodie verò puniri nequeant, quibus peccata remittuntur</i> | 234. |
| <i>Deberi aliquid alicui, et eundem id meritiū esse, differunt</i> | 219. |
| <i>Debita proprie dicta quando non sint exigenda</i> | 301. |
| <i>Decretum Dei de remittendis peccatis tollit satisfactionem</i> | 157. |
| <i>Descensus dationem, et mansio super aliquem, mansionem in illo significat</i> | 83. |
| <i>Dei vox pro voluntate ejus interdum accipitur</i> | 52. |
| <i>Deum esse, et esse Filium Dei, non semper idem sunt</i> | 17. |
| <i>in Dei substantia non sunt substantia per se subsistentes</i> | 9. |
| <i>Dens quo sensu dicatur unus 1. Tim. 2. cap.</i> | 265. |
| <i>Deus cur bonus et justus sit</i> | 166. |
| <i>Deus naturā passus non est</i> | 305. 306. |
| <i>Deum ante conditum mundum nullum potentia sua opus exhibuisse, incertum est</i> | 79. |
| <i>Deo Patri soli creatio tribuitur</i> | 140. |
| <i>Deus ad Christi corpus in utero Virginis constituendum aliquid contulit</i> | 148. |
| <i>Deus cur Christum filium suum appellet</i> | 24. 25. |
| <i>Deus Christo post exaltationem nihil dicitur dare</i> | 193. |
| <i>Dei Patris decreto et voluntati salus nostra tribuenda</i> | 89. |
| <i>Deus principaliter, Christus nomine Dei a peccatis nos liberat</i> | 210. |
| <i>Deus cur voluntatem suam per Christum ad exitum perducere voluerit</i> | 159. |
| <i>Deus ante Christi mortem dilexit mundū</i> | 167. |
| <i>Deus sponte sua offensam deposuit, et propitium se nobis praeiit</i> | 174. 312. |
| <i>Deus non fuit a Christo placatus</i> | 155. et seqq. 169. |
| <i>Deus non dicitur reconciliatus nobis, sed nos Deo</i> | 170. et seqq. |
| <i>Deum requisivisse, ut Christum sanguinem suum sum-</i> | |

Iuam sunderet, id arguit, eum non requisivisse ut reconciliaretur 174.
Deus non tenetur peccatum odire, aut imputatum non relinquere 166.
Deus cur & ante & nunc peccatoribus fuerit iratus 166.
Deus in nobis servandis ne iusticia nec misericordia tali, qualem Pontificii intelligunt, usus est 290.
Deus quomodo iusticiam & misericordiam in salute nostra exeruerit 290.
Deus, ex Smigl. confessione, absq. satisfactione potuit peccata remittere 294.
Deus non est ultus injurias suas in innocente 293.
Deus a nemine ulla re inductus est ad promittendam remissionem peccatorum 255, 256.
Deus non remittit peccata propter redemptionem Christi proprie 287.
Deum ad misericordiam commovere quando teneantur homines 177.
Deus ante conditum mundum decrevit hominibus peccata remittere 160.
Deus cum conditione aliquid decernere potest 196.
Deus quatenus peccata nostra ante conditum mundum sciderit 196.
Deus in adventu Christi demum peccata reipsa remittet 170.
Deus, dando Christum, quomodo peccata remisit 156.
Deus nos satana captivos aut cruciandos non tradidit 181, 189.
Deus in negotio redemptionis nostra non consideratur tanquam is, qui nos captivos detinuerit 181, 182.
Deus nos per sanguinem suum acquisivisse quo sensu dici queat 196.
Deum proposuisse Christum propitiationem in sanguine ejus cur dicatur 259.
Deum proposuisse Christum propitiationem per fidem cur dicatur ibid.
Deus cur sub certis conditionibus gratiam obtulerit hominibus 163.
Deum statuisse homines per Christum servare in Vet. Fed. non legitur 266.
Deus Servator sine Christo esse potuit, & fuit sub Vet. Fed. 276.

Deus sub N. Fed. tantum revelavit se iustificaturum impium 273.
Deum velle ut omnes homines salvi fiant, quomodo accipiendum 262.
Deum naturam hominis diligere, incepti dicitur 169.
Deus est in Christo & nobis improprie 10.
Deum sese nobis dare, falsum 8.
Dei ipsius esse, & esse sub dominio Dei, differunt 310.
Deus abolebit ea, quae ad comestionem pertinent 28.
Dies seculi non denotant aeternitatem 126.
Dignitas persona & aeternitatem actionum apud Deum non auget 306.
Dilectio Patris erga Christum diversa pro diversis temporibus 87.
Dilectio Dei ante Christi adventum unde agnoscenda 167.
Dilectio qualis cum ira & odio nequeat consistere 169.
Distinctiones quaedam in sac. lit. esse rhetoricas 73.
Dogmata non sunt probanda ex locis obscuris 120.
Dogmata quamvis reipsa tantum in sacris lit. extare sufficiat 218.
Dona Dei ad loca non sunt alligata 58.
Dona non solent offerri in compensationem sceleris 232.
Duo possunt ad eandem rem producenda requiri, sed diversimode 184.
Duplici responsione argumentorum infirmitas melius ostenditur 91.

E.

Ea quae sunt in caelo & in terra, non comprehendunt ipsum calum & terram 128.
Ecclesiasticus in Hebræo non habetur 130.
Effectus interdum causa remotiori adscribitur 90.
Ego sum absolute positum quid significet 124.
Egypto certi potest fuit 144.
Egressus Christi, de quo Mich. s. unus tantum 125.
Erant non semper notat perennitatem 145.
Errores circa Christi sanguinem & expiationem peccatorum per eum factam 205.

83 Errorcs

INDEX.

| | |
|--|-----------|
| Errores craſſi cur ab hominibus interdum non deprehendantur | 26. |
| Erroris Pontificiorũ circa filium Dei incommoda | 144. 153. |
| Et Vocula interdum otioſa | 314. |
| Etiam particula emphasiſ | 291. |
| Evangelium cur lex libertatis potiſſimum appellatur | 242. |
| Ex ſe & per ſe differunt | 200. |
| Ex Deo & a Deo genitum eſſe differunt | 106. |
| Exaltationis premium Chriſto datum nec ſatiffactionem nec merisum ejus admittit | 311. |
| Exemplum unum regulã nõ conſtituit | 21. |
| Exemplum Chriſti non quodvis, ſed exemplum charitatis in morte exhibitũ nos a peccatis redocat | 208. |
| Exempla ſingularia pro regula non ſunt habenda | 233. |
| Expectatio Chriſti non includit ſpem ſatiffactionis per ipſum preſtanda | 269. |
| Expiatio peccatorum & liberatio a peccatis differunt | 252. |
| Expiatio peccatorum, juſtificatione, redemptio, glorificatio reiſa idem ſunt | 253. |
| Expiationis peccatorum duo poſt Dei gratiam requiſita | 200. |
| ad Expiationem peccatorum Chriſti exaltatio requiritur | 252. |

F.

| | |
|--|---------------|
| Facere id dicitur, per quem non ſtat, quominus aliquid fiat | 142. |
| Facere ſignificat denuò ſacere | 141. |
| Fidei natura | 41. 282. 284. |
| Fides cur Dei donum | 69. |
| Fide eadem quatenus omnes juſtificentur | 41. |
| Fides & ſpes in Chriſti religione aquẽ requiruntur atq; charitas | 66. |
| Fides per charitatem operans propria eſt N. Federis | 262. |
| Fides in Chriſtum perfecta ante ejus exaltationem non dabatur | 38. |
| Fides in Chriſtum quibus ad ſalutem ſit neceſſaria | 281. |
| Fides in Chriſtum eadem eſt quoad naturam cum fide in Deum | 281. |

| | |
|--|------------|
| Fides in Chriſtum quibus potiſſimum rebus nitatur | 276. |
| Fides in Chriſtum non ſemper fuit requiſita ad juſtificationem | 276. |
| Fidei in Chriſtum cum fide in Deum conſentientia | 38. |
| Fides in Deum datur ſine fide in Chriſto | 276 & ſeq. |
| Fides promiſſi & Centuri Chriſti datur ſine fide ſalutis æterna | 273. |
| Fides ſola efficit Dei filios in hac Vita | 65. |
| Fides, quæ aliquem Dei filium ſub N. F. efficiat, qualis ſit | 38. |
| Fide, de qua Abac. 2. non continetur fides in Chriſtum | 277. |
| Fideles eſſe ſeros Dei filios | 64. |
| Fideles nunc partim reiſa partim ſpe ſunt filii Dei | 73. 274. |
| Fideles ab extr. mo illo igne fore intaños | 97. |
| Fideles Deo ſimiles ſora in futura Vita | 64. |
| Fideles diſcreto modo Vitam æternam conſequuntur | 99. |
| Fideles priſci alio modo ad gratiam Chriſti pertinuerũt, quàm hodie fideles pertinent | 264. |
| Filii Dei juſtificabuntur perfectè in altera Vita | 73. |
| ad Filium Dei conſtituendum duo fuiſſe requiſita | 107. |
| Filii Dei conſtituuntur, non ſolum per ſidem in Chriſtum, ſed etiam in Deum | 75. |
| Filios Dei immortalitas conſtituit | 68. |
| Filius Dei poteſt Dei filius fieri | 70. |
| Filius Dei ſeruus & proprius eſſe poteſt, qui ob ſimilitudinem cum eo, ipſius filius eſt | 63. |
| Filius Dei perfectus nemo hominum fuit ante Chriſti exaltationem | 37. |
| Filius Dei ſol. Deum eſſe, & ex ſubſtantia Dei generatum eſſe, differunt | 46. |
| Filius Dei eſſe, & eſſe Deum, non ſemper idem ſunt | 17. |
| Filius Dei cur appelletur Chriſtus | 1, 2. |
| Filius hominis neceſſario eſt humana perſona | 116. |
| Formam ſer. quando Chriſtus aſſumſeris | 79. |

INDEX.

| | |
|---|------|
| Filii promissionis quidam | 264. |
| Fragilitates omnes remittuntur iis, qui si- | |
| de sunt pradii | 239. |
| Francisci Luca Brugensis testimonium de | |
| modo conceptionis Christi | 27. |
| Frans nulla est, cum quis Verbi scriptura | |
| de re aliqua loquitur | 182. |
| Futura contingentia an Deus presciant | 196. |
| Futura per presentia sepe explicantur | 115. |

G.

| | |
|--|-----------|
| Generationi quando sit locus | 18. |
| Generatio qua sit propriissima | 18. |
| Generatio qua Deo digna dici possit | 18. |
| Genitibus non fuit discrete promissus Messias | 279. |
| Gloria Christi Ioan. i. quid sit | 147. |
| Gloria Dei non necessario includit naturam eius | 48. |
| Gratia N. Fed. quendam | 287. |
| Gratia & Veritas Ioan. i. quid | 147. |
| Gratia non inferi sapientiam | 87. |
| Gratia Dei & mors Christi aquae nos a peccatis deterrent | 206. |
| Gratia prior est conditione, sub qua offertur | 174. |
| Gratia & ira quomodo simul in Exangelio reuelentur | 163. |
| Gratiam accipere & ad gratiam pertinere, differunt | 261. |
| Gratis aliquid dari, & ex debito, dici potest diverso respectu | 221. |
| Gratis, & per redemptionem, non sunt contraria | 284. |
| Gratis justificari dici possumus, etiamsi aliquid ad justificationem requiratur | 285. |
| Guttam unam sanguinis Christi effundi, cur non suffecerit, sed Christum crudeliter occidi necesse fuerit | 298. 307. |
| Gratia N. F. non est, Christum in carne videre, nec plenitudo Sp. S. in Apostolos effusa, nec sacramenta | 287. |

H.

| | |
|---|------|
| Habitus tantum peccati ex pio facit impium | 239. |
| Habitus tantum peccati justificationem soluit | 239. |

| | |
|---|---------|
| Habitus tantum peccati sub N. F. pro peccato excelsio brachio commisso censetur | 242. |
| Habitus Virtutis in quo esse possit | 74. |
| Hebraei simplicibus loco compositorum utuntur | 127. |
| Hodie Psal. 2. resurrectionis diem significat | 105. |
| Hodie & aternitas pugnant | 105. |
| Homo cur paulo minor angelis dicatur | 61. |
| Homo absque persona humana nullus est. | 7. 43. |
| Homo Iesus a Ioanne Sermo appellatur | 133. |
| Homines cur improprie sint filii Dei adoptivi | 64. |
| Homines non ob solam charitatem sunt Dei Filii | 65. |
| Homines cur Dei filii sint | 66. |
| Homines non sunt vere infiniti | 307. |
| Hypostasis Hebr. i. quid significet | 49. 50. |

I.

| | |
|---|---------|
| Idem potest esse causa & effectum diverso respectu | 70. |
| Iesuita inter se dissentiant | 12. |
| Ignis quo mundus exuretur, non precedet iudicium ultimum | 97. |
| Imago non quantitatem, sed similitudinem exprimit | 55. |
| Imaginem substantia divina non est nobis ad salutem necessariam | 50. |
| Immortales non comedunt | 97. 98. |
| Immortalia corpora a mortalibus vere considerari non possunt | 98. |
| Immortalem esse, & posse non mori, differunt | 89. |
| Immortalem esse, & ad immortalitatem resurgere, contraria | 98. |
| Immortalem esse, & creatum esse ad immortalitatem, differunt | 61. |
| Impendere aliquid pro aliquo solutionis causa, non est remittere aliquid, sed damnum nostro modo compensare | 298. |
| Impetrare id, quod liberaliter offertur, apud non esse, quo sensu dici possit | 254. |
| Impium quid esse, & imputari illud ad penam aeternam, differunt | 239. |
| Impletio Spiritus S. in Ioanne Bapt. quid fuerit | |

| | |
|--|---------|
| <i>fuerit</i> | 21. |
| <i>Impletio Spiritus S. non quaerit continet regenerationem</i> | 21. |
| <i>Implicita fides humanum est commen- tum</i> | 262. |
| <i>In cognitione ejus, quod Iesus est Christus, omnia, quæ ad Christi cognitionem per- tinent, continentur</i> | 138. |
| <i>Indirectas dari responsiones dissonorum Sironum</i> | 122. |
| <i>Inducere immortalitatem, est, ex mortali fieri immortalem</i> | 64. |
| <i>Infantes an baptizandi?</i> | 20, 21. |
| <i>de Infantibus quid sentiendum</i> | 21. |
| <i>In gratiam alicuius fieri quippiam, du- pliciter dicitur</i> | 195. |
| <i>In mundo esse, & in mundum venire, dif- ferunt</i> | 141. |
| <i>In nobis habitasse Christum Ioh. 1. quid sit</i> | 147. |
| <i>In principio esse, & esse ab æterno, disse- runt</i> | 142. |
| <i>In sinu alicujus esse quid sit</i> | 31. |
| <i>Insolens & durum non protinus est falsum</i> | 106. |
| <i>Inter ea, quæ ad rem aliquam efficiendâ interveniunt, magna potest esse diffe- rentia</i> | 236. |
| <i>Interpellatio Christi quomodo majorem nostri curam indicet, quæ mors illius</i> | 235. |
| <i>Interpellatio propriè de Christo accepta sollit Christum</i> | 253. |
| <i>Interpretatio scriptura in disputatione qualis esse debeat</i> | 15. |
| <i>Interpretationes doctorum erroris accu- sare, non est arrogantia aut protervia</i> | 268. |
| <i>Intrare in cælum & in gloriam differunt</i> | 115. |
| <i>Ioannes Bapt: cur Prophetarum maximus</i> | 86. |
| <i>Ioannes Bapt: Spiritu S. repletus ab utero fuit non a Christo sed a Deo</i> | 39. |
| <i>Ira Dei cur in E&angelio proponatur</i> | 12. |
| <i>Ira quænam sit licita</i> | 163. |
| <i>Iudei Christum Ioh. 8. & 57. cavillati sunt</i> | 123. |
| <i>Iudeos Christi verba Ioh. 8. & 58. intellectis</i> | |

| | |
|--|-----------|
| <i>se. & verisimile est</i> | 125. |
| <i>Iudeos de translatione gratiæ divina ad gentes extraneas agerrimè audisse</i> | 125. |
| <i>Iudeis omnibus notum non fuit, quid de morte Christi prädixeret Propheta</i> | 273. |
| <i>Iudei spiritu quinam</i> | 264. |
| <i>Iudicia hominû in religione parum sunt curanda</i> | 85. |
| <i>Iudicium pro afflictione sumitur</i> | 226. |
| <i>Iustitia, quæ Deo punit, non est in Deo na- turaliter</i> | 290, 294. |
| <i>Iustitia, quæ peccata necessario punit, in Deo nulla est</i> | 155. |
| <i>Iustitia corona vel fructus quid sit</i> | 73. |
| <i>ad Iustitiam Dei perfectam quid requi- ratur</i> | 294. |
| <i>Iustificari quid</i> | 72. |
| <i>Iustificatio in futura vita perficietur</i> | 72. |
| <i>Iustificatio & glorificatio cur distinguan- tur</i> | 72. |
| <i>Iustifications nostræ causa Rom. 3. accu- ratè descripta</i> | 184. |

L.

| | |
|--|------|
| <i>Lapsos esse omnes in peccatum ipsum num- piam legitur</i> | 278. |
| <i>Lectio loci 1. Cor. 15. & 51. vera</i> | 94. |
| <i>Legis severitas in puniendis peccatis</i> | 242. |
| <i>Liberatio a morte est liberatio a peccatis</i> | 187. |
| <i>Libentissimè aliquid facere, & suo nomi- ne id facere, differunt</i> | 194. |
| <i>Libros eorum, qui a Pontificiis olim dis- senferunt, esse sublatis</i> | 179. |
| <i>Licere ex scriptura colligere, quod ab ali- orum sententia discrepet</i> | 58. |
| <i>ex Locis obscuris dogmata ad salutem ne- cessaria non possunt probari</i> | 271. |
| <i>Λύτρον & ἀντίλυτρον de Christo im- propriè accipitur</i> | 266. |

M.

| | |
|---|------|
| <i>Magistratus Christianus summus quomo- do erga debitores gerere se debeat</i> | 301. |
| <i>Magistratus quæ dantur, non sunt propriè debita, sed quandoq; onera, & tamem ferenda</i> | 301. |

*Maldonatus Iesuita contra Smiglecium
sententiam dicit* 4. 12. 31. 68. 69. 70. 83.
86. 106. 138. 145. 146. 193.
Maldonatus Smiglecio praeferendus 13.
*Maldonatus Patrum explanationes saepe li-
berè rejicit* 13. 49. 85.
*Maldonatus plerumque, qua nos de initio ca-
i. Ioh. dicimus, confirmat* 145. 146.
Maldonati lapsus 139.
*Media Vera consequendi remissionem pec-
catorum non effecerunt, ut ea nobis of-
ferretur* 155.
Mediatoris officium quod 263.
*Mediatorum non est debita solvenda susci-
pere* 263.
Meritum quid sit 219.
Meriti vitiosa definitio confutatur 219.
Meritum & debitum differunt 219.
Meritum & gratia pugnant 220.
*Meritum requirit parvam praemio obedi-
tiam* 215.
*Meritum Christi in sacri literis non com-
memoratur* 218.
*Messias sine gratia per eum conferenda
revelari potuit* 262.
Miraculosa non perpetuo durant 100.
*Miracula Christi non arguunt dissimulam in
ipso naturam* 113.
*Miracula Christi etiam ad nostram redē-
tionem facta* 185.
*Miracula quatenus mortem Christi supe-
rare dici possint & quatenus non* 185.
*Misericordia Dei cum morte Christi con-
iuncta est* 155.
*Missio Christi in mundum & ejus conce-
ptio differunt* 112. 146. 147.
*Modus & sapientia Dei in revelanda sa-
lute, & dando Christo* 278.
*Modus remittendi peccata per redemptio-
nem non differi a modo remissionis,
qui merè liberatis est* 291.
*Mors Christi quatenus ad justificationem
fuerit necessaria* 280.
*Mors Christi, si per eam Deo esset satisfac-
tum, non deterreret hominem a pecca-
to* 296.
*Morte Christi liberationem absolutam ef-
fere nusquam dicitur* 274.
Mors Christi non est conditio adiecta ad

*promissionem remissionis peccatorum, sed
promissionis confirmatio* 254.
*Mortis Christi non potuisse fieri compensa-
tionem injuria ab hominibus illata* 232.
*Mortis Christi soli expiationem peccatorum
tribui falsum* 251.
*Mortis Christi cur expiatio peccatorum po-
tissimum tribuatur* 204. 211. 253.
*in Morte Christi charitatem erga nos, vi-
gorem erga Christum fuisse, quo sensu
dici possit* 214.
*Mortis Christi causa, ut misericors Ponti-
fex fieret, post primariam primam* 217.
*Mors Christi non sola, sed etiam exaltatio
eam consecuta a peccato nos deterrere* 296.
Mortis Christi vera causa 299.
*ex Morte Christi omnia salutaria bona et-
iam sine satisfatione in nos redundare* 297.
*Mors Christi quomodo sit causa remissio-
nis peccatorum* 171.
*Mors Christi quo sensu hostia appelletur a
Paulo* 191.
Mortis Christi mysterium explicatur 202.
*Mors Christi non conditio, sed argumen-
tum gratiae Dei erga nos* 169.
Mortis Christi & Martyrum differentia 154.
*Mors significare solet mortem necessari-
am* 96.
Mortis obnoxium, posse non mori 96.
*Mortem alicui non dominari, duplici mo-
do accipi potest* 92.
*Mortem alicui non dominari, sed quemp-
iam non mori, & esse immortalem dif-
ferunt* 92.
Moses V. Fidei Mediator, & cur 263.
*Moses quae scripsit, ea non omnibus ab orbe
condito fuerunt cognita* 270.
Mulier cur ex costa Adami producta 271.
*Mundus totus i. Ioh. 2. & 2. pro iis tantum
accipitur, qui post Christum extiterunt* 267.
Mundi varia in sac. li. significationes 141.
*Mundus & propria Christi Ioh. 1. non sunt
prorsus idem* 141.
*Mundum non cognovisse Christum, quid
sit* 147.
Mundum

INDEX.

Mundum esse, & regeneratum, differunt. 36.
 Myſterium Vocationis gentium diſerſum
 eſt a myſterio promiſſi Meſſia 279.

N.

Natiuitas Chriſti nec carnalis nec ſpiritu-
 alis eſt proprie, ſed miraculoſa 17.
 Natiuitatem dari triplicem 17.
 Natura humana & diſtina quomodo in
 Chriſto conſiderari poſſint 112.
 Natura humana in Chriſto nihil ſolvere
 potuit 310.
 Naturam humanam in Chriſto ut acci-
 dens ineſſe, ex aduerſariorum ſententia
 conſequitur 309.
 Natura rerum a Deo raro & ad breue tan-
 tum tempus mutatur 86.
 Naturale & gratuitum aliquid dici poſſe
 diſerſo reſpectu 59.
 Natum eſſe, & uenire in mundum Ioh. 18.
 differunt 117.
 Neceſſitas mortis & per eam exaltationis
 Chriſti per decentiam deſcribitur 280.
 Nentra pro masculinis interdum ponun-
 tur 141.
 Nomen ſape dignitatem ſignificat 24.
 Non imputari ad culpam, eſt, non puniri
 morte aterna 242.
 Non omne quod Deo eſt conſubſtantiale,
 eſt perſona 133.
 Non omnes, quibus E&angelium annunti-
 atur, ſunt excacati 69.
 Non omnia ad religionem pertinentia ne-
 ceſſe eſt expreſſe ſcripta eſſe 23.
 de Noſtra creatione Col. 1. ſermo eſt 127.
 Nulla re æquivalenti potuit præſtari id,
 quod nos debebamus 305.
 Nuncium ſermonem appellari poſſe 138.

O.

Oblatio corporis Chriſti, & iradio corporis
 illius in mortem, differunt 236.
 Obtinere gratiam alicuius, non eſt, ipſum
 reconciliare 172.
 Odiſſe peccatores nō licet Chriſtianis 162.
 Odium non inferi pœnam neceſſario 162.
 Offenſa remiſſi poſſeſt, etiam ſi, qui of-
 fendit, id non curet 176.

Offenſa tollitur etiam decreto & oblatio-
 ne remiſſionis 167.
 Offenſa & debita proprie accepta diffe-
 runt 301.
 Omnes & multi quandoq; iidem 261;
 Omne interdum ſignificat integrum ſel
 totum 66.
 Omnis vox plerunq; reſtringenda 96. 128.
 Omnis creatura interdum ſolos homines
 ſignificat 137.
 Omnia per Chriſtum facta eſſe, quomodo
 intelligendum 138 & ſeqq.
 ad Omnes homines ita pertinere gratiam
 Chriſti, ut peccatum Adami, an ſerum
 261.

Op̄era, ſel opera legis fidei oppoſita, ſigni-
 ficant abſolutam obedientiam 284.
 Opera noſtra non alienis operibus, ſed no-
 ſtra fidei opponuntur 283.
 Opera, ſecundum qua Deus cuiq; retri-
 buet, habitus ſignificant 243.
 Opera carnis omnia damnant, licet alia
 alii ſint graviora 241.
 Opera Dei non omnia fuerunt abſolute
 perfeſta 59.
 Operculum arce Fœderis cur propitiatori-
 um dictum 267.
 ὀπίσσω in ſacri lit: ſignificat conſtituere
 108.
 Oſioſum illud non eſt, quod neceſſario ad
 effectum requiritur 207.

P.

Padobaptiſmus ex ſacri lit: probari non po-
 teſt 20, 21.
 Par Deo abſolute nihil eſſe poſſeſt 45.
 Participationem carnis & ſanguinis ho-
 mini Chriſto competere 88.
 Parum eſt ad ſalutem hodie, imitari fidē
 illorum, qui ante Chriſtum fuerunt 75.
 Patres quo numero ſint habendi 77.
 Patres non omnes eſſe pares 85.
 Patrum explicationes ſcriptura examina-
 re licet 13, 85.
 Patres inter ſe diſſentiunt de nonnullis 105.
 Patriarcha cur aliis non dixerint, quod ſi-
 bi erat reſcelatum 273.
 Paulus Hebraiſmis crebro utitur 128.
 Paulus cur cupidioris ex corpore peregrini
 nati

| | | | |
|--|------|--|----------------|
| <i>navi.</i> | 57. | <i>Philosophia Deum ignorat</i> | 132. |
| <i>Peccatorum alicujus penas ferre is dici potest, qui ob peccata illius affligitur</i> | 223. | <i>Philosophia quatenus in Theologia cavenda</i> | 133. |
| <i>Peccata ferre est ea auferre</i> | 223. | <i>de Philosophicis Verborum Joh. 1. explicat- onibus Maldonat. judicium</i> | 146. |
| <i>Peccatum fieri, non est fieri hostiam pro peccato</i> | 229. | <i>Photinus a Vinc. Lirinensi commenda- tur</i> | 25. |
| <i>Peccatum fieri, est trahi ut peccatorem</i> | 229. | <i>Placatio & satisfactio differunt, imò pu- gnant</i> | 157. 259. |
| <i>Peccantibus Deus nihil promittit nisi re- sipiscant</i> | 270. | <i>Placatum & reconciliatum esse, & esse propitium differunt</i> | 179. |
| <i>Peccata graviora quædam sint</i> | 241. | <i>Pena & damnum differunt</i> | 240. |
| <i>Peccata graviora sub Vet. Fæd. non expia- bantur & sacrificiis</i> | 201. | <i>Pena & premium proponi potest absq; po- testate divina</i> | 102. |
| <i>Peccata graviora per fragilitatem interdum commissa, a Deo puniri panis tempora- libus</i> | 239. | <i>Pena qua peccatoribus debetur, Christo infligi potuit & inflata est, sed nec ea- dem nec aquipollens ei, qua peccatori- bus debebatur</i> | 229. |
| <i>de Peccatis gravioribus & levis, eorumq; sub N. F. pena, sententia Vera</i> | 241. | <i>Pena peccati a Deo auferri potuit</i> | 228. |
| <i>Peccata levia qua a Peccatis homines deterrentur minus & promissis</i> | 295. | <i>Penas proponere non inferi necessario i- ram</i> | 162. |
| <i>Peccata non esse in mundo dici potest, cu- ea Deus remittere decrevit</i> | 159. | <i>Pena quam transferri nequeat</i> | 303. |
| <i>Peccata non remittere cur possit etiam is, qui se propitium offert</i> | 176. | <i>Penis temporalibus nemo pro peccatis sa- tisfacit</i> | 233. |
| <i>Peccata portare tanquam percussus a Deo &c. non inferi pena peccatorum perpersionem</i> | 225. | <i>Penitentia est conditio oblata gratia</i> | 174. |
| <i>Peccata qualia sub Lege expiata fuerint, qualia non</i> | 238. | <i>Penitentiam Deus post oblatam gratiam postulat</i> | 174. |
| <i>Peccatorum, quorum in lege expiatio da- batur, desertio non requirebatur</i> | 238. | <i>Penitentia non est pena, qua Deo pro of- fensa satisfiat</i> | 177. |
| <i>Peccata sub Lege Dei liberalitate condo- nabantur, nec tamen id erat revelatū.</i> | 280. | <i>Penitentiam cur Deus ab hominibus re- quirat</i> | 177. |
| <i>Peccata super lignum auferre 1. Petr. 2. quid</i> | 224. | <i>Pontificiorum duo in senes errores</i> | 43. |
| <i>Peccata tunc perfecte auferuntur, cum vi- ta æterna donatur</i> | 260. | <i>Pontificiorum circa locum Genes. 3. & 15. error</i> | 266. 269. 270. |
| <i>Per locutionem a peccatis, tam peccata ipsa, quam pena illorum significantur</i> | 212. | <i>Post mortem damnum homines exitum tum perditionis perfecte sunt</i> | 57. |
| <i>Per mortem id fieri dicitur, quod morte interveniente factum est</i> | 275. | <i>Potentia Christi quando sit consecuta ipsi- us mortem</i> | 187. |
| <i>Per Prophetas quatenus olim Deus suam voluntatem revelavit</i> | 137. | <i>Potestas divina Christum Dei filium con- stituit</i> | 103. |
| <i>Personas alio modo dari, alio res</i> | 9. | <i>Potestatis Christi duplex causa Vera</i> | 188. |
| | | <i>Potestas Christi Mat. 20. non opponitur po- testati Patris, sed eis, quibus sit danda sectio ad dextram Christi</i> | 192. |
| | | <i>Potestati Christi magis proprie tribuitur nostra redemptio, quam morti illius</i> | 211. |
| | | <i>Potestatem habere filium Dei fieri c. 1. Jo- an. quid sit</i> | 147. |
| | | <i>Potestas titulo redemptionis dandi, & pote- stas dan-</i> | |

stat dandi absolute non sunt contraria
250.
Potestatem habere producendi aliquid,
ne tamen id producere, & potestatem
in rem productam non habere, differunt
102.
Potestatem alicujus rei habere, quā & im
habeat 110.
Potest is, qui aliquem cruciandum iradi-
dis, iram sponse sua deponere 190.
Potest is, qui peccata actu nondum remis-
it, cessare esse iratus 156. 160.
Prædeterminatione aliquid dici esse, non est
notum in sacris literis 78.
Præter causam principalem aliud quip-
piam causa effectrix esse potest 206.
Præter inferni penas alia etiam sunt ad
nos a peccatis deterrēdis efficaces 295.
Pretium in redemptione nostra nemini da-
rum est 189.
Pretium, quo debitum solvatur, dari ab i-
pso creditore, stultum est 191.
Pretii & im habere, & causam esse potenti-
as, non pugnant 186.
Preciosum apud Petrum significat æternū
230. 250.
Preciosum esse non semper est, maximi es-
se & alicui 230. 250.
Primogeniti & ox ad alia ejusdem generis
respicit 130.
Primogeniti & ox significatio ostenditur,
& probatur 131.
Primogenitum esse omnis creatura quid
sit 126. 130.
Primorum parentum caro rebellis fuit spi-
ritui 61.
Principia fidei expresse in scriptura ex-
tant 178.
Principia quam sint in articulo de mor-
te Christi 178.
Principiū an pro æternitate ponatur 146.
Pro & propter in negotio mortis Christi i-
dem significant 227.
Promissiones de Christo ab Abrahamo in-
ciunt 270. 278.
Promissio sine intellectu propemodū nul-
la 272.
Promissa plus valent ad deterrendum nos
a peccatis, quam mina 295.

Promissio Messia non arguit fidem de sa-
tisfactione 273.
Promissiones de Messia ab iis fuisse intel-
lectas, quibus facta creduntur, & po-
test probari 272.
Promissiones Patribus facta quomodo in-
telligenda 272.
Pro nobis alicui datum esse quippiā, nus-
quam legitur 297.
Pro peccatis nostris, & pro nobis quomodo
Christus passus & mortuus fuisse dica-
tur 226. & seqq.
Pro peccatore pati, re tantum exaggerat,
sed & im loquutionis mori pro aliquo nō
immurat 228.
Propheta & predicatorum non & generunt in
mundum, ut voluntatem divinam con-
firmarent 162.
Prophetia alio modo contigerunt & & & &
ones, alio Apostolis 273.
Propitius est, qui gratiam offert 176.
Propitium esse, & reconciliari & & &
grat 177.
Propositum firmum non peccandi habere,
& & peccata detestari, & a peccatis ces-
sare, differunt 238.
Proprii & ox in sacris lit: quid significet 26.
Proprii filii appellatio, cur aliter de Chri-
sto respectu Dei, aliter de hominibus ac-
cipiatur 27.
Proprii loquendi modi cum improprie nō
sunt miscendi 131.
a Proprio sensu ad improprium sapissimē
est recedendum 127.
Propter causam finalem denotat 226.
Propter aliquando causam sine qua non,
significat 215.
Propter Christum nobis remitti peccata,
nusquam legitur 171.
Propter sanguinem Christi nobis peccata
remitti, nusquam legitur 206.
Propter Christum & per Christum aliquid
fieri, differunt 171.
Puniendi & ox pro afflictione ponitur 226.
Punire innocentem pro nocente, injustum
303. 304.
Puniri ob peccata, & pro illis satisfacere,
differunt 226.

Q.
Quaestio de Visione essentia Dei in futura
Sua difficilis 55.
Quicquid scriptura dicit, id credendum
est, etiam si rationem superet. 47.
Quod est causa potestatis Christi, est etiam
causa expiationis peccatorum nostro-
rum 207.
Quod quis per alium facit, id ipsum videri
facere, quo sensu dicatur 194.

R.

Rationi in sacris literis nihil est contrari-
um 46.
Rationes auctoritati humanae praestant 144.
Reconciliationis & reformatio differunt 128.
Reconciliari is proprie dicitur, qui offen-
sus est, is vero improprie, qui offendit
173:
Reconciliationem quando quarere debe-
at is, qui offendit ibid.
Reconciliare Deum quando homo tenea-
tur 172.
Reconciliari nos Deo, cum ad eum con-
vertimur 170. 174.
Reconciliationem quarere, & velle ut ab
alio reconcilietur, pugnant 173.
Rectus est, qui est innocens 60.
Rectum, & cum sanctitate esse conditum,
differunt ib.
Redemptio pro nuda liberatione accipitur
in facili. 297.
Redemptio & remissio peccatorum idem
sunt reipsa 207.
Redemptio a peccatis pro liberatione tum
ab actu, tum a reatu peccati sumitur
187. 208.
Redemptio nostra vera est, sed non propria
297.
Redemptionis nostra modus explicatur 182.
Redemptio nostra in cruce non fuit perfe-
cta 187.
Redemptio nostra & Dei decreto & sanguini
Christi tribuenda est 183.
Redemptio mundi quatenus sine morte Chri-
sti perfici nequaerit 190.
Redemptio per Christum facta satisfactio-
nem non inferit, imo tollit 180.
189. 260. 288.

Redemptor & liberator in negotio salutis i-
dem sunt 273. 288.
Redemptor datur, qui Mediator non sit 265.
Redemptoris & Mediatoris officia in Chri-
sto concurrunt, non sunt tamen idē ib.
Redimi a diabolo potestis, qui a nemine
illi sunt traditus 181.
Reformatio duplex Col. 1. explicatur 129.
Regenerationis natura & causa 17.
Regeneratio ante Christi mortem non e-
rat 35.
Regnum calorum quorum esse dicatur ca.
10. Marci 21.
Rejici aliquid potest, nec tamen blasphemari 5.
Remissionis duo requisita 191.
Remissio peccatorum duplex 36. 203.
Remissio debiti & ejus solutio pugnant 191.
Remissio peccatorum gratuita tollit sa-
tisfactionem pro peccatis 283. & seqq.
Remissio peccatorum sub N. T. ad: absolutē
gratis ex gratia Dei esse dicitur 284.
Ad remissionem magis requiritur, ut cre-
ditor nihil accipiat, quam ut debitor
nihil det 302.
Remissio liberalis condiciones admittit
286.
Remissio paena est remissio culpa 209.
Remissio culpa vel paena, & redemptio a
culpa vel paena, differunt 212.
Remissio peccatorum cur perpetua a Deo
petenda 240.
Remissio peccatorum gratiam petitur in
oratione dominica 240.
Remissio peccatorum in adventu demum
Christi hominibus reipsa continget 170.
Remissionem peccatorum qui offert, is de-
sinir esse offensus 170.
Remissio peccatorum quatenus difficilior
sub Lege quam sub Evangelio, & qua-
tenus facilior 280.
Repletio spiritus sancti duplex datur 80.
Respondendum ex principis communibus
110.
Resurrectio est iterata existentia 106.
Resurrectio pro omnibus, qua eam conse-
quuntur, accipitur 101. 104. 107.
Resurrectio Christi interdum pro exalta-
tione ejus sumitur 91. 104.
Resurre-

Resurrectio quatenus significet exaltationem 170.
 Resurrectione etiam Christi redempti sumus 188. 251.
 Resurrectio Christi quatenus sit exemplar nostra 92.
 Resurrectionis nostra modus ex Christo exaltato colligendus 93.
 Resurrectio appellatur generatio in sacris 106.
 Resurrectio qualis jure appellari possit generatio ibid.
 Resurrectio & causa est & effectus nostrae ex Deo filiationis 73.
 Revelari interdum significat existere 70.
 Revelatio Christi quousque extendenda 138.
 Romana Ecclesia sita 5.
 S.
 Sacramenta non sunt media ad consequendam salutem 255.
 Sacrificia delicta non compensant 231.
 Sacrificium Christi expiatorium non est ejus mors ibid.
 Sacrificium Christi expiatorium, & traditio corporis & sanguinis ejus, differunt 235.
 Sacrificii Christi si peccata etiam futura per infirmitatem commissa expiantur 238. & seqq.
 Sacrificium Christi ad omnes homines ab initio mundi pertinere quomodo dici possit 259.
 Sacrificii Christi, & sacrificii anniversarii sub Lege Veteris oppositio 258.
 Sacrificia legalia quotidiana non sacrificii Christi expiatoris, sed recte factorum illius & nostrorum figura fuerunt 235.
 Sacrificium anniversarium sub Lege fuit figura sacrificii Christi expiatoris 236.
 Sacrificia legalia nec a peccatis Veteris, nec a peccatorum penis liberarunt 237.
 Sacrificia legalia quomodo cum habuerint peccata expiandi, vel non 199.
 Salus nostra cur impropria redemptionis voce describatur 298.
 Salutem nostram in Christi manu positam esse, summum Dei est beneficium 299.

Salus indicatorum esse, magnum quippe am est 247.
 Sanctificatio Christi non est ejus incarnationis 112.
 Sanctitas charitatem in se continet 66.
 Sanctitas etiam perfectionem naturae significat 275.
 Sanctitas Ecclesiae non sola morte Christi perfecta est ib.
 Sanctus duplici modo dici quis potest 80.
 Sanctos tangere est eos persequi 85.
 Sanguinis Christi in expiatione peccatorum nostrorum vis Veteris 205. 207. & seqq.
 Sanguis Christi perfectam vim habet ad peccata tollenda 154.
 Sanguis Christi otiosus non est, etiam si factus est per eum non sit praestita 183.
 Sanguis Christi quibus de causis praestetur sanguini animalium sub Veteris. Facti: in expiatione peccatorum 197. & seqq. 200. & seqq.
 Sanguine Christi alia peccata expiantur, quam olim per sanguinem animalium 200.
 Sanguis Christi futura peccata expiat 201.
 Sanguis Christi non ob solam & qualem-cunque, sed ob perfectam Veteris. Facti: confirmationem peccata expiare dicitur 202.
 Sanguis Christi quomodo a peccatis nos revocet 208.
 Sanguis Christi non ex se peccata expiat 200. 203.
 Sanguis Christi cur sanguis Veteris. Facti: dicatur 185. 213.
 Sanguis Christi cur meliora dicatur loqui quam Abel. 253.
 Sanguine Christi promissa Dei confirmantur 185.
 Sanguine Christi quomodo Novum Testamentum fuerit confirmatum 198. 199.
 Sanguis Christi non sufficit in testificationem divinae erga nos gratiae tantum 154.
 Sanguine suo interveniente Christus factus est noster Pontifex 202. 203.
 Sanguis Christi causa ipsius divina potentia, qua peccata nostra expiantur, extitit 209.

INDEX.

Sanguis Christi cur ὁ τί λυγρον dicatur 230.
 Sanguis Christi eatenus redemptio nostra tribuitur, quatenus redemptio eo inter-
 veniente facta est 182.
 Sanguis Christi quomodo vim pretii in redem-
 ptione nostri habeat 16.
 Sanguis Christi cur pretiosus dicatur 184.
 Sanguis Christi cur maximi valoris dici possit 231. 251.
 Sanguinem Christi esse maximi valoris, non infert satisfactionem 16.
 Sanguis Christi causa sine qua non remissionis peccatorum 206, 207.
 Sanguine, & per sanguinem Christi remissionem factam esse quomodo dici possit 221.
 Sanguine aliquid fieri, & in sanguine, differunt 16.
 Sanguine cur dicatur acquisita Ecclesia 275.
 Sanguis Christi non insufficiens, sed non necessarius fuit ad eos, qui ante Christum vixerunt, redimendos 288.
 Sanguinem Christi in Dei gratiam impensum esse, quo sensu dici nequeat 195.
 Sanguis Christi quomodo Dei sanguis dici queat 196.
 Sanguinem Christi conculcare quid 154.
 Sanguis animalium sub Vet. Fed. nullam Dei erga homines charitatem expressit 192.
 de Sapientia Christi Vera sententia 83.
 Satisfactionis duplex modus a Smiglecio propositus 304.
 Satisfactio Christi qualis a nobis impugnetur 153.
 Satisfactio & meritum Christi non sunt prima fidei Christianae principia 178.
 Satisfactionis dogma quando fuerit in Ecclesiam introductum, cur non extet in historiis 179.
 Satisfactio Christi impugnatur & convel-
 litur 178, & seqq. 285. & seqq. 303. & seqq. 309.
 Satisfactionis acceptatio Deum crudeliter, injustum, & imprudentem facit 293, 300.
 Satisfactionis dogma sine crasso errore de

natura Christi divina defendi nequit 305.
 Satisfactio defendi nequit, etiamsi deus, Christum esse naturam Deum 306, 309.
 Satisfactio cum remissione & gratia pugnat 192.
 Satisfactio & applicatio ejus tollunt se mutuo 256.
 Satisfactionem pro offensis postulare nullo modo licet Christianis 301.
 Scriptura modis loquendi vulgo non usitata abundat 138.
 Scriptura cum de redemptione nostri agit, non meminit alicujus, a qua redemptio sit obtenta 181.
 Scriptores divini non sunt usi philosophicis argutiis 133.
 Semen mulieris Gen. 3. omnes homines significare potest 266.
 Semen mulieris Gen. 3. quomodo de Christo intelligi possit 161.
 Sententia Vera, cur Christus Servator sit, usus 250.
 Sententia nostra de Christo Servatore cur praeferat Smigleciانا 312.
 de Septuaginta Interpretibus observanda 120.
 Septuaginta Interpretum translatio cur interdum usurpata 120.
 Sermo Dei quid significet 145.
 Sermo, vel Verbum Dei interdum praeceptum ejus significat 140.
 Sermo & Verbum differunt 133.
 Servator quis sit re ipsa 88.
 Servator servus esse potest absque merito 247.
 Servari in terra, & heredem fieri vitae aeternae, differunt 248.
 Sessio ad dextram Christi non ipsam solutem, sed singularem dignitatem significat 192.
 Sicut Eph. 3. & 5. quomodo accipiat 279.
 a Significatione Vocum communi quando recedendum 225.
 Similitudo quando absolute adhibeatur 49.
 Sine Christo nihil esse factum, quod factum est, quomodo intelligendum 139, 140.
 Sine penitentia servari non possumus 154.
 Sine quo salus perfici non potest, id non est accessori-

Accessorium 217.
Smigleciana responsionis modus 2. 4.
 156. 180.
Smiglecus in disputando ulterius progre-
di nequit 125. 126. 132. 192. 222.
Smiglecus eadem otiose repetit 26. 28.
 36. 37. 42. 45. 48. 53. 54. 65. 82. 103.
 107. 114. 125. 126. 132. 141. 142. 167. 176.
 190. 197. 201. 209. 210. 218. 220. 221. 222.
 225. 236. 244. 257. 269. 277. 282. 287.
 300. 302.
Smigl. id quod in principio petis 3. 6. 12.
 104. 106. 107. 110. 116. 216. 259. 309.
Smiglecii doli & fallacia, praesertim in
mutandis terminis 6. 8. 24. 26. 30.
 56. 67. 74. 76. 79. 81. 84. 89. 91. 93. 119.
 139. 156. 159. 160. 161. 172. 173. 181. 182.
 186. 189. 208. 220. 224. 226. 237. 246. 252.
 257. 261. 264. 281. 285. 286. 304. 308.
Smigl. omittit, quae refutare non potest. 8.
 108. 122. 129. 160. 162. 228. 231. potissi-
 mum vero 148. & seqq. 312. & seqq.
Smiglecus calumniatur falsaq; affingit
adversario 22. 56. 154. 162. 201. 204. 205.
 206. 210. 213. 214. 216. 237. 246. 247.
 249. 282. 288. 311.
Smigl. indignatur & conficiatur 3. 4.
 20. 21. 51. 57. 77. 78. 84. 110. 135. 153. 154.
 232. 237. 281. 292.
Smigl. negligenter citat scriptura dicta,
aut illis aliquid assuit 32. 37. 79. 117.
 257. 260. 283.
S. niglecii factus. 51. 57. 232. 309.
Smiglecii ignorantia 4. 5. 28. 32. 37. 40.
 55. 64. 65. 66. 69. 72. 73. 74. 82. 86. 89.
 94. 98. 107. 137. 163. 283.
Smiglecii in sacris lit: allegandis & ex-
plicandis ignorantia 3. 4. 7. 8. 9. 10. 14.
 20. 24. 31. 37. 39. 42. 45. 48. 51. 52. 55.
 69. 79. 80. 82. 83. 104. 110. 111. 112. 121.
 240. 241. 251. 268. 279. 283. 301. 303.
Smiglecii futilia atq; inepta dicta 12. 13.
 14. 20. 21. 35. 38. 42. 43. 44. 47. 61. 62.
 63. 81. 82. 99. 100. 112. 114. 118. 144. 148.
 156. 157. 176. 180. 192. 193. 195. 228. 233.
 248. 249. 256. 264. 269. 276. 277. 304.
 307.
Smiglecii lapsus 100. 130. 253. 272.
Smigl. errorem nunquam vult agnoscere

269.
Smigl. tergiversatur 108. 111. 170. 329.
Smigl. Maldonato iudicio & candore in-
ferior 13. 147.
Smiglecii audacia 8. 36. 46. 79. 95.
Smiglecii castrationes 2. 23. 184. 226.
 234. 246. 247.
Smigl. saepe res confundit 103.
Smiglecii parum pia de remissione offen-
sarum sententia 302.
Smigl. seipsum refutat 8. 28. 29. 38. 65.
 109. 139. 144. 174. 199. 213. 214. 230. 254.
 287. 294. 295. 307. 308.
Smigl. ad hominum auctoritatem probo-
vocat, & quidem nonnunquam falso
 25. 27. 49. 51. 53. 54. 59. 83. 115. 144. 203.
 306.
Smiglecus Patres tacite carpit 34.
Smigl. sibi sumit quod alii negat 103.
Smiglecio cur dicta nostra errores vide-
antur 33.
Smiglecium cur pro Christiano titulote-
nus tantum habeamus 179.
Sperare quippiam, & promissum illius ha-
bere, differunt 272.
Spes Vita aeterna etiam aliunde concipi po-
test, quam ex spiritu illo, qui est pignus
hereditatis nostra 40.
Spiritus Sancti duplex potissimum signi-
ficatione 22.
Spiritus Dei in Deo est, ut spiritus homi-
nis in homine 9.
Spiritus S. ex Deo promanat 10.
Spiritus S. non est persona divina 7. &
 seqq. 10. 136.
Spiritus S. per prosopopaeiam tribuuntur
ea, quae personis proprie competunt 10.
 & seqq.
Spiritus S. Deum esse, & esse personam
differunt 9.
Spiritus Sancti distincte a Deo cur tam
crebro fiat mentio 11.
Spiritus S. dator donorum non dicitur 9.
Spiritus S. non potest appellari Sermo, et
tiam si Deus per eum se recelet 135.
Spiritus S. non est in omnibus absolute 9.
Spiritus Dei non omnino idem est 39.
Spiritus quatenus dici possit multiplex ib.
Spiritus eundem vel non eundem dari
 omnibus

INDEX.

| | |
|--|-------|
| omnibus, quatenus dici queat | 9. |
| Spiritus, qui datus est die pentecostes, differt ab eo, qui est arrhabo hereditatis | 40. |
| Spiritus ille, qui est arrhabo salutis nostrae, quibus detur | ibid. |
| Spiritus asseclabilis & inasseclabilis simul dari potest | 40. |
| Spiritus S. Christo homini revelatus omnia, qua docuit | 137. |
| Spiritus S. quatenus Apostolos in omnē veritatem deduxerit | 138. |
| Spiritus S. quatenus regenerationem efficiat, quatenus non | 22. |
| Spiritus S. habere, & eo repletum esse differunt | 80. |
| Spiritus S. repletum esse non inseri protinus sanctitatem morum | 80. |
| Spiritus S. non unxit humanam naturam Filio Dei | 6. |
| Spiritus sanctificationis Rom. 1. differt a sanctificatione, de qua c. 10. Ioh. 113. | |
| Spiritus sanctificationis Rom. 1. quid sit | 111. |
| Spiritus S. blasphemare quis dici nequeat | 135. |
| Spiritus & significans esse, & corpus spirituale habere, idem sunt | 99. |
| Spiritus qui est, ejus essentia est spiritalis | 100. |
| Splendor divina natura non datur | 48. |
| Splendoris vox Hebr. 1. certo respectu accipienda | 49. |
| Substantia Dei perfectionē divina voluntatis interdum significat | 52. |

T.

| | |
|--|------|
| Testari aliquid, & ad id alludere, differunt | 271. |
| Testimonium veritatis, quam profitemur, ab adversariis peti potest | 105. |
| Tituli hujus libri ratio | 1. |
| Totus homo olim & adest immortalis | 71. |
| Tractio Patris quid sit | 69. |

V.

| | |
|--|------------------------|
| Valor actionum apud Deum, non sumitur ex persona dignitate | 306. |
| Utatibus contra Smiglecium sententiam dicit | 3. 104. 105. 121. 267. |

| | |
|--|-----------|
| Venire in mundum, & in mundum exire, non differunt | 117. |
| Veritas & praesentia quandoque idem sunt | 25. |
| Vera non omnia in sacris lit. expresse sunt scripta | 114. |
| Vera non omnia sunt magna | 126. |
| Vera interdum dura sunt | 224. |
| ex Verissima sententia occasio peccandi accipi potest | 243. |
| Verum etiam illud est, quod est improprium | 30. 189. |
| Verbum carnem esse factum, a Ioanne non dicitur | 143. 144. |
| Verbum otiosum quodnam intelligatur Matth. 12. & quam ejus pena | 239. |
| Veterum de Christo sententia | 146. |
| Vetus Fœdus non fuit firmissimum sancti sine animalium | 213. |
| Vices Patris supplere, & ipsum patrem esse, differunt | 19. |
| Videre Deum est nosse ejus voluntatem | 55. |
| Videre Deum interdum significat Deum experiri propitium | 90. |
| Videre Deum improprie, de quonam verè dicatur | ib. |
| Viginti quatuor seniores Apoc. 4. & s. non significant populum universum, nec principes mundanos | 268. |
| Vir sanctus quod contigit, ad omnes non pertinet | 272. |
| Virum non cognoscere, & nefas esse virum cognoscere, differunt | 148. |
| Viso essentia divina in hac vita non est necessaria | 54. |
| Viso Dei non omnis tollit fidem | 76. |
| Viso Dei non omnis immortalitatem infert | 90. |
| Viso Dei argumentum est similitudinis cum Deo, non similitudo | 101. |
| Vitam aeternam quid nobis proprie comparavit | 246. |
| Verificatio aeternam vitam significare solent | 96. |
| Vicisci injurias suas in innocente crudelitatis esse | 293. |
| Vnam guttam sanguinis Christi effundi cur non suffecerit | 208. |
| Vnigenitus in sac. lit. saepe significat filium charissi- | |

INDEX.

| | | | |
|---|------|---|-------|
| <i>charissimum</i> & <i>prostantissimum</i> | 29. | <i>Ratio</i> quomodo significatio | 45. |
| <i>Vnica</i> interdum dicuntur quæ sunt singu- | | <i>Voluntas</i> & dilectio differunt | 169. |
| <i>larissima</i> | 30. | <i>Voluntatis</i> distinctio in antecedentem & | |
| <i>Vnius</i> scriptoris iudicium cur sæpe multo- | | consequentem improbat | ibid. |
| rum aliorum iudicio præponendum & | | <i>Voluntas</i> Dei diversa pro diversis tempo- | |
| <i>Vnus</i> Mediator Dei & hominum sub no- mine Patris dicitur | 265. | ribus per diversos est revelata | 270. |
| <i>Vnus</i> etiam scriptura locus ad rem aliquã probandam sufficit | 2. | <i>Voluntas</i> divina cur gloria Dei appelletur | 30. |
| <i>Nocari</i> in sac. lit. sæpe significat esse | ib. | <i>Vulgata</i> versio injuriis omnibus Græcis e- xemplaribus opponitur | 65. |

INDEX LOCORUM SACRÆ SCRIPTURÆ, qui in his duobus libris vel explicantur integri, vel aliqua ex parte illustantur.

| Genesi: | | |
|---------------|-------|------------------|
| Cap: | Vers: | pag: |
| 3. | 15. | 266. 269, & seq: |
| 12. | 8. | 272. |
| 49. | 18. | 272. |
| Exod: | | |
| 34. | 7. | 223. |
| Deuter: | | |
| 18. | 15. | 272. |
| 2. Samuel: | | |
| 12. | 13. | 226. 233, & seq: |
| Iob: | | |
| 12. | 13. | 131. |
| Psaln: | | |
| | 6. | 104, & seqq: |
| 21. | 6. | 61. |
| 22. | 21. | 31. |
| 33. | 6. | 140. |
| 55. | 17. | 34. |
| 100. | 3. | 143. |
| 110. | 1. | 47, & seqq: |
| | 3. | 119, & seq: |
| | 4. | 45. |
| Ecclesiastis. | | |
| 7. | 30. | 60. |

| Ecclesiastici. | | |
|----------------|-------|----------------|
| Cap: | Vers: | pag: |
| 17. | 2. | 60. |
| Esaia. | | |
| 9. | 6. | 3. 8. |
| 11. | 2. | 82. |
| 55. | 4. | 223. |
| | 5. | 275, & seq: |
| Daniel: | | |
| 4. | 24. | 303. |
| Michea. | | |
| 5. | 2. | 8. 125, & seq: |
| Habacuc. | | |
| 2. | 4. | 277. |
| Zachar. | | |
| 12. | 10. | 306. |
| Matth: | | |
| 2. | 11. | 3. |
| 6. | 12. | 240. |
| 9. | 6. | 203. |
| 11. | 11. | 86. |
| 12. | 36. | 239. |
| 18. | 33. | 300, & seq: |
| 19. | 14. | 20, & seq. |
| 20. | 24. | 192, & seq. |
| | 28. | 230. |
| 22. | 24. | 301. |

| Cap: | Ser: | pag: |
|------|------|-------------|
| | 44. | 120. |
| | 45. | 41. & seqq: |
| 26. | 63. | 45. & seq. |
| 28. | 13. | 101. |

Marci.

| | | |
|-----|-----|-----------|
| 10. | 45. | 230. 266. |
| 16. | 15. | 21. 102. |
| | 16. | 102. |

Lucæ.

| | | |
|-----|-----|----------------|
| 1. | 15. | 21. |
| | 35. | 2. & seqq: 81. |
| | 43. | 3. |
| | 70. | 136. & seq: |
| 2. | 51. | 87. |
| 12. | 59. | 241. |
| 17. | 33. | 96. |
| 24. | 26. | 89. |

Ioan:

| | | |
|-----|-----|-----------------------------|
| 1. | 1. | 132. & seqq: 142. & seq: |
| | 8. | 138. & seq. |
| | 10. | 141. & seq: |
| | 11. | 141. |
| | 12. | 68. |
| | 14. | 87. 144. 305. |
| | 17. | 141. 262. |
| | 18. | 31. 134. |
| | 32. | 83. |
| 3. | 19. | 109. |
| 3. | 5. | 35. |
| | 6. | 17. |
| | 13. | 115. |
| | 16. | 8. 157. & seqq: 167. & seq. |
| | 36. | 83. |
| 3. | 17. | 110. |
| | 20. | 87. |
| | 21. | 96. |
| 6. | 44. | 63. |
| | 51. | 4. |
| | 62. | 34. 115. |
| | 65. | 69. |
| 7. | 38. | 39. |
| 3. | 56. | 123. |
| | 58. | 121. & seqq. |
| 10. | 18. | 109. & seqq: 195. |
| | 36. | 46. 113. |
| 11. | 25. | 135. |

| Cap: | Ser: | pag: |
|------|------|------|
| | 27. | 117. |
| | 48. | 47. |
| 12. | 19. | 47. |

23. cum
versu 21. 122.

| | | |
|-----|---------|------|
| | 34. 35. | 122. |
| 13. | 15. | 264. |
| 14. | 6. | 135. |

23. cum
versu 22. 122.

| | | |
|-----|-----|-----------------------|
| 15. | 3. | 36. 235. |
| | 15. | 36. |
| | 19. | 36. |
| 16. | 13. | 10. & seqq: 136. 138. |
| 17. | 3. | 17. 55. & seq. |
| | 8. | 37. |
| 18. | 37. | 88. 117. |
| 20. | 19. | 91. |
| | 22. | 39. |
| | 26. | 93. |

Act: Apost:

| | | |
|-----|-----|--------------|
| 13. | 33. | 103. & seqq. |
| 20. | 28. | 196. |

Roman:

| | | |
|----|---------|------------------------------|
| 1. | 3. 4. | 14. 107. & seqq: 111. & seq. |
| | 17. | 284. |
| | 18. | 163. |
| | 32. | 239. |
| 2. | 28. 29. | 264. |
| 3. | 29. | 259. 267. |
| | 30. | 221. |
| 4. | 4. | 219. |
| | 6. 7. | 260. |
| | 24. | 72. |
| | 25. | 252. |
| 5. | 1. | 221. |
| | 31. | 9. |
| | 32. | 41. 96. 260. & seqq. |
| | 17. 18. | 261. |
| | 18. | 41. |
| | 19. | 72. |
| 6. | 6. | 251. & seq. |
| | 9. | 90. & seqq. |
| 8. | 9. | 80. |
| | 11. | 96. |
| | 17. | 274. |
| | 22. | 67. |
| | 23. | 70. |

| Cap: | Ver: | pag: |
|------|------|----------------------|
| | 34. | 72. 211. 253. & seq. |
| 9. | 8. | 264. |
| 12. | 1. | 71. |

1. Corinth:

| | | |
|-----|---------|-------------|
| 1. | 27. | 141. |
| 2. | 3. | 305. & seq. |
| | 10, 11. | 136. |
| 3. | 15. | 240. & seq. |
| 6. | 13. | 98. |
| 13. | 2. | 66. & seq. |
| | 12. | 54. |
| | 13. | 66. |
| 15. | 22. | 261. |
| | 45. | 99. |
| | 51. | 94. |
| | 54. | 64. |

2. Corinth:

| | | |
|-----|-----|------------|
| 4. | 4. | 51. & seq. |
| | 13. | 41. |
| 5. | 2. | 57. |
| | 4. | 57. |
| | 8. | 56. & seq. |
| | 9. | 57. |
| | 15. | 251. 296. |
| | 19. | 174. |
| | 21. | 229. |
| 8. | 9. | 88. |
| 11. | 17. | 50. |

Galat.

| | | |
|----|-----|-----------------|
| 3. | 13. | 229. & seq. |
| | 25. | 284. |
| 4. | 4. | 24. 118. & seq. |
| | 6. | 24. |
| 5. | 5. | 73. |
| 6. | 16. | 83. |

Ephes:

| | | |
|----|---------|------|
| 1. | 7. | 207. |
| 3. | 5. | 279. |
| 4. | 26. | 165. |
| 5. | 2. | 191. |
| | 26, 27. | 275. |

Coloss:

| | | |
|----|-----|------|
| 1. | 14. | 207. |
|----|-----|------|

| Cap: | Ver: | pag: |
|------|------|-----------------|
| | 15. | 52. 126. & seq. |
| | 16. | 127. & seq. |
| | 18. | 129. |

1. Thessal:

| | | |
|----|---------|-----|
| 4. | 16, 17. | 95. |
|----|---------|-----|

2. Thessal.

| | | |
|----|----|-----|
| 2. | 3. | 70. |
| | 6. | 70. |

1. Timoth:

| | | |
|----|-----|-----------|
| 1. | 35. | 88. |
| 2. | 5. | 262, 265. |
| 4. | 3. | 262. |

Hebra:

| | | |
|-----|-----|--------------|
| 1. | 3. | 48. & seq. |
| | 5. | 23. |
| | 13. | 45. |
| 2. | 9. | 215. |
| | 13. | 193. |
| | 14. | 88. 91. 275. |
| 3. | 14. | 50. |
| 5. | 6. | 120. |
| 7. | 3. | 14. & seqq. |
| | 26. | 275. |
| | 27. | 203. |
| 9. | 5. | 267. |
| | 14. | 230. 307. |
| | 15. | 182. & seq. |
| | 26. | 257. & seq. |
| | 27. | 96. |
| | 28. | 203. |
| 10. | 5. | 88. |
| | 10. | 236. |
| | 39. | 245. |
| 11. | 3. | 140. |
| 12. | 24. | 255. |

Jacob:

| | | |
|----|-----|------|
| 1. | 17. | 83. |
| | 19. | 165. |

1. Petr:

| | | |
|----|-----|------|
| 1. | 19. | 230. |
| 2. | 24. | 224. |
| 4. | 17. | 226. |

2. Petr:

2. Petr:

| Cap: | Ver: | pagi |
|------|------|------|
| 1. | 3. | 230. |
| 2. | 12. | 455. |
| 3. | 10. | 97. |

1. Iohan:

| | | |
|----|-----|-------------|
| 1. | 2. | 143. |
| | 3. | 254. |
| | 7. | 187. |
| 2. | 2. | 168. 267. |
| 3. | 2. | 73. 101. |
| | 3. | 295. |
| | 6. | 55. |
| 5. | 6. | 185. & seq. |
| | 20. | 56. |

Cap: Ver: pagi

3. Iohan.

| | | |
|------|-----|-----|
| ver: | 11. | 55. |
|------|-----|-----|

Iudæ:

| | | |
|------|-----|----|
| ver: | 10. | 5. |
|------|-----|----|

Apocal:

| | | |
|-----|-----|------|
| 1. | 5. | 163. |
| 2. | 10. | 73. |
| 5. | 8. | 268. |
| | 9. | 268. |
| 12. | 11. | 215. |
| 21. | 27. | 141. |

Errata quædam benignus lector sic corrigit.

| Pag: lini: | correctio. | | | | | | | |
|------------|------------|----------------------|-----|----|-------------------|-----|----|---------------------|
| 36 | 1 | astu. 40. 21. ut ad. | 106 | 24 | pro multi pauci. | 183 | 6 | Sāguis. |
| | | de. | 119 | 34 | versioni. | 192 | 8 | Nam 10 Numi. |
| 40 | 16 | proponuntur. | 124 | 30 | nistata. | 204 | 27 | nullius. |
| 47 | 1 | nos 51. 5. cōsensus. | 138 | 31 | quos. | 235 | 27 | pro nec, & |
| 62 | 8 | adde post est, cō- | | 39 | adde post æterno, | 240 | 39 | Apostolum. |
| | | secutura sit, | | | dicuntur. | 244 | 18 | extendatur. |
| 64 | 1 | anctione | 143 | 11 | accenseri. | 256 | 27 | præstita. |
| | 18 | adde vel captiosè | | 18 | dele, & quibusdā | 257 | 8 | dele enim. |
| 72 | 24 | substantivi. | 149 | 6 | hominibus. | 260 | 39 | adde non. |
| 83 | 17 | ideo 92. 29. sint. | 158 | 17 | Dii. | 265 | 16 | redemptorem. |
| 93 | 16 | resurrexit. | 166 | 9 | nam. | 275 | 4 | dominio. |
| 100 | 35 | eodem. | 166 | 9 | peperit. | 291 | 11 | modus. |
| 103 | 20 | erant. | 169 | 38 | Christianismi. | 293 | 30 | adde post scilicet, |
| 105 | 11 | sobriam. | | | ad margin: cum | | | admitimus. |
| | | | | | odio. | 308 | 29 | pœnam. |



